

ת"פ 33606/05/13 - מדינת ישראל נגד אליהו שרביט, מאיר מיכאל שרביט, ציונה אהרון - נמחקה, יריב דרזון, יחזקאל סיני, משולם בכר

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 33606-05-13 מדינת ישראל נ' שרביט ואח'

11 יוני 2014

בפני כב' השופטת לימור מרגולין-יחידי

המאשימה:	מדינת ישראל
נגד	
הנאשמים:	1. אליהו שרביט 2. מאיר מיכאל שרביט 3. ציונה אהרון - נמחקה 4. יריב דרזון 5. יחזקאל סיני 6. משולם בכר

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד עידית ענתבי

ב"כ הנאשם 1 - עו"ד שמואל קליין

הנאשם 1 התייצב

מזר דין

הנאשם הורשע על יסוד הודאתו כמפורט בהכרעת הדין, במסגרת הסדר טיעון. בגדר הסדר הטיעון תוקן כתב האישום. בסופו של דבר, הורשע הנאשם בארבעה אישומים שונים, אשר לשיטת המאשימה מהווים אירוע אחד ודומה שדרך השקפתה של המאשימה במקרה זה היא נכונה.

מדובר במי שהיה בעת הרלוונטית, במהלך שנת 2011, בחודשים אפריל-יולי בעליהם של שתי חנויות למכירת מוצרי מזון וקוסמטיקה, שהיו פעילות ברחוב לוינסקי.

ארבעת האישומים מתארים את פעולות הנאשם בקשר להחזקה, אחסנה ומכירה של תרופות לרבות אנטיביוטיקה וגלולות למניעת היריון וכן של כדורי הרזיה. יובהר כבר עתה, כי אין טענה שמדובר בתרופות מזויפות.

עמוד 1

בהתאם למפורט בכתב האישום, היה נאשם 1, לא רק מתוקף מעמדו כבעלים של החנויות והנהנה הישיר מעסקאות המכר המבוצעות בהן, אלא גם בהתאם לפעולות האקטיביות שביצע, גורם פעיל, אקטיבי ויוזם בפעילות העבריינית. כך באישום הראשון, מצוין כי הנאשם פנה לנאשמים 4 ו- 5 שהם בעלי בית מרקחת וביקש לרכוש גלולות למניעת היריון ולתכלית זו מסר רשימה של עובדות זרות, אשר כביכול מעוניינות ברכישת התרופות. על סמך רשימה זו הוצאו על-ידי נאשם 6 שהוא רופא, המרשמים הפיקטיביים. בהמשך מתואר כי הנאשם קיבל את התרופות, אחסן אותן בחנויות שאינן משמשות בית מרקחת מורשה ונאשמים 2 ו- 3 מכרו את התרופות כאשר אינם מורשים לעשות כן.

כל הפעילות בוצעה ביחד עם נאשמים נוספים וגם עובדה זו היא בעלת משמעות לחומרה.

אישומים 2-4 מפרטים החזקה ומכירה של תרופות נוספות, לרבות אנטיביוטיקה וכדורי הרזיה, בכמויות לא מבוטלות.

הערכים המוגנים הנפגעים ממעשי הנאשם הם הפגיעה בשלום הציבור והפוטנציאל הממשי של סיכון בריאות הציבור. דומה שלא צריך להכביר מילים בדבר חשיבות הפיקוח על תרופות ועל אספקתן לאחר מתן הנחיות ורק למטופלים שיש הצדקה לספק להם את אותן תרופות. כאמור, בגדר התרופות נכללים גם כדורי אנטיביוטיקה וגלולות למניעת היריון ומדובר בתרופות בעלות השפעות לוואי כאלה ואחרות, שיש הכרח שיימסרו למי שזקוק להם בדרך הקבועה בחוק ועל-ידי גורם מקצועי.

לעניין הטענה כי בחבירה של הנאשמים השתתפו גם רופא ורוקחים, חלוקים הצדדים בשאלה אם מדובר בנסיבה שהיא מחמירה או מקלה. בסופו של דבר, נוכח העובדה שהנאשם עצמו אינו במעמד של רוקח או רופא ונוכח העובדה, מן העבר השני, שלא היו לו אמצעים לוודא, לפקח ולהעריך את מעשיהם של הרוקחים והרופא, איני רואה בנסיבה זו כנסיבה המשפיעה לחומרה או לקולא.

בא-כוח הנאשם הפנה את בית-המשפט לפסיקה. לאחר שעינתי בה, אינני סבורה כי יש בפסקי-הדין הנוגעים לנסיבות קונקרטיות כדי ללמד על מדיניות הענישה בתיק שלפניי.

בענייננו, אני סבורה כי נוכח ריבוי האישומים, קיומן של שתי חנויות בהן בוצעו העבירות, אופי המעשים, אקטיביות הפעילות של הנאשם, התקופה בה בוצעו המעשים והעובדה שהוא לא היה רק הבעלים אלא גם הגורם הנהנה מן המעשים, הרי שנדרשת ענישה מוחשית ואינני סבורה כי ענישה זו יכולה להתמצות בענישה צופה פני עתיד.

מתחם הענישה למכלול המעשים המהווים אירוע אחד נע בין 12-2 חודשי מאסר. כמו כן, נדרשת ענישה כספית ממשית, שתעקר את הכדאיות בביצוע המעשים כאשר ענישה זו מתחשבת כמובן ביכולות הכלכליות של הנאשם.

במקרה שלפניי לא הוצגו בפניי טעמים המצדיקים סטייה ממתחם הענישה.

נוכח שורה של נסיבות מקלות שהוצגו בפניי בטיעוני ההגנה ובראיות ההגנה לעונש ונוכח משקל נכבד שאני מייחסת לטענות הנוגעות לצרכים המיוחדים של בנו של הנאשם, אני סבורה כי יש מקום להסתפק בענישה בתחתית מתחם הענישה.

בגדר הנסיבות שלקחתי בחשבון, אני מתחשבת בעובדה שמדובר בנאשם ללא עבר פלילי, אשר לקח אחריות על מעשיו כבר בשלב החקירה והביע עליהם חרטה. אני לוקחת בחשבון גם את העובדה שמאז שבוצעו המעשים חלפו כשלוש שנים.

לעניין פרק הזמן שחלף עד הגשת כתב האישום - נוכח היקפו של התיק אינני רואה בכך נסיבה בעלת משמעות של ממש.

אני לוקחת בחשבון את הטענות כי ההרשעה תפגע בעיסוקו של הנאשם כנותן שירותי מטבע ובהצהרה כי ברשותו רישיון שיבוטל. גם יתר הנסיבות, האישיות והמשפחתיות והרקע הנורמטיבי של הנאשם כעולה מהטיעונים לעונש נלקחו בחשבון. כפי שצוין, נסיבה משמעותית נוגעת לצרכיו המיוחדים של בנו הבכור של הנאשם, קטין בן 9. במהלך דברי הנאשם ביררתי עמו נתונים הנוגעים לצורך הטיפולי בקטין והוברר לפניי, כי במהלך החופש הגדול הצורך האינטנסיבי בטיפול של האב בקטין, קטן יותר יחסית לשנת הלימודים. בנסיבות אלה, עבודות השירות יבוצעו במהלך תקופת החופש הגדול.

לעניין הקנס - אני מתחשבת בתקופת עבודות השירות וביתר הטענות.

לאור האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:

1. מאסר בפועל לתקופה של 2 חודשים, שירוצה בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות-דעת הממונה על עבודות השירות, בבית אבות "משען", נאות אפקה.

הנאשם יתייצב במפקדת מחוז מרכז ביום 30.06.14 שעה 08:00, לתחילת ריצוי עונשו.

הובהרה לנאשם המשמעות של אי עמידה בתנאי עבודות השירות.

תשומת לב הממונה על עבודות השירות, כי לבקשת המאשימה ובהסכמת הנאשם, אין לשבצו לביצוע עבודות שירות בבתי-חולים או בכל מקום שיש בו נגישות לתרופות.

2. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, לתקופה של 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירות של מעשה פזיזות ורשלנות, מכירה והספקה של חומר מסוכן בהן הורשע.

3. מאסר על תנאי למשך 2 חודשים למשך 2 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור את יתר העבירות בהן הורשע.

4. קנס בסך 6,000 ₪, או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 6 תשלומים חודשיים, שווים ורציפים, כשהראשון בהם ביום 01.07.14.

לא ישולם תשלום - תעמוד יתרת הקנס לפירעון.

5. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 12,000 ₪, להימנע במשך שנתיים מהיום מביצוע עבירות של מעשי פזיזות ורשלנות בהן הורשע. לא יחתום הנאשם, ייאסר לתקופה של 40 ימים.

זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

המזכירות תשלח עותק הפרוטוקול לממונה על עבודות השירות.

ניתנה והודעה היום י"ג סיוון תשע"ד, 11/06/2014 במעמד הנוכחים.

לימור מרגולין-יחידי, שופטת