

ת"פ 34161/11/22 - קיבוץ ניר אליהו נגד קרן ויין זוהר

בית משפט השלום בכפר סבא

תפ"מ 34161-11-22 קיבוץ ניר אליהו נ' ויין זוהר
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 8

בפני	כבוד השופט איתי רגב
מבקש	קיבוץ ניר אליהו
נגד	
משיבה	קרן ויין זוהר

החלטה

1. בהמשך להחלטה מיום 18.9.23 ולהשתלשלות הדברים שפורטו בה, הגישו הצדדים תגובתם.
2. המבקש הזכיר כי המצהירה המקורית התייצבה לדיון אליו לא התייצבה המשיבה, והבהיר כי המצהירה סיימה את תפקידה אצל המבקש, היא לא חברת קיבוץ, וכי בנסיבות אלו סברה כי נוכחותה בדיון הנדחה לא תידרש - ולפיכך, הזמינה מבעוד מועד כרטיסי טיסה. המצהירה צפויה לשוב לארץ ביום 28.9.23. המבקש הזכיר עוד כי המשיבה צוברת, לעמדתו, חובות כלפיו וטען כי היא זו שמערימה קשיים על ההליך, והוסיף כי לעמדתו שמורה לו הזכות לקבוע מי יהיה המצהיר מטעמו.
3. המשיבה טענה כי החלפת המצהירה לא נועדה אלא לשבש את ההליכים ולהסתיר מבית המשפט דמות מרכזית הנדרשת להעיד מתוקף תפקידה. המשיבה שבה וטענה כי המצהירה המקורית היא מי שמולה התנהלו הדברים עם המשיבה, וכי הגישה נגד אותה מצהירה תביעה אישית. המשיבה חזרה על עמדתה המסתייגת מהחלפת המצהירה, נוכח האמור, והתחייבה להתייצב לכל מועד דיון נדחה, לו יידחה לשם שמיעת עדותה של המצהירה המקורית.
4. בסוגיית החלפתו של מצהיר ערב דיון נמצא כי אין עמדה אחידה והלכה חד משמעית. מחד גיסא, ישנן החלטות בהן מצא המותב הדין בבקשה כי ראוי להתירה (כך, למשל, בהחלטת רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר מס' 203593 **מדיליין בע"מ נ' Reckitt & Colma** (נבו 27.10.2011) נקבע כי "זכותו של בעל הדין לקבוע מי הם עדיו ומובן שביכולתו של הצד השני להביא ראיות הזמה כאלה או אחרות במידה ויהיה לכך מקום בבוא העת". כבוד הרשם קלינג התיר שם את החלפת המצהיר וקבע כי הצד שכנגד יוכל לטעון נגד משקל עדותו בכלל וביחוד נוכח נסיבות החלפת המצהיר הקודם). מאידך גיסא, במקומות אחרים נדחתה הבקשה (בת"א (ת"א) 181857/02 **פרץ נ' כלל חברה לביטוח בע"מ** (פורסם במאגרים) קבע בית המשפט (כב' הש' חג' יחיא) כי: "להלכה פרשת הגשת הראיות מטעם הנתבעת כבר החלה, ולמעשה התצהיר של [המצהירה] הוא העדות הראשית שלה, ומה שנתר הוא חקירה נגדית על התצהיר. המצב דומה למצב בו מעיד עד מטעם צד במשפט ולאחר סיום עדותו הראשית, הוא

מסרב להשיב לשאלות בחקירה נגדית או שבא כוחו משלח אותו הביתה". בית המשפט דחה שם, לפיכך, את הבקשה להחלפת המצהירה).

5. יוער כי אם יקבל בית המשפט את טענת המשיבה באשר לחלקה של המצהירה המקורית במחלוקת, ויסבור כי העדרותה מהדיון לא היתה מסיבות "טכניות" בלבד כפי שנטען, יהיה בכך כדי להשליך במישרין על משקל ראיות המבקש. מנגד, אם תידחה הטענה, ויתברר כי התנגדות המשיבה לא נועדה אלא כדי לעכב את ההליכים ולהערים קשיים, כטענת המבקש, יהיה בכך כדי להשליך במישרין על משקל ראיות המשיבה.

6. מוצע, לפיכך, כי הדיון יידחה עד לאחר שובה של המצהירה המקורית לארץ (ולמעשה, לאחר פגרת חג הסוכות) - ובית המשפט יבחן את האפשרות והצורך, ככל שכך ייקבע, לבטל דיונים בהליכים אחרים על מנת לפנות את הזמן הנדרש ביומנו.

7. נוכח כך, יוכלו הצדדים להביע עמדתם ביחס להצעה זו ולהציע מועדים מוסכמים - וכל זאת עד ליום 26.9.23, 13:00.

ת"פ 26.9.23, 14:00.

ניתנה היום, ז' תשרי תשפ"ד, 22 ספטמבר 2023, בהעדר הצדדים.