

## ת"פ 35096/03/11 - אגף המכס והמע"מ - נצרת נגד חסן עואודה

בית משפט השלום בנצרת

11 דצמבר 2014

ת"פ 35096-03-11 אגף המכס והמע"מ - נצרת נ' עואודה

בפני כב' השופט אדריס נעמן  
המאשימה  
נגד  
הנאשם  
אגף המכס והמע"מ - נצרת  
חסן עואודה

נוכחים:

מטעם המאשימה: עו"ד סמיה זהר אל דין

מטעם הנאשם: בעצמו וע"י עו"ד הישאם מטר

### מזר דין

### רקע וטיעוני הצדדים

1. כנגד הנאשם - קבלן בניין עצמאי - הוגש כתב אישום מתוקן המייחס לו ביצוע עבירות לפי חוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975 (להלן: "חוק המע"מ"). הנ"ל הורשע על פי הודאתו בביצוע **שתי עבירות** של אי הגשת דו"חות תקופתיים במועד בחודשים 12/06 ו-4/07, שסכומם הכולל הינו כ-60,000 ₪ (עבירה לפי סעיף 117(א)(6) לחוק המע"מ).

2. ב"כ המאשימה הדגיש תחילה את החומרה הנודעת לעבירות שבנדון, את סיכולו של הליך גביית המסים התקין בשל העיכוב בהגשת הדו"חות, כמו גם את הפגיעה בקופת המדינה ובאמון הציבור. לחומרה ציין את העובדה כי הדו"חות הוגשו כדו"חות אפס למרות שלא היו כאלה, ומתוך ניסיון לרמות את הרשויות. עוד הדגיש כי מצבו הכלכלי של הנאשם אינו בבחינת קרש הצלה, ואין להתחשב בו בעבירות כגון דא.

בצד האמור ציין כי המחדלים הוסרו במלואם ומשכך עומד מתחם העונש ההולם על 2-8 חודשי מאסר מותנה, בצירוף קנס משמעותי הנע בין 10,000 ל-20,000 ₪.

3. אף הסנגור ביקש שלא למצות את הדין עם הנאשם, ולהסתפק בענישה מינימאלית בלבד. זאת בשל הסרת המחדלים במלואם; היקלעותו של הנאשם לקשיים כספיים בעקבות מלחמת לבנון השנייה בשנת 2006 (קשיים שהובילו לביצוע העבירות); וכן לאור נסיבותיו האישיות: בן 45, ללא עבר פלילי בעבירות דומות, נשוי ואב לארבעה, שהינו מפרנס יחיד המשתכר כיום כ-4,000-5,000 ₪ לחודש. בשל האמור, ובשל חובות קודמים, נתבקשה אף פריסת הקנס

עמוד 1

## דין

4. כמצוות סעיף 40ג(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), בבואנו לקבוע את מתחם הענישה ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
5. אין צורך להכביר מילים אודות **חומרתן של עבירות המס ופגיעתן בערכים המוגנים**. אלה מובילות לתוצאות הרסניות למשק, לכלכלה ולמרקם החברתי, ופגיעתן בערך השוויון ובנשיאת הנטל, קשה (וראו הדברים שנאמרו ברע"פ 512/04 **אבו עביד נ' מדינת ישראל**, תק-על 2004(2), 209). ספק אם צריך להזכיר גם כי העבירות בהן עסקינן הפכו למכת מדינה (עפ"ג (מחוזי-חיפה) 7373-03-09 **מנשה נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 24/9/09, מתוך אתר "נט המשפט"). הנאשם עיכב ה כספים אותם גבה, ואשר צריכים היו להגיע לקופת המדינה. גביית המס נועדה להיטיב עם הכלל, שכן מטרתה תשלום הוצאות המדינה. מששיבש הנאשם את פעילות התקינה של רשויות המס, פגע למעשה בתקציב המדינה, ועל כן גם בכלל הציבור.
6. בחינת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** מלמדת על סכומים לא מבוטלים שעוכבו על ידי הנאשם, והכל באחריותו הבלעדית. עם זאת יש לזכור כי מדובר בשתי עבירות בלבד, שבוצעו תוך תקופה קצרה ביותר, כך שאין באמור משום התנהגות שיטתית וסדרתית, כי אם משום מעידה חד פעמית.
7. על הצורך בענישה ממשית ומרתיעה לעבירות מן הסוג בהן הורשע הנאשם, עמד בית המשפט העליון פעמים רבות (ראו למשל רע"פ 3873/07 **בושנאק נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 17/10/07, פורסם ב"נבו" וגם רע"פ 5557/09 **שוסטרמן נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 6/7/09, פורסם ב"נבו"). אי הגשת דו"חות במועד כמוה כאמצעי להשתמטות מתשלומי מס, והתנהגות זו הינה בעלת אופי שלילי שיש לעקרה מהשורש. כפי שכבר הובהר לעיל, על מדיניות הענישה בעבירות כגון דא לשקף את הסכנה הגדולה הטמונה מהן לציבור ולפרט, כמו גם את יסוד ההרתעה הנדרש.
8. נוכח המתואר ולאחר סקירה של מדיניות הענישה הנוהגת, מצאתי לקבוע את **מתחם הענישה** בטווח שבין מספר חודשי מאסר על תנאי ובין 6 חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות, התחייבות כספית וקנס. ראו והשוו: ת"פ (שלום-נתניה) 27930-11-09 **מדינת ישראל נ' מדיקל מרקט תפארת הכרמל בע"מ**, ניתן ביום 20/5/12, פורסם ב"נבו" (10 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד לפי חוק המע"מ, אין הרשעות קודמות, המחדלים הוסרו - 3 חודשי מאסר מותנה, קנס בסך 7,500 ₪, וקנס סמלי על הנאשמת); ת"פ (שלום-רמלה) 7562-07-11 **מדינת ישראל נ' דניארוב**, ניתן ביום 15/7/13, פורסם ב"נבו" (5 עבירות של אי הגשת דו"חות תקופתיים, מחדלים לא הוסרו (אך זאת בשל קיומו של צו כינוס), נאשמת נעדרת עבר פלילי שמצבה הכלכלי בכי רע - 5 חודשי תנאי, קנס בסך 8,000 ₪ וחתימה על התחייבות); ת"פ (שלום-רמלה) 25077-08-11 **מדינת ישראל נ' לזרב**, ניתן ביום 8/9/13, פורסם ב"נבו" (11 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד לפי חוק המע"מ, בסך כולל של כ-14,000 ₪, המחדלים הוסרו ולנאשם אין

עבר פלילי - 5 חודשי תנאי, ו-13,000 ₪ (קנס); ת"פ (שלום-פתח תקוה) 4078-08-11 **מדינת ישראל נ' וטקין**, ניתן ביום 3/6/13, פורסם ב"נבו" (3 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד לפי חוק המע"מ בהיקף של כ-70,000 ₪, המחדלים הוסרו בחלקם הקטן. נאשמת נעדרת עבר פלילי, מצב כלכלי קשה - 2 חודשי עבודות שירות, 6 חודשי תנאי וקנס בסך 2,500 ₪); ת"פ (שלום-רמלה) 50846-09-11 **מדינת ישראל נ' האש (א.נ.) מסעדות בע"מ**, ניתן ביום 21/4/13, פורסם ב"נבו" (8 עבירות של אי הגשת דו"חות לפי חוק המע"מ, בהיקף של כ-75,000 ₪. הנאשם הינו אדם נורמטיבי ונסיבותיו האישיות קשות, מאידך המחדלים לא הוסרו - 3 חודשי עבודות שירות, 4 חודשי תנאי, קנס בסך 8,000 ₪ וחתימה על התחייבות); ת"פ (שלום-רמלה) 1556/08 **מדינת ישראל נ' משה הוד האלומיניום בע"מ**, ניתן ביום 30/6/10, מתוך אתר "נט המשפט" (5 עבירות של אי הגשת דו"ח במועד לפי חוק המע"מ, בהיקף כספי של קרוב ל-400,000 ₪. המחדלים לא הוסרו, הנאשם ללא עבר פלילי ונסיבותיו האישיות קשות - 6 חודשי עבודות שירות, 6 חודשי תנאי, קנס בסך 20,000 ₪. על החברה הוטל קנס סמלי); ת"פ (שלום-קריית שמונה) 157/05 **מדינת ישראל נ' סבאע מחצבות בע"מ**, ניתן ביום 10/7/07, פורסם ב"נבו" (8 עבירות של אי הגשת דו"ח במועד לפי חוק המע"מ, הרשעה קודמת באותן עבירות, כאשר העבירות החדשות בוצעו בחלקן בתוך תקופת התנאי, הסרה חלקית של המחדלים - 6 חודשי עבודות שירות, הפעלת התנאי בחופף, 6 חודשי מאסר מותנה, קנס בסך 7,500 ₪, חתימה על התחייבות ולחברה קנס סמלי), וראו גם ת"פ (שלום-ירושלים) 21127-11-10 **מדינת ישראל נ' עמוס**, ניתן ביום 18/6/12, פורסם ב"נבו"; ת"פ (שלום-רמלה) 2596/08 **מדינת ישראל נ' בלינסון**, ניתן ביום 6/12/10, פורסם באתר "נט המשפט".

9. בהתאם להוראות סעיף 40ג(ב) לחוק העונשין, יקבע עונשו של הנאשם בתוך מתחם ענישה זה, בהתאם למכלול הנסיבות שנפרשו בפניו.

10. בחינת **הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** מעלה כי הנאשם בן 45, בעל משפחה והמפרנס היחידי בה. אין לחובתו הרשעות קודמות, ונראה כי מעורבותו הפלילית שכאן אינה מאפיינת את אורח חייו.

בנוסף יש לזקוף לזכותו את ההודאה והחיסכון בזמן שיפוטי; את הזמן הרב שחלף מאז ביצוע העבירות, כאשר מאז ועד היום לא נפתחו כנגדו תיקים נוספים; ומעל לכל אלה את הסרת המחדלים, השקולה, בין היתר, ללקיחת אחריות ולהבעת חרטה (ראו והשוו ע"פ 2407/05 **מן נ' מדינת ישראל**, תק-על 2005(3), 245). כך ביתר שאת לאחר תיקון 113 לחוק העונשין, במסגרתו נקבע במפורש שהסרת המחדלים מהווה שיקול מרכזי להקלה בעונש (בהתאם לסעיף 40א.5) לחוק העונשין, שעניינו בנסיבה הנוגעת ל"מאמצי הנאשם לתיקון תוצאות העבירה ולפיצוי על הנזק שנגרם בשלה".

## **סיכום והכרעה**

11. בשקלול המתואר ובנסיבות התיק שבנדון, לא מצאתי כל שיקול של שיקום או הגנה על שלום הציבור, המצדיק חריגה ממתחם העונש שנקבע על ידי. לאור הסרת המחדלים, העבר הנקי וחלוף הזמן, אני סבור כי העבירות נכנסות לגדר הרף התחתון של המתחם וכי מאסר מותנה, קנס וחתימה על התחייבות יאזנו נכונה בין מכלול השיקולים שפורטו לעיל.

12. לפיכך אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 4 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור כל עבירה מהעבירות נשוא הרשעתו בפני ויורשע בגינה, בין בתקופת התנאי ובין לאחריה.

ב. קנס בסך 6,000 ₪, או חודשיים מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1/2/15. אי תשלום אחד במועדו יביא לפירעון מלוא יתרת הקנס באופן מיידי.

ג. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 4,000 ₪ להימנע מביצוע עבירות מהסוג נשוא הרשעתו בפני, למשך שנתיים מהיום. היה ולא יחתום בתוך 10 ימים מהיום, יאסר לפרק זמן של 10 ימים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בנצרת

ניתן והודע היום י"ט כסלו תשע"ה, 11/12/2014 במעמד הנוכחים.

אדריס נעמן, שופט

הוקלד על ידי סיון תורג'מן