

## ת"פ 36381/03/13 - מדינת ישראל נגד עמי בביליאן - נדון, שמואל בביליאן

בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 36381-03-13 מדינת ישראל נ' בביליאן(עציר) ואח'

בפני	כב' השופטת גלית ציגלר
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשמים	1. עמי בביליאן - נדון 2. שמואל בביליאן

### החלטה

1. לפניי בקשה לפי סעיף 167 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) התשמ"ב - 1982 (להלן: "**החוק**"), ובה עתירת המאשימה להורות על זימונו בשנית של המתלונן (עד תביעה מס' 4), להעיד על תמונות שמסר לידי המאשימה לאחר שהסתיימה עדותו ביום 26.11.13, באשר לאירוע שבו הותקף לטענתו על ידי הנאשם.

2. לטענת המאשימה, מדובר בתמונות שצולמו בסמוך לאחר האירוע ובמהלך אשפוזו של המתלונן בבית חולים, ובהן נראה הנזק שנגרם לו בעקבות התקיפה, ומשכך, מהוות תמונות אלו חומר ראיות משמעותי ומהותי להוכחת העבירות המיוחסות לנאשם.

ב"כ המאשימה הסבירה, כי בשל מצבו הנפשי של המתלונן, סערת הרגשות והחששות בהם היה נתון לאחר האירוע, הוא הביא את התמונות לידיה רק ביום 7.5.14.

ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה בה נעתרו בתי המשפט לבקשות דומות, אף במקרים בהם סיימו הצדדים להביא את ראיותיהם, וטענה כי כשמדובר בחומר ראיות מהותי ואובייקטיבי להוכחת העבירות אשר יש בו כדי לקדם את חקר האמת, ובשעה שטרם הסתיימה פרשת התביעה, לא יגרם לנאשם כל נזק מזימון העד בשנית (ראה ע"פ 24/73 מייזל נ' מדינת ישראל (להלן: "**פרשת מייזל**"); ע"פ 305/74 הורוביץ נ' מדינת ישראל; ת"פ 1036/08 מדינת ישראל נ' שאוקי; ב"ש 208/08 מדינת ישראל נ' חמו; ת"פ 3008/07 מדינת ישראל נ' מור).

3. ב"כ הנאשם התנגד לבקשה, וטען כי המאשימה לא הצביעה על צורך ממשי בזימון העד בשנית כנדרש בחוק ובפסיקה, שכן המתלונן מסר עדות מפורטת שמגובה בצילומי וידאו ובתמונות שצולמו לאחר האירוע על ידי משטרת ישראל, ובהן ניתן לראות בבירור את מצבו לאחר התקיפה.

עמוד 1

עוד טען הסנגור, שהתביעה והמתלונן ידעו על קיומן של התמונות עוד בתחילת ההליך אולם נמנעו מהבאתן, כשמעדות המתלונן אף עולה כי הוא נפל ונפצע לאחר האירוע, והדבר מטיל ספק במהימנות התמונות. בנסיבות אלה אין מקום להיעתר לבקשה ויהיה בכך משום בזבז זמן שיפוטי יקר.

4. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, אני סבורה כי יש לקבל את הבקשה, ולאפשר את השלמת עדותו של המתלונן בכל הקשור בתמונות.

סעיף 167 לחוק קובע, שצד למשפט פלילי רשאי לבקש זימונו של עד שכבר העיד מטעמו פעם נוספת, גם אם סיים להביא את ראיותיו, ובית המשפט רשאי להורות על כך, כמו גם על הבאת ראיות אחרות, אם ראה בכך צורך.

בפרשת מייזל, אליה הפנתה המאשימה, אף נקבע:

**"סמכות זו של בית המשפט לפי סעיף 150 (כיום 167 לחוק) להתיר לבעל דין הזמנת עדים שכבר העידו, ואף להחזיר או לקרוא עדים מיוזמתו, אינה מוגבלת בשום תנאים וכל תלוי בשיקול דעתו של בית המשפט; בלשון הסעיף פשוט, אם (בית המשפט) ראה צורך בכך".**

5. מטענות התביעה עולה כי התמונות נשוא הבקשה הובאו לידיה רק לאחר שנשמעה עדות המתלונן, ואין חולק כי הודעה על קבלת הראיות נמסרה לסנגור מיד בסמוך לאחר מכן.

כמו כן, הבקשה מתייחסת לזימונו של המתלונן לעדות בעניין ספציפי, ולצורך תמונות אשר עשויות לשפוך אור על נסיבות האירוע ועל מצבו של המתלונן לאחר מכן, כשהסניגור יוכל כמובן לחקור את המתלונן בחקירה נגדית על התמונות, ועל השיהוי במסירתן לידי התביעה, ויוכל להעלות את מלוא טענותיו במסגרת הסיכומים, כאשר המשקל יינתן בסופו של ההליך.

לאור כל האמור, נמצא כי יש צורך ממשי בזימונו של המתלונן להעיד בכל הקשור לתמונות, ויהיה בכך לסייע בקידום ההליך ובחקר נסיבות האירוע.

6. לאור כל האמור לעיל, אני מקבלת את הבקשה לזימון העד, והמתלונן יזמן לעדות למועד הקרוב שנקבע, ביום 2.10.14 שעה 9.00.

**התביעה תדאג לזימון העד, במסירה אישית.**

**המזכירות תודיע מידית לבאי כח הצדדים.**

ניתנה היום, ד' תשרי תשע"ה, 28 ספטמבר 2014, בהעדר הצדדים.

עמוד 2

