

ת"פ 37246/08/13 - מדינת ישראל נגד אנור אלסאנע, סאלם אבו צביח

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 37246-08-13 מדינת ישראל נ' אלסאנע ואח'

לפני כב' השופט משה יועד הכהן

מדינת ישראל
המאשימה:

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)
ע"י ב"כ עו"ד נועה עזרא רחמני

נגד

הנאשמים:

1. אנור אלסאנע

ע"י ב"כ עו"ד ואפי נאסר אל דין

2. סאלם אבו צביח

ע"י ב"כ עו"ד רועי קרן

החלטה

השתלשלות טענות הצדדים

ביום 9.2.2014 הגישה המאשימה הודעה ובקשה לגבי עדי התביעה 24-26, בהמשך לתיקון כתב האישום באופן של הוספת פרטי עדים 24 ו-26. בהתאם להודעה, בנוגע לעד תביעה מס' 26, שוטרי יחידת העיקוב, ביקשה כי כתב האישום יתוקן כך שיופיעו שמות השוטרים מספר 838 ו-816 מיחידת העיקוב של משטרת ישראל. עוד העירה, כי דו"חות השוטרים מצויים בחומר החקירה שהועמד לרשות ההגנה. בנוגע לעד תביעה מס' 25, שוטרי מחלק האזנות סתר, טענה כי שמע ותמלילים של האזנות הסתר הועמדו לרשות ההגנה. על גבי התמלילים רשומים שמות המאזינים שתמללו ותקצרו השיחות. בנוסף טענה, כי מתשובתו של ב"כ הנאשם 2 לאישום, אין זה ברור מהי המחלוקת בנוגע להאזנות הסתר, אם בכלל קיימת כזו, דבר המעורר קושי בזימון העדים הרלוונטיים (מאזינים, ראש היחידה וכיו"צ). לפיכך ביקשה מבית המשפט, להורות לב"כ הנאשם 2 למקד תשובתו בנוגע להאזנות הסתר. בנוגע לעד תביעה מס' 24, נציגי חברות סלולאריות, טענה כי פלטי השיחות ואיכונים של המעורבים בפרשה הועמדו לרשות ההגנה. גם בנושא זה, טענה, כי בהעדר הבנה של המחלוקת, אם בכלל קיימת, בנוגע לראיות אלו, מתעורר קושי בזימון העדים הרלוונטיים. זאת, בשים לב לכך שמדובר בפלטים המהווים רשומה מוסדית. לפיכך ביקשה מבית המשפט, להורות לב"כ הנאשם 2 למקד את תשובתו לפלטי השיחות והאיכונים.

ביום 11.2.2014 הגיב ב"כ הנאשם 2 להודעת המאשימה. בין היתר, ביקש כי בנוגע לעד תביעה מס' 25 - שוטרי מחלק האזנות סתר, להעביר להגנה את שמות המאזינים כולם, ראש היחידה וכל מי שהתביעה מבקשת להגיש מסמכים באמצעותו, שאם לא כן, יתנגד להגשת המסמכים. בנוסף, טען כי הוא מבקש שיוגשו המסמכים בנוגע להאזנות סתר, בניתוק מהשאלה אם קיימת מחלוקת בשלב זה בעניינם. לגבי עד תביעה מס' 24 - נציגי חברות הסלולר, ביקש לפרט את פרטיהם ולזמנם לדיון כדיון, גם ללא קשר לשאלה אם קיימת מחלוקת בעניין ולטענת המאשימה כי הפלטים מהווים

ביום 11.2.2014, הגיבה המאשימה לתגובת ב"כ הנאשם 2, כך שלגבי שמות המאזינים, שמותיהם מופיעים על גבי התמלילים שהועברו להגנה זה מכבר. עוד ציינה, כי ראש יחידת האזנות הסתר של מחוז ש"י היא רות כהן. המאשימה, שבה וטענה, כי פלטי השיחות מהווים רשומה מוסדית, המשמשת ראייה לכאורה לאמיתות תכנה וכי, ככל שההגנה תבקש לחקור נגדית, עליה להודיע על כך ויוזמן הגורם הרלוונטי. בנוסף, לצורך הגשת איכונים, טענה, נדרשת חוות דעת מהנדס הכרוכה בעלות של אלפי שקלים לאוצר המדינה וככלל, היא מוזמנת רק בסמוך למועד ההוכחות ובמידה וקיימת מחלוקת בדבר האיכונים. המאשימה שבה וביקשה מבית המשפט, להורות לב"כ הנאשם 2 להודיע האם קיימת מחלוקת ומהי, בנוגע להאזנות הסתר ונתוני התקשורת, על מנת להימנע מהשחתת זמנו היקר של בית המשפט. עוד הבהירה, כי ככל שיוזמנו עדים לשווא, תשקול לבקש הטלת הוצאות על ההגנה.

דין והכרעה

השאלות שנותרו להכרעה במחלוקת בין הצדדים, נוגעות לעדי תביעה מס' 24 ו- 25.

כפי שכבר קבעתי בהחלטתי, בדיון מיום 3.2.2014, כבר ציינתי בעבר ולא פעם אחת כי אי פירוט שמותיהם של עדים בפרק ג' של כתב האישום מהווה פגם או פסול בכתב האישום. לא ניתן לכלול קבוצות גנריות של עדים כגון קבוצות חברות סלולאר, שוטרי מחלק מסויים או יחידה מסויימת, מבלי לפרט במי מדובר. זכותה של ההגנה לדעת מראש, בכפוף להוראות חסיון מתאימות, איזו פעולה ביצע כל עד שמבקשים להעיד ולא ניתן להתיר הכללה גנרית של עדים שבהמשך תאפשר למאשימה להעיד, כל עד שתחפוץ המשתייך לקבוצה זו מבלי שההגנה תדע מראש במי מדובר או מה תוכן עדותו (ראו בהקשר זה, החלטה בת"פ 13-14555-06-13 **מדינת ישראל נ' ברכה**, מיום 10.11.2013). כמובן, שכלל וניתן לתקן את כתב האישום בהקשר לטענות בנוגע לפגם או פסול בכתב האישום, יטה בית המשפט להתיר את התיקון.

על כך אוסיף ואעיר, כי המאשימה אינה יכולה להפוך את הנטל, במובן זה שההגנה היא שתידרש להצביע על מחלוקות בהקשר לעדויות של עדי התביעה המצוינים בכתב האישום ב"שמות כלליים", ורק העדים שבשםם תנקוב באופן פרטני יידרשו להעיד בנושא.

לפיכך אני מורה למאשימה, בשנית, להגיש כתב אישום מתוקן לא יאוחר מיום 23.2.2014, בהתייחס לנושאים הבאים:

בהקשר לעד תביעה מס' 24, אין די בציון שמה של ראש יחידת האזנות הסתר של מחוז ש"י ובהותרת שמותיהם של יתר העדים כעדים עלומים. על כתב האישום המתוקן לפרט את שמות שוטרי מחלק האזנות סתר שביצעו את האזנות ושל אלו שהיו מעורבים בעריכתן, ככל שאלו אינם חוסים תחת תעודת חסיון וככל שהפעולות שערכו מבססות לשיטת המאשימה את אשמתו של הנאשם.

בהקשר לעד תביעה מס' 25, כתב האיטום המתוקן יפרט את שמות נציגי חברות הסלולאר שהיו מעורבים בעריכת פלטי השיחות והאיכונים, ככל שאלה מבססים לשיטת המאשימה את אשמתו של הנאשם.

בכל הנוגע לטענה כי פלטי השיחות מהווים רשומה מוסדית, איני מכריע בשלב זה לגבי מהות הפלטים.

בכל הנוגע, לחוות דעת מהנדס בהקשר לאיכונים, הנטל הוא על המאשימה לקבוע האם יש בה צורך לצורך קביעת אשמתו של הנאשם ובמידה ותסבור שכך הוא עליה לצרף את שמו לרשימת העדים.

המזכירות תעביר העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ט"ז אדר תשע"ד, 16 פברואר 2014, בהעדר הצדדים.