

ת"פ 37380/06/13 - המבקש/הנאשם מס' 1, שמעון גפסו נגד מדינת ישראל, עדי ברקו

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 37380-06-13 מדינת ישראל נ' גפסו ואח'

בפני כב' השופט עודד גרשון
המבקש/הנאשם מס' 1:
שמעון גפסו
נגד
המשיבים:
1. מדינת ישראל
2. עדי ברקו

החלטה

1. בדיון שהתקיים בפני ביום 18.5.2014 טענה באת כח הנאשם 1 כי בעניינו של מרשה התקיים דיון בפני ועדה בראשותו של כב' השופט בדימוס משה גל, שהוקמה לפי סעיף 19א לחוק הרשויות המקומיות [בחירת ראש הראשות וסגניו וכהונתם] התשל"ה - 1975. באת כח הנאשם 1 טענה כי בדיון שהתקיים בפני אותה ועדה נאמרו דברים מפיו של עו"ד רז ולטר, בא כוח המאשימה, דברים שיש להם רלוונטיות לעניין הנדון בפני מאחר ויש בהם משום הצהרה/הודאה של המאשימה בדבר מצב דברים ספציפי הסותר, לדבריה, את הנטען באחד מסעיפי כתב האישום שלפני. לטענתה, יש בהצהרה האמורה כדי לסייע להגנתו של הנאשם 1.

על שום כך ביקשה באת כח הנאשם 1 שבית משפט זה יוציא מתחת ידו החלטה שתורה "להוציא את העמוד הזה של הפרוטוקול". היא הוסיפה וטענה כי פנתה ליו"ר הועדה, כב' השופט גל, וביקשה לקבל את הפרוטוקול אך "לא קיבלתי עד היום החלטה".

2. בא כח המאשימה טען כי המאשימה סבורה "שאין מקום לכך שבית משפט נכבד זה, במסגרת הליכים פליליים, יתן צו המופנה לועדה מעין שיפוטית שבראשה עומד שופט מחוזי בדימוס המורה לה לחשוף פרוטוקול כזה או אחר, וזאת עוד בטרם היה סיפק בידי הועדה ליתן החלטתה בנושא ולפרט את נימוקיה". לטענתו, באת כח המבקש לא מיצתה את ההליכים וכי עליה החובה "(...) לפנות בבקשה מסודרת ובכתב לועדה כשהעתק מבקשה זו צריך להיות מומצא במקביל לפרקליטות המדינה שהופיעה בפני הועדה".

בא כח המאשימה הוסיף כי למרות טענת באת כח הנאשם 1 על כך שפנתה לוועדה האמורה וביקשה לקבל את הפרוטוקול, "**(...) באי כח היועץ המשפטי לממשלה שהופיעו בפני הוועדה לא קיבלו עד כה עותק מפנייתה זו של בא כוח הנאשם 1**".

בא כח המאשימה טען כי על המבקשת לפעול בנתיב המינהלי המקובל על ידי הגשת בקשה מסודרת לוועדה תוך המצאת העתק ממנה לפרקליטות המדינה.

3. בטרם אתן החלטתי לגוף בקשתה של באת כח הנאשם 1, אני רואה להעמיד את עו"ד רז ולטר על טעות לה נתפס בסעיף 7 לתגובתו. שם אמר עו"ד ולטר כי "**במקרה שלפנינו אין דחיפות מיוחדת מבחינת ההליך הפלילי (...)**".

בכל הכבוד הראוי, **יש גם יש דחיפות**. בכוונתי לסיים את שמיעת הראיות ואת סיכומי טענות הצדדים בתיק זה כבר במהלך חודש יוני שנה זו. ממילא, על כן, **העניין, מבחינת ראיות ההגנה, דחוף ביותר!**

לפיכך, לא היה מקום לאמירתו הנ"ל של עו"ד ולטר.

4. באת כח הנאשם 1 השמיעה טענות ונימוקים שונים הן בטענותיה בפני בישיבה שהתקיימה ביום 18.5.2014 והן בבקשה שהגישה ביום 25.5.2014 תחת הכותרת "**בקשה למתן החלטה בבקשה למתן צו**".

לאחר עיון בטענות באי כח הצדדים הגעתי למסקנה **שבשלב זה** לא יהיה זה נכון להכריע בבקשה לגופה.

5. סבורני כי יש מידה רבה של צדק בטענת בא כוח המאשימה על כך שטרם מוצה ההליך בפני הוועדה. לא נראה לי שנכון יהיה שבית משפט זה יתן החלטה לגוף בקשתה של באת כח הנאשם 1 בטרם נתנה הוועדה בראשות כב' השופט גל את החלטתה ביחס לבקשה האמורה לעיל.

6. אשר על כן אני מורה כדלקמן:

א. **בשלב זה** אין בכוונתי ליתן החלטה לגוף בקשת הנאשם 1.

ב. הנאשם מס' 1 יפעל למצות את ההליך בפני הוועדה בראשות כב' השופט גל.

ג. לאחר שימוצה ההליך בפני הוועדה האמורה, ואם עדיין יהיה צורך בכך שבית משפט זה ידון

בבקשתה של באת כח הנאשם 1, כי אז יהיה על הנאשם 1 להגיש לבית משפט זה בקשה
חדשה שאליה יצורפו העתק הפנייה לועדה בראשות כב' השופט גל וכן העתק מהחלטת הועדה
ביחס לפנייה האמורה.

אם תוגש בקשה כאמור כי אז על הנאשם 1 להמציא העתק ממנה ישירות לבא כח המאשימה,
לתגובתו, אף בטרם יורה בית המשפט על כך.

ד. אם תוגש בקשה כאמור ולאחר שאקבל את תגובת המאשימה, אתן את החלטתי לגוף הבקשה.

למען הסר ספק אני מדגיש כי בהחלטתי הנוכחית איני מביע דעה, לכאן או לכאן, באשר
לבקשתו של הנאשם 1 לקבל את הפרוטוקול של הישיבה שהתנהלה בפני הועדה בראשות כב'
השופט גל.

המזכירות תשלח העתק מהחלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ה אייר תשע"ד, 25 מאי 2014, בהעדר הצדדים.