



ת"פ 37380/06/13 - שמעון גפסו נגד מדינת ישראל, עדי ברקו

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 37380-06-13 מדינת ישראל נ' גפסו ואח'
תיק חיצוני: פמ"צ 1364/13

מספר בקשה: 107

בפני כב' השופט עודד גרשון
המבקש
נגד
המשיבים
שמעון גפסו
1. מדינת ישראל 2. עדי ברקו

החלטה

1. לפני בקשה לתיקון פרוטוקול הדיון שהתקיים ביום 2.3.2015. רישום הפרוטוקול בישיבה האמורה התנהל על דרך של הקלדה בידי קלדנית בית המשפט.

המבקש, הנאשם מס' 1 מר שמעון גפסו, עותר לתקן את פרוטוקול הדיון על ידי הוספת כמה משפטים שנשמטו, לטענתו, מן הפרוטוקול, בשלושה עניינים:

העניין הראשון (סעיף 6 לבקשה) מתייחס לדברים שעל פי הנטען נאמרו על ידי העד מר יעקב שלזינגר.

העניין השני (סעיף 6 לבקשה) מתייחס לאמירה שעל פי הנטען נאמרה על ידי בית המשפט "במהלך הדיון", מבלי לציין באיזה שלב של הדיון ובאיזה הקשר נאמרו הדברים.

גם העניין השלישי (סעיף 6 לבקשה) מתייחס לאמירה שעל פי הנטען נאמרה על ידי בית המשפט מבלי לציין באיזה שלב של הדיון ובאיזה הקשר נאמרו הדברים.

2. באי כח הנאשם מס' 2, עורכי הדין ארז גוטמן ומירי הרט, התייחסו בתגובתם לכל אחד משלושת העניינים האמורים:

ביחס לעניין הראשון טענו באי כח הנאשם 2 כי הם -

עמוד 1



"(...) אינם זוכרים שהעד אמר בראשית עדותו את האמור ולכן מותרים את שאלת תיקון הפרוטוקול בנקודה זו לשיקול דעת בית המשפט הנכבד".

ביחס לעניין השני טענו באי כח הנאשם 2 כי זכור להם שבית המשפט אמר לבאת כח הנאשם 1 מספר פעמים כי אין צורך בהבאת עדי האופי אך 9 המילים הראשונות של האמירה המיוחסת לבית המשפט "(...) **לא נשמעה כלל על ידי באי כח הנאשם 2 ולכן הם מתנגדים לתיקון הפרוטוקול בנקודה זו**".

ביחס לעניין השלישי טענו באי כח הנאשם 2 כי זכור להם שבית המשפט אמר לבאת כח הנאשם 1 שהוא כבר מכיר את מר גפסו וכי כבר שמע עליו דברים טובים מעדים אחרים במהלך שמיעת הראיות "(...) **אבל האמירה במלואה כפי המיוחסת לכב' השופט בבקשה אינה זכורה לבאי כח הנאשם 2 ולכן הם מתנגדים לתיקון הפרוטוקול בנקודה זו**".

3. המאשימה, באמצעות בא כוחה עו"ד רז ולטר, הבהירה כי היא "**מתנגדת נחרצות**" לבקשה.

המאשימה טענה כי התיקונים המבוקשים בבקשה אינם משקפים באופן מדויק דברים שנאמרו "(...) **ואף כוללים דברים שלדעת ב"כ המאשימה לא נאמרו כלל, ומתבקשת "הכנסתם" לפרוטוקול כדי לשרת את עניינו של הנאשם 1 (...)**".

המאשימה הוסיפה וטענה כי באת כח המבקש עותרת לתקן את הפרוטוקול על ידי הוספת אמירות מסויימות, שהמאשימה אינה מסכימה כי נאמרו, "(...) **בלא שצינה כלל היכן בפרוטוקול בן כ - 60 העמודים צריכות להופיע אמירות אלה. ברור שלא ניתן כך לתקן פרוטוקול בו אמורים להרשם הדברים שנאמרו בדיוק בשלב בו נאמרו (...)**".

4. דין

א. **באשר לעניין הראשון** - העד מר יעקב שלזינגר אכן אמר בתחילת עדותו "**אדוני, אני רוצה לומר שאני חולה במחלה ממארת, לפעמים קורה לי שאני מתנתק כאילו מהדברים**".

לפיכך אני נעתר לבקשה ומורה על תיקון פרוטוקול הדיון מיום 2.3.15 כך שהמשפט המצוטט לעיל יכלל בפרוטוקול.

ב. הערה בטרם אתייחס לשני העניינים הנוספים לגביהם מבוקש תיקון הפרוטוקול:



באת כח הנאשם 1 השמיעה **13 עדי אופי** (ובבקשה מס' 108, בקשה שנענתה בחיוב, עתרה להעיד 3 עדים נוספים בישיבה שתתקיים ביום 12.3.15). העדים האמורים חזרו ואמרו לגבי הנאשם 1 דברים שכבר נאמרו על ידי קודמיהם.

כידוע, העובדה ש- 100 עדים ראו אדם פלוני תוקף אדם אלמוני, אינה מחייבת להעיד את כל 100 האנשים בבית המשפט. די בכך שיובאו להעיד רק כמה אנשים היכולים לספר על האירוע מכל זוויותיו. הוא הדין לגבי עדי אופי. באת כח הנאשם 1 הביאה לעדות **13 עדים**. אכן, חלק מהעדים העידו על **אספקטים שונים** באשר לאופיו וסגולותיו של מר גפסו, ואולם, בסופו של דבר חזרו הדברים על עצמם פעם אחר פעם.

ג. **באשר לעניין השני -** נוסח הדברים כפי שהובא בבקשה אינו מדויק. הנכון הוא שבשלב מסוים במהלך הדיון אמרה באת כח הנאשם 2, עו"ד גב' הרט, דברים, שנוסחם המדויק אינו זכור לבית המשפט, מהם עלתה מעין תהיה/תרעומת על מספרם הרב של עדי האופי מטעם הנאשם 1. בית המשפט אמר לבאת כח הנאשם 2 כי גם הוא אינו שבע רצון מהשמעתם של עדי אופי רבים כל כך, וכי כבר העיר על כך לבאת כח הנאשם 1, אך ציין שאין בכוונתו למנוע מבאת כח הנאשם 1 להעידם. בית המשפט לא השתמש במילה הרביעית באמירה שהמבקש עותר להכניס לפרוטוקול.

הואיל ובאת כח הנאשם 1 לא ציינה את המקום המדויק בפרוטוקול שבו נאמרו הדברים, לא יהיה זה נכון להורות על תיקון הפרוטוקול בהקשר זה.

ד. **באשר לעניין השלישי -** אכן, במהלך הדיון, לאחר שכבר נשמעו עדים רבים מטעם הנאשם 1, שאל בית המשפט את באת כח הנאשם 1 מה צורך יש בהעדת עדים נוספים. בית המשפט הבהיר לבאת כח הנאשם 1 (והדברים המובאים כאן אינם בבחינת ציטוט אלא הבאת רוח הדברים) כי למעשה, לאור הדברים להם נחשף במהלך שמיעת הראיות באשר לאופיו, תכונותיו, פעילותו ועשייתו של הנאשם 1, בית המשפט אינו זקוק לעדויות אופי נוספות. עם זאת, חזר ואמר כי לא ימנע מבאת כח הנאשם 1 להעיד עדים נוספים.

הואיל והאמירה אותה עותר המבקש להכניס לפרוטוקול, כפי שהובאה בסעיף 6 לבקשה, אינה מדויקת; ומאחר ובאת כח המבקש לא ציינה בבקשתה את המקום המדויק בפרוטוקול שבו, לטענתה, נאמרו הדברים; ומאחר שצינתי לעיל את רוח הדברים שנאמרו במהלך הדיון, אין מקום להורות על תיקון הפרוטוקול בהקשר זה.

5. **אחרית דבר**



אשר על כן ולאור כל האמור לעיל, אני מורה על תיקון פרוטוקול הדיון מיום 2.3.15 כאמור
בסעיף 4 (א) לעיל.

המזכירות תשלח העתק מהחלטה זו לבאי כח הצדדים.

ניתנה היום, כ"א אדר תשע"ה, 12 מרץ 2015, בהעדר
הצדדים.