



ת"פ 38803/09/20 - מדינת ישראל נגד מוחמד עוידה, עלאא פרוך, ואיל אל חטיב, הנסיכה הנדסה בע"מ

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 38803-09-20 מדינת ישראל נ' עוידה ואח'

בפני בעניין:	כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא המאשימה	מדינת ישראל
נגד		
הנאשמים	1. מוחמד עוידה 2. עלאא פרוך 3. ואיל אל חטיב 4. הנסיכה הנדסה בע"מ	

ב"כ המאשימה: עו"ד עמנואל אלקובי

ב"כ הנאשם 1 עו"ד ג'רייס דחדולה

ב"כ הנאשם 2 עו"ד מאהר חנא

גזר דין לנאשמים 4,2,1

כללי

1. הנאשמים 1, 2 ו-4 הורשעו, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות לפי חוק מס ערך מוסף התשל"ו-1975 (להלן: "חוק מע"מ").

הנאשם 1 הורשע בשימוש במרמה או תחבולה במטרה להתחמק מתשלום מס, לפי סעיף 117(ב)(8) לחוק מע"מ, וכן הורשעו הנאשם 1 והנאשמת 4, ב-310 עבירות של ניכוי מס תשומות בלי שיש לגביו מסמך, במטרה להתחמק מתשלום מס ובנסיבות מחמירות, לפי סעיפים 117(ב)(5) ו-117(ב)(3) לחוק מע"מ.

הנאשם 2 הורשע ב-27 עבירות של הוצאת חשבונית מס בלי שהיה זכאי לעשות כן לפי סעיף 117(א)(5) לחוק מע"מ ובכך שפעל במטרה להביא לכך שאדם אחר יתחמק או ישתמט מתשלום מס, עבירה לפי סעיף 117(ב)(1) לחוק מע"מ.

2. מעשי העבירה פורטו בהרחבה בהכרעת הדין, וזו תמציתם:

נאשמת 4 נרשמה "כעוסק מורשה" לפי חוק מע"מ בנובמבר 2011, ונאשם 1 היה מנהלה הפעיל. נאשם 2 נרשם עמוד 1



כ"עוסק מורשה" ביוני 2013 ונאשם 3 נרשם כ"עוסק מורשה" בפברואר 2014.

בשנים 2013-2014 הוציאו נאשמים 2-3 לנאשמים 1 ו-4 חשבוניות מס בלי שהיו זכאים לעשות כן, מאחר ולא בוצעו העסקאות המפורטות בחשבוניות, וזאת במטרה לסייע לנאשמים 1 ו-4 להתחמק מתשלום מס. הנאשם 2 מסר לנאשמים 1 ו-4 חשבוניות המתייחסות לעסקאות בסכום של 3.83 מיליון ₪, וסכום המס הכלול בהן הוא 584,863 ₪; הנאשם 3 מסר לנאשמים 1 ו-4 חשבוניות המתייחסות לעסקאות בסכום כולל של 828,425 ₪ וסכום המס הכלול בהן הוא 126,370 ₪.

הנאשמים 1 ו-4 קיזזו את החשבוניות הכוזבות שקיבלו מנאשמים 2 ו-3 וחשבוניות כוזבות נוספות בדו"חות התקופתיים שהגישו לרשויות מס ערך מוסף במטרה להתחמק מתשלום מס. סכום המס בחשבוניות הכוזבות שנכללו בדיווחיה של הנאשמת 4 הוא כ- 3.6 מיליון ₪.

3. המאשימה ביקשה לקבוע בעניינו של הנאשם 1 מתחם עונש הולם שבין שלושים לחמישים חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי, וכן ביקשה לקבוע מתחם קנס הולם שבין 130,000 ₪ ל-260,000 ₪.

המאשימה ביקשה לגזור על הנאשם 1 עונש המצוי בשליש התחתון של מתחם העונש ההולם - שלושים וחמישה חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בסך 150,000 ₪.

ביחס לנאשם 2 ביקשה המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם שבין עשרה לעשרים וארבעה חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי, ומתחם קנס הולם שבין 25,000 ₪ ל-50,000 ₪.

המאשימה ביקשה לגזור על הנאשם 2 עונש המצוי בשליש התחתון של המתחם - שנת מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בסך 30,000 ₪.

על הנאשמת 4, חברה שאינה פעילה עוד, ביקשה המאשימה לגזור קנס סמלי.

בטיעוניה הדגישה המאשימה את הערכים המוגנים שנפגעו באמצעות העבירות, וטענה כי בנסיבות העניין הפגיעה בהם על ידי הנאשמים 1 ו-4 היא משמעותית, ועל ידי הנאשם 2 - בעוצמה בינונית. המאשימה הדגישה עוד את התחכום שנדרש לנאשמים לצורך ביצוע העבירות, את שכיחותן של עבירות מס המבוצעות באמצעות שימוש בחשבוניות כוזבות ואת הצורך בהרתעת הרבים, אשר יש להעדיפו, בשל כך, על פני נסיבותיהם האישיות של הנאשמים. כן ציינה המאשימה כי הנאשמים 1 ו-4 לא הסירו את המחדל ולא שילמו את סכום המס שהעלימו עד היום.

המאשימה אשר תמכה טיעוניה גם בפסיקה, הוסיפה והדגישה את הרווח הכלכלי שהפיקו הנאשמים 1 ו-4 כתוצאה מביצוע העבירות, וכן את העובדה שהנאשם 2 זכה אף הוא לתמורה כספית עבור חלקו.

לבסוף התייחסה המאשימה לעברם הנקי של הנאשמים כשיקול לקולא, וציינה כי אמנם חל שיהוי בהגשת כתב האישום, ואולם לשיטתה שיהוי זה צריך לקבל ביטוי של הקלה בעונש בתוך המתחמים ואין בו כדי להצדיק חריגה לקולא ממתחמי העונש ההולם.

4. ב"כ הנאשם 1, אשר תמך אף הוא טיעונו בפסיקה, ביקש לקבוע מתחם עונש הולם שבין תשעה לשלושים חודשי

עמוד 2



מאסר בפועל, וביקש להקל עם הנאשם 1. ב"כ הנאשם 1 טען כי לא הובאו ראיות לכך שאין מדובר ב"חשבוניות זרות", אשר נועדו לכסות הוצאות אמיתיות שהיו לנאשמת 4.

בטיעוניו של ב"כ הנאשם 1 הודגשו עוד עברו הנקי של הנאשם 1, חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות בשנת 2012 ועד הגשת כתב האישום בשנת 2019, אשר גרם לנאשם 1 עינוי דין - חוסר וודאות ביחס למצבו המשפטי, שהוא נתון בו מזה כעשור שנים. ב"כ הנאשם 1 טען כי השיהוי בהגשת כתב האישום מצדיק הקלה בקביעת מתחם העונש ההולם, שכן רמת הענישה שנהגה בתקופה שבה בוצעו העבירות היתה קלה מזו הנהוגת כיום.

עוד נטען, כי בחלוף השנים מצבו של הנאשם 1 הורע מאד מבחינה כלכלית, בריאותית ואישית, משפחתו והוא חוו טלטלה קשה מאד עם מותם הטראגי של אחיו ואחייניתו בתאונת דרכים, וכן הודגשו מצבה הבריאותית של רעייתו ונזקקותה לטיפול ותמיכה מצד הנאשם. מטעם ההגנה הוגשו מסמכים המלמדים על דבר קיומה של תאונת הדרכים הקטלנית שבה נהרגו אחיו ואחייניתו של הנאשם, וכן מסמכים רפואיים הנוגעים לאשת הנאשם 1.

5. ב"כ הנאשם 2, ביקש לגזור על הנאשם 2 עונש של מאסר שירוצה בעבודות שירות.

הסנגור טען כי היסוד העובדתי בשתי העבירות שבביצוען הורשע הנאשם 2 הוא אחד, ולפיכך, יש לגזור עליו את העונש הקל מבין אלה הקבועים לצד כל אחת מהעבירות. עוד טען ב"כ הנאשם 2, כי חלקו של הנאשם 2 בעבירות הוא קטן מאד ביחס לחלקם של הנאשמים 1 ו- 4, כי העבירות לא בוצעו על ידי הנאשם 2 בעבור רווח כלכלי וכי הנאשם 2 לא הפיק מהן רווח כלכלי. בהקשר זה נטען עוד, כי לא הוכח שהחשבוניות שהוציא הנאשם 2 גרמו נזק לקופה הציבורית, שכן טענת הנאשם 2 שלפיה הוא דיווח על ההכנסות מחשבוניות אלה בספריו והן נלקחו בחשבון בחישוב המס ששולם, לא נסתרה. ב"כ הנאשם 2 הדגיש אף הוא את השיהוי שחל בהגשת כתב האישום ואת העובדה שמשנת 2013 לא נפתחו לחובת הנאשם 2 תיקים חדשים. נטען כי לנאשם 2 נסיבות אישיות מורכבות, כי הוא סובל מבעיות בריאותיות לאחר שנפגע במהלך עבודתו וכי הוא המפרנס היחיד של אשתו ושל חמשת ילדיהם הקטינים, שכן אשתו אינה תושבת ישראל ואין לה היתר עבודה. לבסוף נטען כי הנאשם מסייע כספית להוריו, וכי גזירת עונש מאסר תמיט אסון כלכלי על משפחתו.

6. הנאשם 1 בדברו האחרון התנצל וביקש להתחשב במצבו הבריאותי והמשפחתי.

הנאשם 2 לא ביקש להוסיף דבר.

7. להשלמת התמונה אציין כי הנאשם 3 הורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירות של הוצאות שמונה חשבוניות שאותן לא היה זכאי להוציא ומסירתן לנאשמים 1 ו- 4 לצורך קיזוזן בדיווחים של הנאשמת 4, כאשר סכום העסקאות הכלול בהן הוא 828,425 ₪ וסכום המס הנובע מהן היה 126,370 ₪. על הנאשם 3, נגזרו ביום 03.05.2021 חמישה חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, שלושה חודשי מאסר מותנה וקנס בסך 7,500 ₪.

מתחמי העונש ההולם



8. הערכים המוגנים באמצעות עבירות המס הם שמירה על הקופה הציבורית, שוויון בנטל בין אזרחי המדינה, הבטחת יכולת הפיקוח של רשויות המס על פעילות הנישומים, מניעת פגיעה והכבדה על יכולתן של רשויות המס לגבות מס אמת והגנה על חובת הציות לחוק בהיבטים של חבות במס.
9. מעשיהם של הנאשמים 1 ו-4 פגעו פגיעה משמעותית בערכים המוגנים; המעשים נמשכו על פני תקופה ארוכה- כבת שנתיים ימים, שבמהלכה הנאשם 1 השתמש ב-310 חשבוניות כוזבות באופן שיטתי, כדי להגדיל את מס התשומות, להקטין את חבות הנאשמת 4 במס ובדרך זו העלים מקופת המדינה את המס הכלול בחשבוניות בסכום עצום של 3,612,165 ₪. אזכיר כי הנאשם 1 השתמש לא רק בחשבוניות כוזבות שהוציאו הנאשמים 2 ו-3 אלא בחשבוניות מזויפות של ספקים נוספים, אשר גם להם נגרמו נזקים בדמות פגיעה בשמם הטוב.
10. עד היום הנאשמים 1 ו-4 לא הסירו מחדליהם ולא השיבו את הכספים שנגרעו מהקופה הציבורית.
11. אשר לנאשם 2, מידת הפגיעה של מעשיו בערכים המוגנים היא בינונית. הוא הוציא עבור הנאשמים 1 ו-4 עשרים ושבע חשבוניות שסכומן הוא כ-3.8 מיליון ₪ וסכום המס הכלול בהן הוא 584,863 ₪ ומעשיו נמשכו על פני פרק זמן של כשנה וחצי.
12. העבירות שביצעו הנאשמים דרשו תכנון מוקדם, תחכום ולוגיסטיקה לא מעטה. הם נדרשו להכנת החשבוניות הכוזבות ומיליון ולביצוע העברות כספיות סיבוביות, על מנת לטשטש את עקבות הכספים ואת התשלומים שהועברו לנאשמים 2 ו-3 כנגד חלקם בפעילות העבריינית.
13. טענת הנאשם 1, שלפיה החשבוניות שהוצאו על ידי הנאשמים 2 ו-3 ונזכו בדיווחיה של הנאשמת 4 הן חשבוניות "זרות" ששיקפו הוצאות אמיתיות של הנאשמת 4 אשר לא ניתן היה לקבל בגינן חשבוניות, לא זכתה לביסוס הראייתי הנדרש.
- גם טענת הנאשם 2, שלפיה כלל בדיווחיו את החשבוניות שמסר לנאשמים 1 ו-4 ושילם עליהן מס, נדחתה במסגרת הכרעת הדין (ראו סעיף 16 להכרעת הדין מיום 6.7.22).
14. דומה שאין חולק על כך שעיקר התועלת מביצוע העבירות צמחה לנאשמים 1 ו-4, ואילו התועלת שצמחה לנאשמים 2 ו-3 לא עמדה ביחס ישיר לסכומי המס שנגרעו מקופת המדינה, אלא שהנאשם 2 קיבל מאות שקלים מידי פעם בעבור חלקו במעשים. עם זאת, חלקו של הנאשם 2 במעשי העבירה של הנאשמים 1 ו-4 הוא מרכזי ומשמעותי, שכן הוא העמיד את התשתית הנדרשת לביצוע העבירות על ידם, ככל שהדבר נגע לקיזוז החשבוניות הכוזבות שהוא מסר.
15. עיון בפסיקה מלמד כי בגין עבירות דוגמת אלה שביצע הנאשם 1 נגזרו, ככלל, עונשי מאסר בפועל לתקופות משמעותיות, בשל הצורך לבכר שיקולי גמול והרתעה על פני נסיבות אישיות, לנוכח הקלות הרבה בביצוע עבירות



מס מסוג זה, הרווח הכספי הגדול שבצדן והקושי לאתר את מבצעה. ראו למשל רע"פ 6640/14 **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 13.10.14), שבו היקפי המס שהועלם היו דומים מאד לאלה שהעלים הנאשם 1. בעניינו של הנאשם באותו מקרה נקבע מתחם עונש הולם שבין עשרים וארבעה לשישים חודשי מאסר בפועל, ונגזרו עליו ארבעים חודשים מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס בסך 300,000 ₪. כן ראו רע"פ 3043/14 **לוגסי נגד מדינת ישראל** (פורסם בנבו 16.6.14); רע"פ 2533/21 **נתיבים אספקת דלקים ושמינים בע"מ נ' רשות המיסים** (פורסם בנבו 28.4.21); עפ"ג (י-ם) **33515-05-21 אבו טיר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 14.6.22); ת"פ (ת"א) 59259-12-16 **מע"מ תל-אביב נ' בי.בי.קוי 2011 בע"מ ואח'** (פורסם בנבו 15.3.18).

אעיר כי עונש המאסר בן 15 חודשים שנגזר ברע"פ 3761/20 **עוקב נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 25.6.20), אשר עליו ביקש להסתמך ב"כ הנאשם 1 אינו רלבנטי לעניינו, הגם שדובר בהעלמת מס בהיקף דומה, שכן באותו מקרה דובר בנאשם שהודה, קיבל אחריות על מעשיו, הסיר את המחלל במלואו, ובית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם במקרים דומים הוא בין שלוש לחמש שנות מאסר, וחרף האמור כיבד הסדר טיעון שנערך בין הצדדים.

16. גם במקרים דומים לנסיבות ביצוע העבירות על ידי נאשם 2 נגזרו, ככלל, עונשי מאסר בפועל ראו למשל רע"פ 3272/07 **טאהא נ' בית המכס והמע"מ** (פורסם בנבו 17.7.07); רע"פ 7749/20 **אביבי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 5.7.20); רע"פ 5931/16 **חסן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 8.9.16).

כאן המקום לציין כי במובנים רבים, מעשיו של הנאשם 2 דומים לאלה של הנאשם 3, אלא שההיקף הכספי של החשבוניות הכוזבות שסיפק הנאשם 2 גדול בכפי ארבעה מסכומי החשבוניות הכוזבות שסופקו על ידי הנאשם 3. לפיכך, קשה להשוות בין העונש שנגזר על נאשם 3, שאף הודה ונטל אחריות על מעשיו, לבין העונש ההולם לנאשם 2. בשים לב להיקף החשבוניות הכוזבות שסיפק הנאשם 2 לנאשמים 1 ו-4 ולסכום המס הנכלל בהן, אינני סבורה כי מתחם העונש ההולם בעניינו יכול לכלול עונש של מאסר בעבודות שירות, אף לא ברף התחתון של המתחם.

17. אשר לגובה הקנסות, ככלל, קיימת חשיבות להטלת עונש כספי בשיעור שיהיה מותאם לטובת ההנאה שהופקה מן העבירות, שכן ענישה כזו נועדה לשמוט את הקרקע תחת הכדאיות הכלכלית שבביצוע העבירות, לשם הרתעת הנאשם עצמו לבל יחזור על מעשיו והרתעת הרבים, בהעברת מסר, כי העבירה אינה משתלמת, גם מההיבט הכלכלי (ראו ע"פ 4456/14 **אביגדור קלנר נ' מדינת ישראל** [פסקה 116 לפסק דינו של כב' השופט פוגלמן עמ' 692]). עם זאת, בקביעת מתחם הקנס ההולם, אתחשב, כמצוות המחוקק, גם במצבם הכלכלי של הנאשמים.

18. לנוכח האמור לעיל מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם 1 הוא בין עשרים וחמישה לארבעים ושמונה חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה וקנס.

מתחם הקנס ההולם בעניינם של הנאשמים 1 ו-4 הוא בין 100,000 ש"ח ל-200,000 ש"ח.

מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם 2 הוא בין שמונה לעשרים חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה וקנס, ומתחם הקנס ההולם בעניינו הוא בין 20,000 ₪ ל-40,000 ₪.



העונש המתאים לנאשמים

19. שקלתי לזכות הנאשמים את העובדה כי אין להם הרשעות קודמות, וכי מאז ביצוע העבירות בתיק זה לא נפתחו להם תיקים נוספים.

20. מובן כי אין להחמיר עם מי מהנאשמים בשל עמידתם על כך שתובאנה ראיות להוכחת אשמתם. עם זאת, הם אינם זכאים להקלות שלהן זוכים מי אשר מקבלים אחריות על מעשיהם, כפי שזכה, למשל, הנאשם 3 בתיק זה.

בהקשר זה אציין, כי לאחר שהוגשו מרבית ראיות התביעה ובית המשפט למד אותן, סמוך לפני תחילת שמיעת חקירות עדי התביעה, ביקש הנאשם 2 להודות במסגרת הסדר טיעון שכלל תיקון כתב האישום. משעה שהדבר נעשה לאחר שכבר הוגש ונלמד חלק נכבד מהראיות, ומשעה שממילא צפויות היו להישמע הראיות בעניינם של הנאשמים 1 ו-4, נדחתה הבקשה לתיקון כתב האישום באותו שלב. לפיכך, הנאשם 2 לא שב על עמדתו שלפיה הוא מודה ולו בחלק מן המיוחס לו, ובמסגרת עדותו במשפט שב וכפר בכלל המעשים.

יש לומר כי הודאה בביצוע העבירות אין משמעותה רק חיסכון בזמן שיפוטי, אלא היא מגלמת בתוכה, כאמור, גם קבלת אחריות על המעשים והכרה בפסול שבהם, שיש בה כדי להפחית במידה רבה את הסיכון להישנותם. אלה אינם קיימים בענייניו של מי מהנאשמים 1, 2, ו-4.

21. הנאשמים 1 ו-4 לא הסירו את המחדלים ולא שילמו עד היום את המס שהעלימו באמצעות קיזוז החשבוניות הכוזבות. הנאשמת 4 אינה פעילה עוד, ועל כן מחדל זה רובץ כולו לפתחו של הנאשם 1.

22. טענותיו של הנאשם 1 בדבר מצבו הבריאותי, הנפשי והכלכלי לא זכו לתמיכה חיצונית כלשהי. בנוסף, ספק אם המסמכים הרפואיים שהוצגו ביחס לרעייתו תומכים בטענות שנטענו לגבי התחלואים שמהם היא סובלת. מכל מקום, בהתאם להלכה הפסוקה בכל הנוגע לעבירות מס, שהן, למרבה הצער תופעה נפוצה ונרחבת, נסיבות אישיות נסוגות מפני האינטרס הציבורי ומפני שיקולי ענישה כלליים של גמול והרתעה (ראו למשל רע"פ 1670/12 **לזרוביץ' נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 17.5.12)).

הוא הדין ביחס לטענות בדבר מצבו הכלכלי הקשה של נאשם 2, אשר גם הוא לא זכה לתמיכה ראייתית כלשהי.

23. בהתאם להוראות סעיף 40א(9) ו-(10) לחוק העונשין התשל"ז-1977, חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות והתנהלות רשויות האכיפה, אשר השתהו בהגשת כתב האישום, הן נסיבות שיש לשקול בעת קביעת העונש בתוך מתחם העונש ההולם, והן אינן מהוות שיקול המשפיע על קביעת המתחם.

24. במקרה דנן, מדובר בשיהוי משמעותי מאד, שכן העבירות בוצעו בשנים 2013-2014, ואילו כתב האישום הוגש בשנת 2020, בחלוף כשש שנים מאז שהושלמו העבירות. לא הוצג נימוק המניח את הדעת לשיהוי הארוך שחל בהגשת כתב האישום, ואף המאשימה עצמה מסכימה כי עובדה זו מהווה נסיבה המצדיקה הקלה משמעותית עם



הנאשמים, ועל כן, מקום שבו היה ראוי לגזור על הנאשמים עונש המצוי סמוך לאמצע מתחמי העונש ההולמים שנקבעו, אגזור עליהם עונש המצוי סמוך לתחתיתם של המתחמים.

25. לנוכח האמור לעיל אני גוזרת על הנאשם 1 את העונשים הבאים:

- א. עשרים ושבעה חודשי מאסר בפועל.
הנאשם יתאם כניסתו למאסר עם ענף אבחון ומיון של שירות בתי הסוהר: דואר אלקטרוני MaasarN@ips.gov.il, טלפון : 074-7831077 או 074-7831078.
ככל שלא יקבל הנאשם הנחיה אחרת, עליו להתייצב לריצוי עונשו ביום 22.01.2023 עד השעה 9:00 במתקן המעצר בכלא ניצן ברמלה עם תעודה מזהה והעתק גזר הדין.
- ב. תשעה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר שלא יעבור עבירה מסוג פשע לפי חוק מע"מ.
- ג. ארבעה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר שלא יעבור עבירה מסוג עוון לפי חוק מע"מ.
- ד. קנס בסך ₪ 130,000 או 260 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בעשרים וחמישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים הראשון עד ליום 1.5.23 והבאים עד ל-1 בכל חודש עוקב. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד מלוא יתרת הקנס לפירעון מיידי.

26. אני גוזרת על הנאשם 2 את העונשים הבאים:

- א. עשרה חודשי מאסר בפועל.
הנאשם יתאם כניסתו למאסר עם ענף אבחון ומיון של שירות בתי הסוהר: דואר אלקטרוני MaasarN@ips.gov.il, טלפון : 074-7831077 או 074-7831078.
ככל שלא יקבל הנאשם הנחיה אחרת, עליו להתייצב לריצוי עונשו ביום 22.01.2023 עד השעה 9:00 במתקן המעצר בכלא ניצן ברמלה עם תעודה מזהה והעתק גזר הדין.
- ב. שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר שלא יעבור עבירה מסוג פשע לפי חוק מע"מ.
- ג. שלושה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר שלא יעבור עבירה מסוג עוון לפי חוק מע"מ.
- ד. קנס בסך ₪ 22,000 או 44 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בעשרים וחמישה תשלומים חודשיים



שווים ורצופים הראשון עד ליום 01.05.2023 והבאים עד ל-1 בכל חודש עוקב. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד מלוא יתרת הקנס לפירעון מיידי.

27. הנאשמת 4 אינה פעילה ועל כן לא מצאתי לגזור עליה קנס, אשר יש להניח, במידה רבה של סבירות, כי לא ישולם ולא ניתן יהיה לאוכפו.

לפיכך, אני גוזרת על הנאשמת 4 התחייבות בסך 5,000 ₪ להימנע מביצוע עבירות במשך שנתיים ימים מהיום. הנאשם 1 יתחייב בשם הנאשמת 4.

28. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י"ג כסלו תשפ"ג, 07 דצמבר 2022, בנוכחות הצדדים.