

ת"פ 39200/08/23 - מדינת ישראל נגד Saethao Nattawat

בית המשפט המחוזי בירושלים
ת"פ 23-08-39200 מדינת ישראל נ'
(עציר) Nattawat

לפני כבוד השופט מרדכי כדורי

ב עניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד סامي חוראני
מפרק ליטות מחוז ירושלים
נגד

Saethao Nattawat
ע"י ב"כ עו"ד חן הולנדר

阄ר דין

הרקע:

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו שניתנה במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של **פצעיה בנסיבות חמימות**, לפי סעיף 334 בנסיבות סעיף 335(א)(1) בחוק העונשין, תשל"ז-1977.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה בנוגע לעונש.

עובדות כתוב האישום:

2. על פי המפורט בכתב האישום המתוקן, הנאשם ופ"ג (להלן: "המתلون") עובדים בשטח חקלאי בפרט, הכוללו חוות תמרים וسطح למגוריו הפועלים.

3. ביום 5/8/2023, מוצאי שבת, בסמוך לשעה 23:00, הנאשם התлонן לפני המתلون על קר שהפעיל מזיקה באחור מגורי הפעלים, וביקש ממנו להפחית את עוצמת המזיקה. על רקע זה התגלו ויכוח קולני בין השניים, במהלךו קיללו אחד את השני.

עמוד 1

.4. בבוקר שלמחרת השנים הגיעו לunittest בוחות התמירים. הנאשם, אשר החזיק בכיסו סכין מתקפלת בעלת להב באורך 12.5 ס"מ, פנה למתלון ושאל אותו: "מה קרה אטמול בלילה?". בתגובה, המתלון היכה את הנאשם באגרוף. הנאשם היכה את המתלון באגרוף בחזרה. בין השניים התפתחה קטטה, והנ帀ה רדף אחרי המתלון. בהמשך שלף הנאשם את הסכין וזכיר את המתלון בבטנו.

.5. כתוצאה מעשיו של הנאשם, נגרם למתלון פצע רוחב באורך 3 ס"מ במעבר חזזה-בטן, מתוכו פקע החוצה שומן תוך בטני. בנוסף נגרם למתלון חור בקיבה, וחלק מתכולה דלפ החוצה. כמו כן נגרם למתלון דימום, לרבות בדופן הבطن. המתלון הוביל לבית חולים ו עבר ניתוח דחוף לשם בדיקה ושיטפה של חלל הבطن וטיפול הפצעים.

ראיות לעונש:

.6. הצדדים לא הגיעו ראיות לעונש. כמו כן, לא הוגש תסקיר נגעים עבירה בעניינו של המתלון.

תסקיר שירות מבחן:

.7. שירות המבחן פירט בתסקירו את נסיבותו האישיות, המשפחתיות, החינוכיות, הכלכליות והנורמטיביות של הנאשם. עוד עמד שירות המבחן על הקשיים עם הנאשם התמודד במולדתו, ואלו העומדים לפני בעקבות ובמהלך מעצרו.

.8. בתסקיר ציין כי הנאשם, צ'יר כבן 25, נשוי ואב לילדה בת חמיש. הוא הגיע לישראל מטאילנד בשנת 2022 כ מהגר עבודה, במטרה לעבוד בחקלאות ולסייע בכלכלה משפחתו. עד לمعצרו עבד בחוחות תמירם בישוב פצאל והתגורר במנזרי פועלים בשטח חקלאי במקומות.

.9. הנאשם רחוק מרוחק רב משפחתו והקשר הטלפוני שלו איטם מוגבל. ציוון שהוא אינו דובר עברית או אנגלית, אלא תאית בלבד, אין אפשרות לתקשר מילולית עם הסוהרים והאסירים האחרים. כתוצאה לכך הנ帀ה חוות קשיים, געגועים ובדידות, המשפיעים לרעה על מצבו הנפשי. הנאשם חש זרות, פחד ובדידות עמוקה, ונתקיים במשבר נפשי عمוק. קצינת המבחן התרשמה משיחותה עם גורמים בבית המעצר כי הנאשם חוות מצוקה ויתכן שגם התנצלות מצד אסירים אחרים, למורת שהוא מכחש חשש זה.

.10. הנאשם קיבל על עצמו אחירות למעשה העבירה, הביע חרטה, בושה ורגשות אשם. לצד זאת, תיאר כי פעל באופן ספונטני, מתוך הגנה עצמית, על רקע מתייחסות בת מספר חדשניים בין לבין המתלון והtentagoto של המתלון עבור לאורו, אשר הובילה לצבירת רגשות כאס כלפי. להתרשם קצינת המבחן, עמדתו זו של הנאשם נובעת מכך שיראות את חלקי התוקפניהם, ולא מהיעדר קבלת אחירות. עוד התרשםה קצינת המבחן כי אין לנ帀ה דפוסי אלימות מושרשים, וכי קיימים פער משמעותי ביותר בין מעשה העבירה שעשה לבין דפוסי אישיותו כאדם נעים, עדין ותקשורתי, הנעדר דפוסי אלימות מושרשים.

- .11. שירות המבחן מנה בתפקידו גורמים שיש בהם ללמד על סיכוי לשיקומו של הנאשם, בהם: משפטו התומכת; היעדר מעורבות קודמת לפליילים; יציבות תעסוקתית; יכולתו התקודית הטובות; שיפתו הינה להנול אורך חיים נורטיבי ומתקף; המסביר האישី העמוק בו הוא נתן בשל מעצרו; והתרשומות כי ההליך הפלילי המתנהל נגדו משמש גורם מרתקע ומציב גבול.
- .12. לצד זאתמנה שירות המבחן גורמים המלמדים על קיומו של סיכון להישנות העבירה, ובינם: הרקע הכלכלי של משפחת המוצא שלו; ויתורים אישיים אליהם נדרש ותפקידים שונים אותם נאלץ למלא למטרות שלא התאימו לבשלותו הרגשית; ההתרשומות כי במצבו לחץ ודחק הוא עשוי להגב בתקופנות ולהתקשות להבין את השלכות מעשייו ומהחרים הקרים בהם; קשיו להבין את תגובתו האלימה ולהסביר את הפער בין התנהלותו בדרך כלל לבין התנהלותו באירוע.
- .13. שירות המבחן פירט, כי אין אפשרות למליץ על צעדים שיש בהם להפחית את הסיכון להישנות עבירות דומות - חלופה עונשיות או שיקום במסגרת הקהילה - כיוון שהנائم עובד זר שאינו דובר עברית.
- .14. בסופו של דבר, לאור כל האמור, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל שיביא בחשבון את גילו הצעיר, מאפייניו החוביים, תקופת מעצרו וקשייו במסגרת המעצר. עוד המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם עונש מאסר על תנאי מרתקע ולידע את שב"ס בדבר מצוקותיו של הנאשם שפורטו לעיל.

תמצית טיעוני הצדדים לעונש:

- תמצית טיעוני המאשימה:**
- .15. המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שהנائم עבר נוע בין 15 חודשים בפועל לבין 36 חודשים מאסר בפועל, וביקשה להטיל עליו עונש מאסר בפועל למשך 16 חודשים.
- .16. לטענת המאשימה, קיימ פער בין חומרתן של העובדות המפורטות בכתב האישום המתוקן לבין העבירה בה הנאשם הורשע בהתאם להסדר הטיעון. לעומת זאת, מעשה העבירה שהנائم עבר מצוי ברף הגבואה של חומרת עבירת הפשיעה, כך שלצורך גזר הדין יש לשקל ולחשות ענישה שהוטלה על נאים שהורשו בעבירות חמורות יותר.

- .17. המאשימה לא התעלמה מכך שהנائم הגיב באליםות פיזית, לאליםות שהמתלוון יזם ונקט כלפיו. עם זאת, כך טענה, הנאשם הוא זה שיצר אינטראקציה עם המתלוון בעת שהוא מצויד בסכין, ובשילוב לאחר מכן, כאשר המתלוון נס מפניו, הנאשם לא סיים את האירוע, אלא רדף אחריו המתלוון ודקר אותו. לעומת זאת, מדובר בהחלטה רגעית לנkom במתלוון, בדקריה שגרמה לפצעה عمוקה בבטן, ושרק בנס לעמדתה, מדובר בהחלטה רגעית לנkom במתלוון, בדקריה שגרמה לפצעה عمוקה בבטן, ושרק בנס

לא גרמה לתוכאה חמורה יותר.

.18. לביסוס עמדתה הפנטה המאשימה לפסקי דין שננתנו בעניינים של נאים שהורשו בעבירה זהה. בין היתר הפנטה לפסיקה שלහן:

.א. ת"פ (מחוזי ירושלים) 26716-02-22 מדינת ישראל נ' גולאני, 23/10/2022: גזר דין בו הוטל עונש של מאסר בפועל למשך שנה. במקרה זה, גמלה בלבו של הנאשם החלטה לפצע את המתלון. הוא התקשר למתלון וביקש ממנו להגעה לביתו באמצעות כלשהי. בהגיע המתלון לחצר ביתו, הנאשם שלף סכין באורך 15 - 20 ס"מ ודקר את המתלון פעמיים, בבטן מצד ימין ובמוחו שמאלי. הפגיעה הצריכה טיפול רפואי וגרמה להשלכות ארוכות טוווח על המתלון.

.ב. ת"פ (מחוזי ירושלים) 14330-04-19 מדינת ישראל נ' ציסמרי, 18/4/2023: על רקע סכסוך משפחתי, חילופי קלילות וקטטה בין הנאשם למתלון, המתלון התקדם לעבר הנאשם כשבידיו מברג. הנאשם הסתగר בחדר, התקשר להוריו, בכיה וצעק לעזרה. גם בעת שהנאם הסתగר בחדרו המשיכו חילופי קלילות וצעקות בין הנאשם למתלון, שהמשיך לדפוק על דלת חדרו של הנאשם עם כלים. לאחר שנודע לנאם שהמתלון עזב את הדירה, יצא מנתה גם הוא, כשבגדיו סcin. בשלב זה התפתח עימות בין הנאשם ובין המתלון, שקידלו זה את זה. במהלך העימות הנאם פצע את המתלון, באמצעות הסcin שבתו השמאלית העליונה בתנועת שיסוף. המתלון נזקק לניתוח ולטיפול בחתק באמצעות סיכות. נקבע, כי מתחם העונש ההולם למעשיו של הנאשם נע בין תשעה וחמשי מאסר בפועל לבין 30 חודשים מאסר בפועל. לצורך קביעת המתחם הובאה בחשבון השתלשלות העניינים החריגה של האירוע.

.ג. עפ"ג (מחוזי ירושלים) 27739-03-14 מדינת ישראל נ' בבל, 8/5/2014: נדון ערעור שהגישה המדינה על עונש מאסר למשך 11 חודשים שהוטל על הנאשם שתקף את המתלון, אימ"ע עליו שידקור ויהרוג אותו, שלף מכיסו סcin, אימ"ע עליו באמצעותו ובמהלך דקר אותו באזונו השמאלי ובראשו. למתלון נגרמו חתכים באורך של 5 ס"מ בקרקפת ובאזור 0.5 ס"מ באזון שמאל, שטופלו בבית חולים בהרדמה מקומית. בעברו הורשע הנאשם בעבירות מרמה ואלימות, והוטלו עליו מספר עונשי מאסר לתקופות קצרות. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור, החמיר בעונש המאסר בפועל שהוטל על המטיב והעמידו על 28 חודשים.

.ד. רע"פ 2781/15 מחAMD N' מדינת ישראל, 25/10/2020: נדחתה בקשה רשות ערעור שהגישו נאים שנדון למאסר בפועל למשך שמנה חודשים לאחר שדקרו את שותפו לדירת סטודנטים באמצעות סcin מטבח בצד האחורי של ראשו, וגרם לו לחתק באורך של 7 ס"מ שהצריך תפירה. במקרה זה, המתלון ביקש פעמיים משותפיו לדירה, המבקש ושניים נוספים, שהיו בשקט על מנת שיוכל ללמידה. המבקש לקח סcin מטבח, רץ אל חדר המתלון, צעק ודחף אותו. המתלון דחף את המבקש בתגובה בחרזה. או אז, הכה המבקש את המתלון ודקר אותו בראשו מאחור באמצעות סcin.

ע"פ 1472/15 **שעשו נ' מדינת ישראל**, 17/5/2015: נדון ערעור על עונש מאסר למשך עשרה חודשים שהוטל על נאשם. באותו מקרה, במהלך חילופי דברים בין המערער למתלוון, בסמוך למקום עבודתו של המערער בבית מטבחים, המערער גידף את המתלוון, והמתלוון ירך בפנוי. בתגובה, המערער סטר למתלוון והמתלוון דחף אותו מעליו וניסה להימלט מהמקום. אז אז המערער, שאחז בסכין שחיטה, התקרב למתלוון וחתר אותו בבטנו. כתוצאה לכך, נגרם למתלוון חתק אורכי בבית החזה התחתון מצד ימין והוא הוביל לבית חולים, שם אושפז. בית המשפט המחוזי קבע, כי מתחם העונש ההולם נע בין עשרה חודשים מאסר בפועל לבין שלוש שנים מאסר בפועל, והטייל על המערער עונש המוצע בתחום מתחם העונשה. בדחוון את הערעור קבע בית המשפט העליון כי אמונה המתלוון לא טמן ידו בצלחת - הוא דחף את המערער וגם ירך בפנוי. אולם ניתן היה לצפות מן המערער, אדם בוגר, שיגלה איפוק ושיקול דעת וינתק עצמו מן העימות. תחת זאת בחר המערער להסלים את האירוע ולעשות שימוש בסכין השחיטה שאחז בידו, באמצעותו ذكر את המתלוון ופצעו. בנסיבות אלה, עונש של עשרה חודשים מאסר בפועל שנגזר על המערער הוא מתון, ואיןו מצדיק התערבות.

19. המאשימה הוסיפה והפנתה לגזר דין שניתנו נגד נאים שהורשו בעבירה של חבלה בנסיבות חמירות, לפי סעיפים 333 ו-335 (א)(1) בחוק העונשין התשל"ז- 1977 (ת"פ (מחוזי מרכז) 14-03-14 39113-**מדינת ישראל נ' גלאם**, 14/1/2015; ת"פ (מחוזי מרכז) 3051-10-12 3051-**מדינת ישראל נ' טרונן**, 17/2/2014). ברם, גזר הדין האמורים אינם רלוונטיים. **ראשית**, העונש המרבי שנקבע בצדה של העבירה בה הורשו הנאים שעניהם נדון בהם (14 שנים מאסר) גבוה בהרבה מהעונש המרבי שנקבע בצדה של העבירה בה הנאים הורשו (שש שנים מאסר). **שנית**, נסיבות מעשי העבירה שנדרשו בהם באופן ניכר, בין היתר: תכנון מראש ולא אובדן שליטה; ה策ידות מראש בסכין; אי נקיטת אלימות מוקדמת מצד נפגע העבירה כלפי הנאים; ומידת הפגיעה הפיזית שנגמרה לנפגעי העבירה.

20. המאשימה זקרה לזכותו של הנאשם את הודהתו, שיתוף הפעולה שלו ועבורי הפלילי, שנבדק על ידה גם בארץ מולדתו ונמצא נקי. לטענת המאשימה, נסיבות מעצרו של הנאשם וחווית המעצר הקשה שלו כתוצאה מקשיש השפה, לא מצדיקים להקל בעונשו. אל מול נסיבות אלה, כך טענה, עומדת החשיבות שבמתן מסר ברור שליטוון החוק חל בארץ גם על אלו המעוניינים לעבוד בה ושחיהם של העובדים הזרים אינם הפקר. גם נפגע העבירה, כך טוען, שווה בארץ ללא משפחה ולא תמיכה.

לחובתו של הנאשם זקרה המאשימה את הימנעותו מליטול אחראיות מלאה על מעשיו, כאשר הוא רואה את מעשיו כהגנה עצמית ומטייל את האחריות על גורם חיצוני, ואת הסיכון הטמון בהתנהלותו במצב לחץ ודחק.

תמצית טיעוני ההגנה:

21. ההגנה ביקשה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה של שישה חודשים. לטענתה: מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שעבר הנאשם נע בין שלושה חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות לבין עשרה חודשים מאסר בפועל, והעונש המתאים לנאים מצוי ברף התחתון של מתחם העונשה.

.22. לטענת ההגנה, הנאשם פעל באופן ספורדי, לאחר שהמתلون נקט כלפיו באליםות. הסגנור טען עוד כי תיקון כתב האישום המקורי, כך שנמחקה ממנו עבירה של החזקת סכין, מלמד שהנאשם החזיק בסכין כדי ולמטרה כשרה - לצורך עבודתו החקלאית.

.23. ההגנה הפנתה לגור דין שיפורטו להלן, שניתנו בעניינים של נאיםים שהורשו בעבירה זהה, ובهم נקבעו מתחמי ענישה מתונים מהמתחם לו טענה המאשימה.

א. ת"פ (שלום אילת) 27887-06-14 **מדינת ישראל נ' תללה**, 23/3/2015: נגזר עונשו של הנאשם אשר בעקבות ייכוח נטל סכין מארגז כלים והצמידו לצווארו של המתلون. המתلون נסוג לאחר מכן, אך הנאשם פצע אותו בפניו באמצעות הסכין וגרם לו חתק שטחי מצד שמאל של פניו באורך של שמנונה ס"מ מעל הלחי. החתק הצריך טיפול רפואי, שככל חיטוי ותפירת החתק תחת הרדמה מקומית. הנאשם נחתק בכך ידו השמאלית, כתוצאה מניסיונו של המתلون להוציא את הסכין מידיו. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר לבין 18 חודשים בפועל.

ב. ת"פ (שלום חיפה) 25004-08-22 **מדינת ישראל נ' טובול**, 18/1/2023: נדון ענינו של הנאשם שהתגורר ביחידת דיר שבעלות המתلون. בשלב כלשהו המתلون ביקש מהנאשם לפנות את יחידת הדיר בהתאם לחוזה, תוך שדפק על הדלת בחזקה וצעק לנאים שיצא מהבית. בשלב זה, הנאשם נטל סכין ודקר את המתلون בבטנו. המתلون נפל על הרצפה והנאשם המשיך ודקר אותו באמצעות הסכין בזרועו השמאלית. בהמשך, הנאשם לקח מוט ברזל והכה את המתلون בראשו. למתلون נגרמו חבלות: פצע לצריכה ביד שמאל, פצע של שני ס"מ מעל לטבור וחתק שטחי של שלושה ס"מ בראשו. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 חודשים בפועל לבין 24 חודשים מאסר בפועל.

ג. ת"פ (שלום קריית גת) 14-06-15 7791 **מדינת ישראל נ' ابو חרמה**, 15/10/2018: נקבע כי מתחם העונש ההולם למעשה עבירה בו הנאשם השליך חפץ לעבר המתلون וגרם לשני חתכים באוזנו ומאתורי ראשו, נע בין שלושה חודשים מאסר בפועל לבין 15 חודשים מאסר בפועל.

.24. הסגנור הדגיש בטיעוני את הקשיים איתם הנאשם נאלץ להתמודד בבית המשפט: בדידות, ניתוק, הוצאות וקשי שפה. לטענותו, בשל מצבו הכלכלי הדחוק לא היה אפשרות הנאשם להחליף בגדים זמן רב, עד שלאחרונה שותפיו לתא המעצר סייעו בידו לענין זה. עוד צינה ההגנה את נסיבותיו האישיות של הנאשם, למפורט בתסקיר שירות המבחן, ואת החרטה שהביע. ההגנה הוסיפה וטענה כי התסקיר מלמד שהנאשם מקבל עליו אחריות למשינוי, וכי דבריו לקצינת המבחן, לפיהם פועל באירוע מתוך הגנה עצמית, נובעים מ恐惧 רגשי, ולא מהיעדר קבלת אחריו, כפי שהתרשמה קצינת המבחן.

.25. הנאשם בטיעוני פנה לבית המשפט בבכי, ביקש סליחה על מעשיו, תיאר כי הוא סובל כל יום בבית

המעצר, כי אשתו זקוקה לקבלת טיפול רפואי ולשם כך היא מחייבת לחזרתו למולדתו, וביקש שיתאפשר לו לחזור הביתה.

דין ומסקנות:

מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שעבר הנאשם:

26. פציעתו של אחר בכלל, תוך שימוש בסכין בפרט, פוגעת פגעה ממשית בשלומו ובריאותו של קורבן העבירה. לעיתים קרובות תוצאות מעשה עבירה כאמור קשה ביותר, עד כדי אובדן חי אדם. רבים המקרים בהם נעשה שימוש בסכין ובכלים אחרים כפתרון ליישוב סכסוכים מחייב את בית המשפט להיאבק בתופעה באמצעות ענישה חמירה. כפי שקבע בית המשפט העליון:

"**האלימות המתפשטה חושפת את החברה במערומה مدى יום ביום.** האלימות אינה מפליה בין עיר לכפר, בין צפון לדרום, ובין ז肯 לצעיר. בזוק העתים אין מנוס מלנהוג במידת החומרה היתרה, יותר משהברינאים צריכים לכך - הציבור צריך לכך. אחת המטרות המרכזיות של הענישה הפלילית היא כאמור הרתעת עבריינים בכוח, ל"מען יראו וויראו". תופעה זו של "סכנאות" יש להדביר. המסר חייב להיות ברור, למען ידע כל איש ונער כי נטילת סכין כדי לתקוף היא נטילת סיכון - לא רק כלפי הקורבן, אלא גם כלפי העבריין בדמות הטלת ענישה חמירה. במילים אחרות, '**תרבות הסכין**' היא תרבות שלא ניתן לגלוות כלפי סבלנות".

(ע"פ 6910/09 הדעה נ' מדינת ישראל, 9/5/2010)

27. הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה חמור מאוד. אילו היה המתalon נפגע באיבר חינוי עלול היה להפוך לנכה ואף לאבד את חייו. העובדה שהבדיקה נעשתה בבטנו של המתalon, מגבירה עד מאוד את הנזק החמור שעלול היה להיגרם לו. הנזק שנגרם למתalon בפועל הוא נזק ממשמעות. מדובר בחתר בבטן וחור בקיבה, מהם פקעו שומן תוך בטני וחלק מתכולת הקיבה.

28. עובדות כתוב האישום מלמדות כי הנאשם לא תכנן מראש את מעשה העבירה. ההפק הוא הנכוון. הנאשם פנה למATALON בבדברים בלבד, בתמונה על התנהגותו של האחון בלבד Ames, כאשר הפעיל מזיקה במגוון העובדים בשעה 23:00. בתגובה לדברי הנאשם, המתalon היכה אותו באגרוף והתפתחה תגרה. אמנם, אין בהתנהלותו האלים של המתalon כדי להסיר מהנאשם אחריות למעשה. אין ספק כי בשלב בו המתalon נמלט מהנאשם היה עליו להימנע מפעול באופן אימפוולטי, לא לרדוף אחרי המתalon ובוואדי שלא לדקור אותו. אולם, יש לנسبות האמורויות, אשר הביאו את הנאשם לבצע את העבירה, משקל לצורך קביעת מתחם העונש המתאים לו.

לענין זה יזכיר, כי טענת ההגנה, לפיה הנאשם נשא אליו סכין כדי במסגרת עבודה בחקלאות, אינה

סותרת את עובדות כתב האישום, ודאי שלא לאחר שנמחקה ממנו העבירה של החזקת סcin. אין להניח אפוא שהנאשם נשא את הסcin בעקבות הויכוח הקולני שהתקיים בין המתלון בלילה הקודם או על מנת לפגוע במתלון.

.29. מהפסקהالية הפנו הצדדים, כמו מפסקה נוספת שתובא להלן, עליה כי מדיניות הענישה הנהוגה בגין העבירה בה הנאשם הורשע היא מגונת, ונגזרת מהנסיבות הקונקרטיות בכל מקרה ומקורה.

א. ע"פ 12/6176 **שוק נ' מדינת ישראל**, 13/1/2013: נדחה ערעור שהוגש על עונש מאסר בפועל במשך 18 חודשים שנוצר על נאשם בעל עבר פלילי כבד, שהורשע גם בעבירה של נשיאת סcin, לפי סעיף 186(א) בחוק העונשין תשל"ז-1977. במקרה זה, התפתח סכסוך בין המתלון לבין המערער ואחיו. אחיו המערער הלך לבתו, חזר עם scin וניסה לפגוע במתלון. התנהל מאבק שבמהלכו הצלicho המתלון ואדם נוסף למנוע את המעשה. בין היתר, הגיעו לזרעה המערער כשהוא מצויד בסcin וذكر את המתלון. כתוצאה מהחקירה נזקק המתלון לאשפוז.

ב. ע"פ 79/2015 **קנדלר נ' מדינת ישראל**, 5/5/2015: בית המשפט העליון דחה ערעור שהגיש נאשם, בעל עבר פלילי הכלול שני הרשעות קודמות בעבירות אלימות, שذكر את המתלון פעמיים, במוות ובזהה, באמצעות scin מטבח חדה, ונמלט מהמקום. האירוע התרכש לאחר שהמערער לא הגיע להודעות שהמתלון שלח לו בדרישה שיפרע חוב פועל ערך כלפיו, ולאחר שהמתלון פנה למערער בלוויית שני קティינים על מנת לגבות את החוב. בית המשפט המ徇די קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין תשעתה וחמשה מאסר בפועל לבין 36 חודשים מאסר בפועל, וכי העונש המתאים לumarur עומד על 12 חודשים מאסר בפועל. כמו כן, הופעל עונש של ארבע חודשים מאסר על תנאי שהוא תלוי ונגד המערער, מחציתו במצטבר ומהציתו בחופף.

ג. ת"פ (מחוזי ירושלים) 13-03-03 45956-03/2014 **מדינת ישראל נ' מגהץ**, 5/2/2014: על רקע ויכוח בחדר האוכל של העובדים, בין הנאשם, שהיה כבן 19, לבין המתלון, הנאשם אמר למתלון "בוא נצא בחו". הנאשם יצא בעקבות המתלון, נטל scin בעל להב באורך של כארבעה ס"מ, תקף את המתלון מאחור וذكر אותו ארבע פעמים: בצדואר, בזהה ושתי דקירות נוספות בגב. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין שישה חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות, לבין 24 חודשים מאסר בפועל, וכי העונש המתאים לנאשם עומד על 12 חודשים מאסר בפועל.

.30. לאור כל האמור, בהתחשב בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בהם, בנסיבות הייחודיות הקשורות ביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה, נראה לי כי מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שהנאשם עבר נع בין תשעתה וחמשה מאסר בפועל, לבין 30 חודשים מאסר בפועל.

העונש המתאים לנאשם:

- .31. לצורך קביעת העונש המתאים לנאשם בגין מתחם העונשה יש להב亞 בחשבון, לטובתו של הנאשם, את הودאותו, אשר ניתנה בשלב מוקדם מאוד של ההליך, עוד במסגרת הדיון המקדים. נראה כי במקורה זה יש בכר כדי לתמוך במסקנת שירות המבחן כי הנאשם מקבל על עצמו אחריות למשעו. עוד נראה, כי אכן מדובר בנסיבות חד פעמיות של הנאשם, שאינה עולה בקנה אחד עם קוו אישיותו הנעימים והעדינים.
- .32. עוד יש לש考ל לטובות הנאשם את הנזקים שייגרמו לו ולמשפחותו כתוצאה מהרשעתו והעונש שיוטל עליו. איני מקבל את עמדת המאשימה, לפיה הצורך לשולח מסר של הגנה על עובדים זרים מאין את חווית המעצר הקשה של הנאשם. על בית המשפט להביא בחשבון את הנסיבות הייחודיות של הנאשם ואת המזכקה יוצאת הדופן והמתמשכת שנרגמת לו בשל נסיבות אלה, חלק משיקולי העונשה בעת גזירת הדיון, ומצדיקות הקלה בעונשו (השוו: ע"פ 5833 פלונית נ' מדינת ישראל, 12/9/2013).
- .33. לימינו של הנאשם עומדים גם עברו הפלילי הנוכחי ונסיבותו האישיות, כמפורט בתסקיר ובטייעוני ההגנה לעונש.
- .34. אני סבור אפוא כי העונש המתאים לנאשם מצוי בתחום מתחם העונש ההולם שנקבע לעיל.
- התוצאות:**
- .35. אני דין אפוא את הנאשם לעונשים הבאים:
- .א. מאסר בפועל למשך תשעה חודשים, החל מיום מעצרו 6/8/2023.
- .ב. מאסר למשך שלושה חודשים וזאת על תנאי למשך שנתיים מיום שחררו ממאסר אם יעבור עבירה אלימות כלפי גופו.
- העתק גזר הדין יועבר לשירות בתי הסוהר, שיתחשב, ככל הניתן, במצבתו הנפשית, החברתית והכלכלי של הנאשם בעת שהוא נושא את עונשו.
- זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום ממהיום.

ניתן היום, ה' אדר א' תשפ"ד, 14 פברואר 2024, במעמד הצדדים.

