

**ת"פ 40047-07-23 - יצחק פליישר 2. שושנה פביאן נגד ברנר 6  
בע"מ גיא יצחקי**

בית משפט השלום בכפר סבא

תפ"ם 23-07-40047 פליישר ואח' נ' ברנר 6 בע"מ וachs'  
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 8

לפני	כבוד השופט איתי רגב
תובעים	1. יצחק פליישר 2. שושנה פביאן
נגד	1. ברנר 6 בע"מ
נתבעים	2. גיא יצחקי

**החלטה**

1. כמתואר בהחלטה מיום 6.2.24, לפני תביעה לפניומושכר. לטענת התובעים, הנتابעים מפרים הסכם שכירות בקשר לנכס מסחרי ברעננה, והם צברו חוב בגין דמי שכירות שלא שולם. הנتابעים טענו, בין היתר, כי מדובר במחלוקת סבוכה מורכבת, המשקפת מערכת יחסים עסקית ארוכת שנים, וכי לשם בירור יש לברר גם טענות ביחס לצדדים שלישיים.
2. בלבד מהאמור, הועלו על ידי הנتابעים טענות מקדימות.
3. הנتابעים טענו כי יש לסלק על הסף את התביעה נגד הנtabע 2 ( יצחקי ), שכן זה לא מחזיק במושכר באופן אישי והוא לא חתום על הסכמי השכירות באופן אישי.
4. כן ביקשו הנتابעים לברר שה התביעה (פביאן) בעלת כשרות משפטית, וכן אמרות שהוא בעבר ולפיהו הנתבע (פלישר) מנהל את עניינה מחמת מצבאה הבריאותי.
5. עוד יזכיר כי הצדדים עדכו את בית המשפט כי תביעה זו היא חלק מסדרת הליכים המתנהלים בקשר למושכר. בלבד מתביעת הפינוי דן הגישו התובעים תביעה לביצוע שטר (והנתבעים הגיעו התנדבות; **ת"ט (כפ"ס) 29205-12-23**) והנתבעת הגישה נגד התובעים תביעה לאכיפת הסכם שנכרת עם נציגם, מר שטרנפולד (**ת"א (כפ"ס) 34503-01-24**).
6. יעיר כי מעיון במערכת נת המשפט עולה כי ביחס להליך השטר, בו נועד להתקיים דיון ביום 14.3.24 לפני כב' הש' ח' בולמש, הודיעו הצדדים הצדדים כי הם מנהלים הדברות וביקשו לדוחות את הדיון לאחר חודש אפריל 2024 (בו צפוי

להיות מופקד שיק נספּ). בית המשפט דחה את הדיון וקבע כי יוגש עדכון לתיק.

באשר לטענות האישיות נגד יצחקי:

7. התובעים הבהירו כי יצחקי, למייטב ידיעתם, היה בעל המניות היחיד בנתבעת וכי הוא חתום על כתם ערבות אישית ועל שטר חוב. התובעים הוסיפו כי יסכיםו למחוק את הנטען מההילך, מבלתי לגרוע מטענותיהם כלפיו וכל עוד יוכל לחזור אותו עד בהיליך דין.
8. הנתבעים השיבו כי מאחר שלא היה צד להסכם השכירות, יש לדוחות את התביעה נגד יצחקי ולהזכיר את התובעים בהוצאותיו.

באשר לאפשרות כי שלושת ההליכים יאוחדים:

9. הנתבעים טענו (למשל, בהשלמת הטיעון שהוגשה ביום 23.1.24) שלושת ההליכים נובעים מאותה עסקת יסוד, הצדדים זהים והטענות דומות, והצדדים עומדים בסתריה זה זהה (סעד האכיפה וسعד הפינוי, למשל, סותרים זה את זה).
10. התובעים (תגובה מיום 20.2.24) ציינו כי החוב, בקשר אליו הוגשה התביעה דין, הולך ומתופח במהלך הזמן ובאשר הנתבעים לא משלימים את דמי השכירות. כי בקשר ל התביעה השטרית העוברו לתובעים שיקים לכיסוי החוב - ומכאן שהנתבעים מודעים לחוב ולאחריותם ביחס אליו, והם מנסים לדוחות את הקץ. וכי ביחס ל התביעה האכיפה - מוטב כי לא הייתה מוגשת, ככל עולה ממנה ولو בدل ראייה לעניין הארכת הסכם שלא הייתה.
11. הצדדים עדכו גם כי ביחס ל התביעה האכיפה ביקשו התובעים (הנתבעים שם), וקיבלו בהסכם, ארכה להגשת כתוב ההגנה (עיוון בתיק במערכת נט המשפט מלמד כי הארכה היא עד ליום 17.4.24).
12. מצאתי כי העת לא בשלה למתן החלטה. לו יימצא כי יש להורות על איחוד הדיונים בין שלושת התקיכים, מסתבר כי פועל יוצא מכך יהיה שגם תביעת הפינוי תתברר בסדר דין רגיל. מנגד, לו ישתכנע בית המשפט כי איחוד הדיונים יسرבל את בירור המחלוקת ולא יעל אותה - תהיה לכך השלכה ישירה גם על ההליכים בתביעת הפינוי והמתכונת בה יהיה נוכן לבסוף.
13. לאחר שבתביעה השטרית ביקשו הצדדים, בהסכם, להגיש עדכון משותף לאחר חודש אפריל, ובתביעת האכיפה ביקשו התובעים ארכה, מוסכמת, להגשת כתוב ההגנה עד לאמצע חודש אפריל - נזכר כי לפני המחלוקת השנייה של חודש אפריל לא יהיה בידי הצדדים להציג לבית המשפט תמונה מלאה ועדכנית של היקף המחלוקת ביניהם. לא מן הנמנע כי הדברים עליה הוצהר בתביעה השטרית תסייע בידם לקדם גם את ההדרות במכלול היבטי המחלוקת, וחזקת כי כך יעשה בינתיים.

14. לאור זאת, מצאתי לדחות את מועד ההחלטה עד להגשת עדכון מן הצדדים באשר להליכים בתיקים המקבילים (האם ההליכים בתביעה השטרית ממשיכים? אם כן - מה לוח הזמנים שנקבע שם? אם לא - מה הוסכם בקשר לכך על ידי הצדדים? האם הוגש כתוב הגנה בתביעת האכיפה? אם כן - ניתן יהיה ללמידה ממנו על היקף המחלוקת העדכנית בין הצדדים, ואם לא - מדוע לא ומה הוסכם בקשר לכך?).

15. **העדכון מהצדדים יוגש,** גם בשים לב ללוחות הזמנים שנקבעו בהליכים המקבילים וגם נוכח פגרת חג הפסח, **עד ליום 30.4.24.**

16. בהתאם לעדכון, ועל פי הצורך, תושלם ההחלטה לגבי ההליכים בתביעה דין נגד יצחקי. על פי הצורך, ניתן הנחיות גם באשר לשאלת איחוד הדינונים (אם ימצא, נכון כר שההליכים קבועים לפני גורמים שיפוטיים שונים, כי ההחלטה אינה בסמכותו של מי מהמותבאים אלא של ס' הנשיא - ניתן הנחיות גם בקשר לכך).

17. יעיר כי באשר לטענות ביחס לכשרותה של פביאן לא הוגש דבר ולא נרשמה כל בקשה נוספת מצד הנתבעים, ונדמה כי סוגיה זו אינה בחלוקת עוד. ככל שעלה אף האמור יבקש הצדדים להתייחס גם לכך - יעשה כן עד למועד שנקבע.

.1.5.24 ת"פ

ניתנה היום, ח' אדר ב' תשפ"ד, 18 מרץ 2024, בהעדר  
הצדדים.