



## ת"פ 40047/07/23 - יצחק פלייטר 2. שושנה פביאן נגד ברנר 6 בע"מ, גיא יצחקי

בית משפט השלום בכפר סבא

תפ"מ 40047-07-23 פלייטר ואח' נ' ברנר 6 בע"מ ואח'  
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 8

1. יצחק פלייטר 2. שושנה פביאן

1. ברנר 6 בע"מ

2. גיא יצחקי

לפני תובעים נגד נתבעים  
כבוד השופט איתי רגב

### החלטה

1. כמתואר בהחלטה מיום 6.2.24, לפני תביעה לפינוי מושכר. לטענת התובעים, הנתבעים מפרים הסכם שכירות בקשר לנכס מסחרי ברעננה, והם צברו חוב בגין דמי שכירות שלא שולמו. הנתבעים טענו, בין היתר, כי מדובר במחלוקת סבוכה מורכבת, המשקפת מערכת יחסים עסקית ארוכת שנים, וכי לשם בירורה יש לברר גם טענות ביחס לצדדים שלישיים.

2. לבד מהאמור, הועלו על ידי הנתבעים טענות מקדמיות.

3. הנתבעים טענו כי יש לסלק על הסף את התביעה נגד הנתבע 2 (יצחקי), שכן זה לא מחזיק במושכר באופן אישי והוא לא חתום על הסכמי השכירות באופן אישי.

4. כן ביקשו הנתבעים לברר שהתובעת (פביאן) בעלת כשרות משפטית, נוכח אמירות שהיו בעבר ולפיהן התובע (פלייטר) מנהל את ענייניה מחמת מצבה הבריאותית.

5. עוד יוזכר כי הצדדים עדכנו את בית המשפט כי תביעה זו היא חלק מסדרת הליכים המתנהלים בקשר למושכר. לבד מתביעת הפינוי דנן הגישו התובעים תביעה לביצוע שטר (והנתבעים הגישו התנגדות; **ת"ט (כפ"ס) 29205-12-23**) והנתבעת הגישה נגד התובעים תביעה לאכיפת הסכם שנכרת עם נציגם, מר שטרנפלד (**ת"א (כפ"ס) 34503-01-24**).

6. יוער כי מעיון במערכת נט המשפט עולה כי ביחס להליך השטרי, בו נועד להתקיים דיון ביום 14.3.24 לפני כב' הש' ח' בולמש, הודיעו הצדדים כי הם מנהלים הדברות וביקשו לדחות את הדיון לאחר חודש אפריל 2024 (בו צפוי

להיות מופקד שיק נוסף). בית המשפט דחה את הדיון וקבע כי יוגש עדכון לתיק.

#### באשר לטענות האישיות נגד יצחקי:

7. התובעים הבהירו כי יצחקי, למיטב ידיעתם, היה בעל המניות היחיד בנתבעת וכי הוא חתום על כתב ערבות אישית ועל שטר חוב. התובעים הוסיפו כי יסכימו למחוק את הנתבע מההליך, מבלי לגרוע מטענותיהם כלפיו וכל עוד יוכלו לחקור אותו כעד בהליך דן.

8. הנתבעים השיבו כי מאחר שלא היה צד להסכם השכירות, יש לדחות את התביעה נגד יצחקי ולחייב את התובעים בהוצאותיו.

#### באשר לאפשרות כי שלושת ההליכים יאוחדו:

9. הנתבעים טענו (למשל, בהשלמת הטיעון שהוגשה ביום 23.1.24) ששלושת ההליכים נובעים מאותה עסקת יסוד, הצדדים זהים והטענות דומות, והסעדים עומדים בסתירה זה לזה (סעד האכיפה וסעד הפינוי, למשל, סותרים זה את זה).

10. התובעים (תגובה מיום 20.2.24) ציינו כי החוב, בקשר אליו הוגשה התביעה דן, הולך ותופח בחלוף הזמן וכאשר הנתבעים לא משלמים את דמי השכירות. כי בקשר לתביעה השטרית הועברו לתובעים שיקים לכיסוי החוב - ומכאן שהנתבעים מודעים לחוב ולאחריותם ביחס אליו, והם מנסים לדחות את הקץ. וכי ביחס לתביעת האכיפה - מוטב כי לא היתה מוגשת, כשלא עולה ממנה ולו בדל ראייה לעניין הארכת הסכם שלא היתה.

11. הצדדים עדכנו גם כי ביחס לתביעת האכיפה ביקשו התובעים (הנתבעים שם), וקיבלו בהסכמה, ארכה להגשת כתב ההגנה (עיון בתיק במערכת נט המשפט מלמד כי הארכה היא עד ליום 17.4.24).

12. מצאתי כי העת לא בשלה למתן החלטה. לו ימצא כי יש להורות על איחוד הדיונים בין שלושת התיקים, מסתבר כי פועל יוצא מכך יהיה שגם תביעת הפינוי תתברר בסדר דין רגיל. מנגד, לו ישתכנע בית המשפט כי איחוד הדיונים יסרב את בירור המחלוקת ולא יעל אותה - תהיה לכך השלכה ישירה גם על ההליכים בתביעה הפינוי והמתכונת בה יהיה נכון לבררם.

13. מאחר שבתביעה השטרית ביקשו הצדדים, בהסכמה, להגיש עדכון משותף לאחר חודש אפריל, ובתביעת האכיפה ביקשו התובעים ארכה, מוסכמת, להגשת כתב ההגנה עד לאמצע חודש אפריל - ניכר כי לפני המחצית השניה של חודש אפריל לא יהיה בידי הצדדים להציג לבית המשפט תמונה מלאה ועדכנית של היקף המחלוקת ביניהם. לא מן הנמנע כי ההדברות עליה הוצהר בתביעה השטרית תסייע בידם לקדם גם את ההדברות במכלול היבטי המחלוקת, וחזקה כי כך יעשה בינתיים.

14. לאור זאת, מצאתי לדחות את מועד ההחלטה עד להגשת עדכון מן הצדדים באשר להליכים בתיקים המקבילים (האם ההליכים בתביעה השטרית ממשיכים? אם כן - מה לוח הזמנים שנקבע שם? אם לא - מה הוסכם בקשר לכך על ידי הצדדים? האם הוגש כתב הגנה בתביעת האכיפה? אם כן - ניתן יהיה ללמוד ממנו על היקף המחלוקת העדכנית בין הצדדים, ואם לא - מדוע לא ומה הוסכם בקשר לכך?).

15. **העדכון** מהצדדים יוגש, גם בשים לב ללוחות הזמנים שנקבעו בהליכים המקבילים וגם נוכח פגרת חג הפסח, **עד ליום 30.4.24**.

16. בהתאם לעדכון, ועל פי הצורך, תושלם ההחלטה לגבי ההליכים בתביעה דן נגד יצחקי. על פי הצורך, יינתנו הנחיות גם באשר לשאלת איחוד הדיונים (ואם יימצא, נוכח כך שההליכים קבועים לפני גורמים שיפוטיים שונים, כי ההחלטה אינה בסמכותו של מי מהמותבים אלא של ס' הנשיא - יינתנו הנחיות גם בקשר לכך).

17. יוער כי באשר לטענות ביחס לכשרותה של פביאן לא הוגש דבר ולא נרשמה כל בקשה נוספת מצד הנתבעים, ונדמה כי סוגיה זו אינה במחלוקת עוד. ככל שעל אף האמור יבקשו הצדדים להתייחס גם לכך - ייעשה כן עד לאותו מועד שנקבע.

ת"פ 1.5.24.

ניתנה היום, ח' אדר ב' תשפ"ד, 18 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.