

## ת"פ 40955/08/22 - מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-סבא נגד מוסטפא עבד אלראזק (עציר)

בית משפט השלום בכפר סבא  
ת"פ 40955-08-22 מדינת ישראל נ' עבד  
אלראזק(עציר)

לפני כבוד השופט אביב שרון

בעניין: מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-סבא המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד חן הלצבנד

נגד

מוסטפא עבד אלראזק (עציר) הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד עלא תילאווי

### גזר דין

#### כתב האישום המתוקן; הודאת הנאשם; הסדר הטיעון

1. הנאשם, יליד 1973, הורשע על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר טיעון שנחתם לאחר שנשמעו מספר עדי תביעה, בכתב אישום מתוקן המייחס לו **5 אישומים** בגין 3 עבירות של **גניבת רכב בצוותא**, לפי סעיף 413ב' יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977; 2 עבירות של **קשירת קשר לעשות פשע**, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין; ו-2 עבירות של **סיוע לגניבת רכב בצוותא**, לפי סעיף 413ב' יחד עם סעיף 29(א) וסעיף 31 לחוק העונשין.

2. על פי החלק הכללי, בין הנאשם לסעיד (להלן - **סעיד**) היכרות מוקדמת, והנאשם קיבל לשימושו רכב מסוג סנדר (להלן - **הרכב המוביל**). עובר למתואר בכתב האישום קשרו הנאשם, סעיד ואחרים, שזהותם אינה ידועה למאשימה, קשר לגניבת רכבים. במסגרת הקשר ולשם קידומו, היה סעיד נוהג ברכב הגנוב והנאשם ברכב המוביל.

אישום מס' 1 - בין הימים 8-9.8.22 הגיעו האחרים לרח' שבי ציון 6 בהוד השרון, שם החנה המתלונן את רכבו מסוג יונדאי, ובאמצעות מפתח משוכפל פרצו לרכב והעבירו אותו למקום אחר בהוד השרון. באותן נסיבות, לאחר שהנאשם קיבל מהאחרים את הפרטים אודות מיקום הרכב, הגיעו הנאשם וסעיד ברכב המוביל, אז סעיד לקח את המפתח

עמוד 1

המשוכפל שהוסתר בגלגל הרכב, סעיד הניע את הרכב ונהג בו בעקבותיו של הנאשם שנהג ברכב המוביל לכיוון ג'לג'וליה בכוונה להעבירו לשטחי הרשות הפלסטינית, שם נעצרו על ידי השוטרים.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של קשירת קשר לעשות פשע וגניבת רכב בצוותא.

אישום מס' 2 - בין הימים 14-15.7.22 הגיעו האחרים לרח' רעות 19 בהוד השרון, שם החנתה המתלוננת את רכבה מסוג יונדאי, ובאמצעות מפתח משוכפל פרצו לרכב והעבירו אותו למקום אחר. באותן הנסיבות, הגיע הנאשם יחד עם סעיד ברכב המוביל למקום, אז סעיד הניע את הרכב ונהג בו בעקבותיו של הנאשם שנהג ברכב המוביל לכיוון מעבר תאנים לכיוון שטחי הרשות הפלסטינית.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של סיוע לגניבת רכב.

אישום מס' 3 - בין הימים 29-30-7.22 הגיעו האחרים לרח' רבינוביץ 53 בחולון, שם החנה המתלונן את רכבו מסוג קיה, ובאמצעות מפתח משוכפל פרצו לרכב והעבירו אותו למקום אחר בחולון. באותן נסיבות, לאחר שהנאשם קיבל מהאחרים את הפרטים אודות מיקום הרכב, הגיעו הנאשם וסעיד ברכב המוביל, אז סעיד לקח את המפתח המשוכפל שהוסתר בגלגל הרכב ושינה את אחת הספרות בלוחית הרישוי של הרכב באמצעות דבק, סעיד הניע את הרכב ונהג בו בעקבותיו של הנאשם שנהג ברכב המוביל לכיוון מעבר ניצני עוז, לשטחי הרשות הפלסטינית.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של קשירת קשר לעשות פשע וגניבת רכב בצוותא.

אישום מס' 4 - בין הימים 5-6.8.22 הגיעו האחרים לרח' היובל 3 בראשון לציון, שם החנה המתלונן את רכבו מסוג יונדאי, ובאמצעות מפתח משוכפל פרצו לרכב והעבירו אותו למקום אחר. באותן הנסיבות, הגיע הנאשם יחד עם סעיד ברכב המוביל למקום, אז סעיד הוביל את הרכב לכיוון מעבר תאנים, לשטחי הרשות הפלסטינית.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של סיוע לגניבת רכב.

אישום מס' 5 - בין הימים 5-6.8.22 הגיעו האחרים לרח' שמואל שרירא בראשון לציון, שם החנה המתלונן את רכבו מסוג יונדאי, ובאמצעות מפתח משוכפל פרצו לרכב והעבירו אותו למקום אחר בראשון לציון. באותן נסיבות, לאחר שהנאשם קיבל מהאחרים את הפרטים אודות מיקום הרכב, הגיעו הנאשם וסעיד ברכב המוביל, אז סעיד לקח את המפתח המשוכפל שהוסתר בגלגל הרכב ושינה את אחת הספרות בלוחית הרישוי של הרכב באמצעות דבק, סעיד הניע את הרכב ונהג בו בעקבותיו של הנאשם שנהג ברכב המוביל לכיוון מעבר ניצני עוז, לשטחי הרשות הפלסטינית.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של גניבת רכב בצוותא.

### **טיעוני ב"כ הצדדים**

3. ב"כ המאשימה הפנתה לערכים החברתיים המוגנים בעבירות אותן ביצע הנאשם; היא הפנתה לעובדה שמדובר

בהתארגנות עבריינית, קשירת קשר לגנוב כלי רכב משטחי המדינה ולהעבירם לשטחי הרשות הפלסטינית, ביצוע בצוותא, תוך תחכום ושימוש במפתחות משוכפלים של כלי הרכב הגנובים והסעתם לשטחי הרשות באמצעות רכב מוביל; העבירות בוצעו עבור בצע כסף; התובעת ביקשה לקבוע מתחם עונש הולם לכל אחד מאירועי הגניבה; היא טענה שמדובר במסכת עבריינית שנפרסה על פני כחודש ימים, כלפי נפגעי עבירה שונים ובמקומות שונים; לטעמה מתחם העונש ההולם עבור אישומי הגניבה בצוותא נע בין 10 ל-20 חודשי מאסר, ובגין כל אישום של סיוע לגניבה בצוותא נע המתחם בין 5 ל-10 חודשי מאסר. לדבריה, אמנם הנאשם נעדר עבר פלילי והודה במיוחס לו בכתב האישום המתוקן, אך הודאתו באה באיחור לאחר שנשמעו מספר עדי תביעה ועל כן, אין הוא זכאי להקלה משמעותית בדינו. כמו כן, לא התקבל בעניינו תסקיר של שרות המבחן. לאור זאת, עתרה התובעת לגזור על הנאשם 36 חודשי מאסר לצד מאסר על תנאי, קנס, פיצוי לנפגעי העבירה, פסילת רשיון נהיגה בפועל ופסילה על תנאי.

ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה.

4. ב"כ הנאשם טען שמתחילת הדרך טען הנאשם שהיה מעורב כמבצע בצוותא ב-3 מקרים של גניבת כלי רכב וב-2 מקרים אחרים סייע לסעיד, ואולם המאשימה התעקשה לנהל את ההליך עד שהשתכנעה שאכן כך היה ונאותה לתקן את כתב האישום, אז מיד הודה הנאשם. בנסיבות אלה טען הסניגור שהנאשם זכאי להקלה בדינו כמי שהודה ונטל אחריות מלכתחילה. הנאשם אף הודה בחלקו בחקירתו במשטרה ותרם להפללת סעיד והאחרים. עוד נטען שהנאשם אינו "הרוח החיה" מאחורי המעשים, אלא היו אלה סעיד והאחרים שביצעו את המעשים המהותיים - האחרים התפרצו לכלי הרכב באמצעות מפתחות משוכפלים וסעיד נהג ברכב הגנוב - כך שתפקידו של הנאשם "הסתכם" בלנהוג ברכב המוביל בלבד, משל היה מסייע לאחר מעשה. נטען שלנאשם לא היה האומץ לפרוץ לכלי הרכב ולגנוב אותם בפועל, כך שהוא הושפע ונגרר אחר סעיד שלו היו את הידע והמיומנות לעשות כן. ב"כ הנאשם עתר לקבוע מתחם עונש הולם אחד כולל לכלל האירועים שכן מדובר ב"אירוע אחד" כמשמעותו בחוק ובפסיקה. נוכח חלקו המצומצם בעבירות ביקש ב"כ הנאשם לקבוע מתחם עונש הולם שתחתיתו תקופת מעצרו של הנאשם (כ-14 חודשים), ולמקם את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם, זאת נוכח היעדר עבר פלילי, הודאה בהזדמנות הראשונה, חסכון בזמן שיפוטי יקר ונסיבות אישיות ומשפחתיות קשות.

ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה.

5. הנאשם בדברו האחרון טען ש"נפל" עם האנשים הלא נכונים אשר נוכח מצבו הכלכלי הקשה פיתו אותו לבצע עמם את העבירות.

## דין והכרעה

6. העבירות בהן הורשע הנאשם חמורות. הנאשם פגע בשורה של ערכים חברתיים מוגנים ובהם תחושת הביטחון האישי של האזרח; הגנה על רכושו של הציבור והגנה על זכות הקניין; מניעת נזקים נלווים לגניבת הרכב דוגמת עגמת הנפש שבמציאת רכב חלופי וחדש, תיקון הנזקים ברכב במידה והרכב מאותר, התמודדות עם גופים ביורוקרטיים לצורך הגשת תלונה, תביעת פןליסת ביטוח, אובדן מטלטלין שונים שהיו ברכב, פעמים רבות בשווי ניכר, ועוד.

כמו כן, קיימת עלייה מתמדת בעלות פרמיות הביטוח בגין כלי רכב, המגולגלות על כתפי ציבור המבוטחים, בשל העליה

בשכחות העבירות.

7. נוכח העובדה שעבירות גניבות כלי רכב הפכו זה מכבר למכת מדינה של ממש, קוראת הפסיקה להחמיר בענישה, כדי הטלת מאסרים לתקופות ארוכות, על מנת להפוך את העבירות, שבסופו של יום הן כלכליות ומבוצעות לצורך השאת רווחים קלים, ללא כדאיות.

כך, ברע"פ 7890/10 מליטאת נ' מדינת ישראל (1.11.10) נאמר -

**"אין צורך להכביר מלים על מפח הנפש של אדם היוצא מביתו ומגלה כי רכבו, רכוש יקר ובעל חשיבות רבה מכל בחינה, אינו עוד. לכך מצטרף הנזק הכלכלי במעגל רחב יותר, במונחי המשק. הרוצה ליהנות בזדון מעמל הזולת ולשלוח יד ברכוש שלא הוא צבר, ראוי לענישה מחמירה".**

וכך בע"פ 11194/05 אבו סבית נ' מדינת ישראל (15.5.06) נאמר -

**"למרבה הצער, תופעת גניבות הרכב טרם נעקרה משורש ומכת המדינה שאליה נדרש בית משפט זה לפני בדיוק עשור... כמעט שהפכה לעשר מכות היא ממשיתה לנגוס ברכושם של רבים ופגיעתה כלכלית ואנושית, המעט שבידי בית משפט זה לעשות הוא לחזק את ידיהם של בתי המשפט הדיוניים בראייה מחמירה של העבירות הכרוכות בכך".**

8. בחינת נסיבות ביצוע העבירות במקרה שלפניי מביאות למסקנה שמידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים משמעותית. ראשית, מדובר בביצוע בצוותא, התארגנות עבריינית של מספר אנשים שחברו לביצוע עבירות פליליות שעניין גניבות כלי רכב והעברתם לשטחי הרשות הפלסטינית; שנית, מדובר בעבירות שבוצעו תוך תכנון מוקדם והצטיידות באמצעים לביצוע העבירות - כך הנאשם הצטייד ברכב ייעודי (טנדר) לצורך הובלת הרכב הגנוב וליווי למחסום בדרך לשטחי הרשו, וכך, הצטיידו האחרים במפתחות משוכפלים ייעודיים לצורך ביצוע ההתפרצויות לכלי הרכב ולצורך הנעתם והעברתם למקום אחר, אליו היו אמורים להגיע הנאשם וסעיד על פי הכוונה מוקדמת של אותם אחרים; שלישית, מדובר בגניבת מספר רב של כלי רכב - 5 במספר - עבירות שבוצעו במהלך חודש שלם; רביעית, אופי המעשים, משכם, תכיפותם וחלוקת התפקידים בין המעורבים, מעידים על כוונה להמשכות, ונראה שלולא נעצרו הנאשם וסעיד במסגרת האישום הראשון הודות לעבודתה הטובה של משטרת ישראל, סביר שהיו ממשיכים לפעול באותו דפוס פעולה; חמישית, כפי שהנאשם הודה בדברו האחרון, העבירות בוצעו עבור בצע כסף, נוכח הסתבכות כלכלית, וכמוצא להשאת רווחים קלים.

מנגד, לקחתי בחשבון נסיבות לקולא, כפי שטענה ההגנה, ובראשן העובדה שהנאשם לא היה מעורב פיזית בהתפרצות לכלי הרכב, בשכפול המפתחות ובשימוש בהם ובהעברת כלי הרכב למקום אחר ממנו נאספו על ידי אותו סעיד; העובדה שהנאשם לא החזיק בכלי פריצה; העובדה שלנאשם לא היה כל מגע עם הרכב הגנוב וחלקו היה תחום לנסיעה ברכב מוביל לפני כלי הרכב הגנובים; העובדה שבשני אישומים הורשע הנאשם בעבירת סיוע בלבד, שעונשה מחצית מעונשו של המבצע העיקרי; והעובדה שרכב גנוב אחד (מושא האישום הראשון) הושב לבעליו.

אם כן, אמנם חלקו של הנאשם בביצוע העבירות אינו החלק הארי או הדומיננטי, אך עדיין, הוא היווה חלק מחוליית גנבי רכב, מילא תפקיד מוגדר במסגרתה ותרומתו להגשמת העבירות היתה גדולה.

9. נוכח העובדה שמדובר במסכת עבריינית אחת, אשר נמשכה לאורך חודש אחד בלבד; במאפייני ביצוע זהים; וכאשר בין המעשים קשר הדוק והם בוצעו על ידי אותם אנשים - באתי לכלל מסקנה שיש לקבוע מתחם עונש הולם כולל אחד לכלל האירועים, שכן ניתן להשקיף עליהם כעל "אירוע אחד" כהגדרת המושג בחוק ובפסיקה - זאת, מבלי להתעלם מהעובדה שמדובר בנפגעי עבירה שונים ובעבירות שלעיתים בוצעו בערים שונות. יצוין, שאף אם הייתי קובע מתחם עונש הולם נפרד לכל אישום ואישום נראה שהתוצאה העונשית הכוללת לא היתה משתנה.

10. בשים לב לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, לערכים החברתיים המוגנים ולמידת הפגיעה בהם, ולמדיניות הענישה הנוהגת, בין היתר כפי שעולה מהפסיקה אליה הפנו ב"כ הצדדים, **אני קובע כי מתחם העונש ההולם נע בין 30 ל-50 חודשי מאסר, לצד רכיבי ענישה נלווים.**

**[בהסתכלות פרטנית על כל אישום ואישום ניתן לומר שלגבי כל אחד מאישומי קשירת הקשר והגניבה בצוותא (אישומים מס' 1, 3 ו-5) מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-20 חודשי מאסר; ולגבי כל אחד מאישומי הסיוע לגניבה בצוותא מתחם העונש ההולם נע בין 5 ל-10 חודשי מאסר].**

11. את עונשו של הנאשם החלטתי למקם בתחתית מתחם העונש ההולם הכולל אותו קבעתי לעיל (ובתחתית מתחמי הענישה שנקבעו עבור כל אישום ואישום בחפיפה חלקית ביניהם). זאת נוכח הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות כמפורט להלן -

א. הנאשם, כבן 50, נעדר עבר פלילי מכל סוג ומין שהוא, ולו זו הסתבכותו הראשונה עם החוק.

ב. לא ראיתי לזקוף לחובת הנאשם את העובדה שהודאתו באה לאחר שהחלו להישמע הראיות בתיק, שכן מתחילת הדרך ביקש הנאשם להודות בעבירות שיוחסו לו על ידי המאשימה בסופו של יום, לאחר תיקון כתב האישום, כגירסתו. הנאשם, איפוא, הודה במיוחס לו, נטל אחריות מלאה, הביע חרטה כנה וחסך בזמן שיפוטי יקר. הנאשם אף הודה במיוחס לו בחקירה במשטרה, שיתף פעולה והביא להפלתו של סעיד שמשפטו מתנהל בנפרד.

ג. הנאשם שוהה במעצר, כאמור לראשונה בחייו, משך כ-14 חודשים.

ד. התרשמתי שההליך המשפטי היווה גורם מרתיע ומציב גבול לנאשם.

12. לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 30 חודשי מאסר מיום מעצרו, 8.8.22.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור כל עבירת רכוש, לרבות עבירה של קשירת קשר לעשות פשע או עוון.

ג. פיצויים לנפגעי העבירה כדלקמן -

ע"ת 3 (אישום מס' 2) - 1,000 ₪.

ע"ת 1 (אישום מס' 3) - 2,000 ₪.

ע"ת 4 (אישום מס' 4) - 1,000 ₪.

ע"ת 5 (אישום מס' 5) - 2,000 ₪.

הפיצויים ישולמו עד ולא יאוחר מיום 1.2.24.

ד. קנס בסך 2,500 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ולא יאוחר מיום 1.3.24.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 יום.

**ניתן היום, ט"ו חשוון תשפ"ד, 30 אוקטובר 2023, במעמד ב"כ המאשימה, עו"ד סמי ג'ובס, ב"כ הנאשם והנאשם במערכת היוועדות חזותית בהסכמת הצדדים.**