



ת"פ 41368/09/22 - מדינת ישראל נגד מנשה ששון - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 41368-09-22 מדינת ישראל נ' ששון

לפני בעניין:	כבוד השופט, סגן הנשיא אבישי כהן המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד רמה קלימי והמתמחה דרור פרידמן
נגד הנאשם		מנשה ששון - בעצמו ע"י ב"כ עוה"ד שמעון תורג'מן

גזר דין

1. הנאשם הודה והורשע בכתב אישום מתוקן בעבירות של **גידול, ייצור, הכנת סמים מסוכנים**, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973 (להלן: "**הפקודה**"), **החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית** עבירה לפי סעיף 7 (א) ביחד עם 7(ג) רישא לפקודה, **החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית** לפי סעיף 10 רישא לפקודה.

2. כפי העולה מעובדות כתב האישום המתוקן, במועד הרלוונטי לכתב האישום התגורר הנאשם בדירה ברחוב רמב"ם בבאר שבע, במשך כחודשיים וחצי עובר לתאריך 12.09.22 בשעה 21:41 גידל הנאשם בחדר הימני בדירה 12 שתילי סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 3 ק"ג ובחדר השמאלי גידל 150 שתילי סם קנבוס במשקל כולל של 332.10 גרם, וזאת ללא היתר או רישיון.

באותו מעמד, נמצא הנאשם מחזיק בדלי בחדר ימני בדירה בסם מסוג קנבוס במשקל כולל של 1,200 גרם שלא לצריכתו העצמית וללא היתר או רישיון.

בנוסף, לצורך מלאכת גידול הסם, הקצה הנאשם שני חדרים מחדרי הבית, תוך שציפה את קירות החדרים בנייר אלומיניום הקים מערכת אוורור ותאורה, השתמש באדניות וחומרי דישון.

3. ביום 17.11.22 הגיעו הצדדים להסדר דיוני, לפיו כתב האישום תוקן, הנאשם הודה והורשע במיוחס לו בכתב האישום המתוקן. לבקשת ההגנה נשלח הנאשם לקבלת תסקיר שירות המבחן,

ההסדר לא כלל הסכמה עונשית כלשהי.

תסקיר שירות המבחן

4. בתסקיר מיום 23.04.23 סקר שירות המבחן קורות חייו של הנאשם, בן 37 רווק, מצוי במעצר בית במסגרת הליך המעצר, בעל רישיון לשימוש בקנביס. טרם מעצרו התגורר בדירה שכורה בבאר שבע, הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה, שירת שירות צבאי חלקי בתור מחסנאי, במהלך שירותו הצבאי אובחן כסובל מדיכאון ושחרר מהצבא, סובל מפריקות כתף חוזרות ונשנות. הנאשם גדל במשפחה נורמטיבית, אביו נפטר בהיותו בן 3 חודשים, אמו גדלה אותו ואת אחיו לבדה, בני משפחתו נעדרי עבר פלילי.

הנאשם בעל רישיון לשימוש בקנאבוס רפואי, בעל רקע פסיכיאטרי. טרם מעצרו עבד כמנהל מטבח, במסגרת ההקלה בתנאים המגבילים שב לעבודה באופן חלקי.

הנאשם נעדר עבר פלילי קודם, אולם ציין בפני שירות המבחן שבמהלך שהותו בשנת 2014 בהודו נעצר בחשד למעורבות בסחר בסמים ושהה בכלא ההודי במשך שנתיים, כאשר שהותו בכלא ההודי גרמה לאבחנתו כפוסט טראומטי. הנאשם אישר שנוהג לשתות אלכוהול אולם בתדירות נמוכה, ציין שבעבר נהג להשתמש בסמים אך כיום צורך קנבוס רפואי בלבד, בהיותו בעל רישיון. לטענתו אינו מכור לסמים ואינו זקוק לטיפול בהתמכרויות.

הנאשם שלל מעורבות בחברה שולית, לטענתו חבריו הינם אנשים נורמטיביים נעדרי עבר פלילי. בהתייחס לעבירה המיוחסת לו נטל אחריות חלקית, טען שטרם ביצוע העבירה חווה תקופה מורכבת עקב פרידה מבת זוגו והיעדר הצלחת מסעדה בה עבד, הוא המתין לחידוש הרישיון לקנבוס הרפואי אך הדבר התעכב והחליט לגדל קנבוס לצריכה עצמית בביתו, ללא כוונת סחר, מסר שמצטער על מעשיו.

הנאשם הביע רצון להשתלב בהליך טיפולי על מנת להעמיק בדפוסיו אשר הובילו לביצוע העבירה.

שירות המבחן העריך גורמי הסיכוי וציין שמדובר בנאשם אשר גדל בסביבה נורמטיבית בעל יכולות וורבליות וקוגניטיביות תקינות, בעל יכול התבוננות עצמית אשר הביע מוטיבציה לטיפול. מצד שני העריך שירות המבחן גורמי הסיכון, הנאשם נפלט משירות צבאי בשל אי התאמה, בעל קושי בוויסות דחפיו, במצבי דחק עלול לפעול באופן אימפולסיבי, נוטה לצמצם דפוסי השימוש בסמים וניכר כי נושא חוויה של כישלון למול בני משפחתו על רקע ביצוע העבירה הנוכחית ונוכח מעצרו בכלא ההודי, מתמודד כיום עם מצב נפשי ורפואי מורכב וכן לא נטל אחריות מלאה.

לאור כל האמור, סבר שירות המבחן שיש לדחות הדין ב 3 חודשים לצורך בחינת שילובו של הנאשם בהליך טיפולי.

בתסקיר מיום 16.08.23, עלה שבמהלך תקופת הדחייה שולב הנאשם בקבוצה טיפולית במסגרת שירות המבחן, הקפיד על הגעה רציפה למפגשים וניכר כי מגלה רצינות ונטל חלק פעיל בתכני הקבוצה

עמוד 2

וניכר כי מיישם תכני הקבוצה. הנאשם ציין בפני שירות המבחן שחש נרתם מהקבוצה, בתחילה התקשה לשתף מעולמו הפנימי אך כיום נפתח וחש שהקבוצה סייעה לו לראות העבירה מזווית אחרת ומבין חומרת העבירה וכיום מבין שזקוק לסייע ומעוניין בהמשך השתתפותו בקבוצה.

הנאשם ציין בפני שירות המבחן כי הרקע לביצוע העבירה היה חששו שמא רישיונו לקנבוס רפואי לא יחודש, הנאשם הבין שפעל באופן שגוי ללא חשיבה מקדימה על השלכות מעשיו.

שירות המבחן ציין שהנאשם עובד מזה מספר חודשים במסעדה בתל אביב, הנאשם מסר שהטלת עבודות שירות תיפגע בתעסוקתו.

בסופו של יום המליץ שירות המבחן על סמך הנאמר לעיל ונכח התרשמותם מהרצינות והאחריות שגילה הנאשם במסגרת הטיפול הקבוצתי, על הטלת צו של"צ בהיקף 350 שעות והטלת צו מבחן למשך שנה על מנת לבחון צרכיו הטיפוליים בהתאם למצבו.

ראיות וטיעוני הצדדים

5. המאשימה הגישה תמונות המעבדה והדיסק (ת/1). **ב"כ המאשימה** עמדה על נסיבות כתב האישום, הערכים המוגנים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם והדגישה שהנאשם ייחד שני חדרים בדירה בה התגורר לצורך בניית מעבדה לגידול סמים, כמו כן ציינה כמות הסמים שנמצאו 3 ק"ג בחדר אחד ועוד 1,200 ק"ג, היא הדגישה החומרה הגלומה בגידול הסמים, היא הדגישה שאין מדובר בגידול פרא אלא במעבדה מתוחכמת שנבנתה במיוחד לצורך גידול הסמים. המאשימה עתרה לקביעת מתחם ענישה הנע בין 14 ל 36 חודשי מאסר בפועל והפנתה לפסיקה כתימוכין לעתירתה.

6. ב"כ המאשימה, ציינה שהנאשם נעדר עבר פלילי לקח אחריות על מעשיו, בתסקיר שירות המבחן עלה שהנאשם מחזיק ברישיון לשימוש בקנביס רפואי, ב"כ המאשימה ציינה שמתסקיר שירות המבחן עולה שהנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי, שלל נזקקות לטיפול בתחום ההתמכרויות אולם מבקש לעבור הליך טיפולי ובמקביל נוטל אחריות חלקית וזאת משום שלדבריו גידל את הסמים מחשש שהאישור לקנביס רפואי לא יחודש. הדיון בעניינו נדחה, ובתסקיר מאוחר יותר עולה שהחל בהליך טיפולי אך אין פירוט כלשהו לגבי ההליך.

7. לטענת המאשימה ההליך שעבר הנאשם במסגרת שירות המבחן אינו ממצה ואינו מספיק לצורך סטייה ממתחם הענישה, לדעת ב"כ המאשימה, הנאשם לא לקח אחריות מלאה, כוונותיו לא היו כנות מספיק. ב"כ המאשימה הדגישה שהמלצת שירות המבחן אינה מחייבת ועל בית המשפט בבואו לגזור את העונש לעשות איזון בין כלל שיקולי הענישה. לאור זאת ביקשה המאשימה שלא לקבל המלצת שירות המבחן, למקם עונשו של הנאשם בתחתית המתחם לו עתרה, בצירוף ענישה נלווית.

8. **ב"כ הנאשם**, הדגיש שלגבי עבירת הגידול ישנם מספר רמות, כאשר מעשיו של הנאשם נחשבים

גידול ביתי, הוא ציין שהנאשם גידל הסמים בבית בו התגורר עובדה המעידה על כוונתו בנוגע לסמים והפנה לפסיקה מחוזית הנוגעת לגידול ועתר לקביעת מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי עבודות שירות עד מספר חודשי מאסר בפועל. הפנה לפסיקה של בתי משפט מחוזי במקרים חמורים ובכמויות גדולות הרבה יותר, בהם הטיל בית המשפט עונשים של מאסר בעבודת שירות. עוד נטען כי עבירת החזקת הסמים שלובה בעבירת הגידול כי מדובר ביבול שהוא חלק מגידול הסם בדירה.

9. ב"כ הנאשם, ציין שהנאשם הודה במיוחס לו בהזדמנות הראשונה, שהה במעצר למעלה מחודש ימים לאחר כן שהה באיזוק אלקטרוני במשך 4 חודשים ואז הוקלו התנאים המגבילים. ב"כ הנאשם ציין שהנאשם עבר הליך טיפולי משמעותי ועמוק במסגרת שירות המבחן הוא ציין נסיבותיו האישיות של הנאשם אשר פורטו בתסקיר, הוא ציין שהנאשם בן 37 ניהל אורח חיים נורמטיבי ויצרני, בעל שאיפות לניהול אורח חיים תקין.

10. ב"כ הנאשם ביקש לאמץ המלצת שירות המבחן, תוך שציין ההליך השיקומי הארוך והמשמעותי שעבר הנאשם, ציין שהנאשם עובד לפרנסתו, הטלת עבודת שירות תפגע בפרנסתו, הוא ציין שהנאשם היה מצוי במעצר תקופה ולאחר מכן במשך כחצי שנה באיזוק אלקטרוני ולאחר מכן שהה בתנאים מגבילים.

11. ב"כ הנאשם, הדגיש שמהתסקיר הראשון אכן עלה שהנאשם אינו לוקח אחריות אך כעת לוקח אחריות מלאה וניכר כי הורתע ולא ישוב לבצע עבירות. בסופו של טיעון עתר הנאשם להטלת של"צ או לכל היותר הטלת עבודת שירות. הרחיב בטיעונו לגבי העדפת העונש בדרך של צו של"צ מורחב כפי המלצת שירות המבחן המאפשרת המשך תעסוקת הנאשם. עוד טען כי נוכח נסיבות האישום אין מקום לפסילה בפועל של רישיון הנהיגה.

12. הנאשם בדברו האחרון טרם גזירת עונשו, ציין שמידי יום מביע חרטה על מעשיו, ציין שבמעשיו פגע בבני משפחתו ומצר על כך, ציין שעובר הליך טיפולי ומבקש שבית המשפט יתחשב בו. הנאשם הביע שאיפה להמשיך ולנהל אורח חיים נורמטיבי, תקין ויצרני.

דין - קביעת מתחם העונש ההולם

13. כתב האישום מתאר רצף אירועים אשר התרחשו בסמיכות זמנים זה לזה כמו כן לטעמי יש לראות בסמים שנתפסו בחזקתו של הנאשם כחלק ממערך הגידול, ומכאן שלטעמי יש לקבוע **מתחם עונש הולם אחד**, וזאת בהתאם לסעיף 40(ג) לחוק ולמבחן הקשר ההדוק שנקבע בע"פ ג'אבר.

14. המלחמה בנגע הסמים הינה קשה ובלתי פוסקת, **הערך המוגן** הנפגע הינו ההגנה מפני הנזקים הישירים והעקיפים אשר נגרמים לחברה בכללותה עקב השימוש בסמים.

על הצורך להילחם בנגע הסמים, עמד בית המשפט העליון לא אחת בפסיקתו, ראו דברי כב' הש' ברלינר בע"פ 170/07 **מטיס נ' מדינת ישראל** ביחס שימוש עצמי בסמים מסוג קנאביס וחשיש:

"אכן הסם שמדובר בו בתיק הנוכחי הוא קנבוס שמוגדר כ"סם קל". לרוע המזל סמים קלים מהווים לעיתים קרובות את יריית הפתיחה להתמכרות לסמים קשים יותר שלא לדבר על כך שגם בשימוש בהם עצמם טמונה סכנה".

לאחרונה, בית המשפט העליון שב והדגיש כי קנבוס היה ועודנו נותר סם מסוכן (ראה רע"פ 174/21 **סויה נ' מדינת ישראל** (25.02.21) וככלל מגמת הענישה בעבירות סמים, היא של החמרה והרתעה) ראה ע"פ 8048/19 **פיצ'חדזה נ' מדינת ישראל**, פסקה 11 (20.6.2020).

15. בחינת מידת הפגיעה בערכים המוגנים מובילה למסקנה כי הפגיעה היא ברף הבינוני - גבוה, בשים לב לכך, שמדובר בגידול 162 שתילי קנבוס במשקל כולל של למעלה מ- 3 ק"ג וכן בהחזקת סם מסוג קנבוס במשקל 1.2 ק"ג. כמו כן יש לציין כי הנאשם הסב חלק מביתו למעבדה לגידול סמים.

16. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד ענישה רחב כמפורט להלן:

א. רע"פ 2151/21 **דהן נ' מדינת ישראל** (07.04.21) נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בעבירות של גידול סם והחזקת סם שלא לצריכה עצמית, **הנאשם נמצא מחזיק כ 100 שתילי סם מסוג קנבוס במשקל 23 ק"ג**, הנאשם ביצע העבירות ביחד עם שנים אחרים. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 8 ל 24 חודשי מאסר בפועל. הנאשם נעדר עבר פלילי, שהה במעצר למעלה מחודש ימים, הוגש בעניינו תסקיר שלילי. נדון ל 9 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודת שירות. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל ועונשו של הנאשם הוחמר ל 18 חודשי מאסר בפועל.

ב. רע"פ 513/21 **יהושע נ' מדינת ישראל** (04.03.21) נדחה ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירה של גידול סם, הנאשם נמצא מגדל 60 שתילים במשקל כולל של 10 ק"ג. **בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 6 חודשי מאסר בפועל ועד 24 חודשי מאסר בפועל**. בית משפט השלום סטה ממתחם ענישה והנאשם נדון הנאשם לצו של"צ בהיקף 150 שעות, ערעור המדינה על קולת העונש התקבל, הנאשם נדון ל 10 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם נדחתה.

ג. רע"פ 3991/20 **פרנק נ' מדינת ישראל** (28.06.20) נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בהתאם להודאתו בשלוש עבירות של גידול סם מסוכן, החזקת סם מסוכן, החזקת כלים לצורך הכנת סם, הנאשם גידל סם מסוג קנבוס בשתי דירות ששכר וכן בביתו, **נמצאו בסך הכל 188 שתילים במשקל של כ 19.5 ק"ג בנוסף נמצא מחזיק כ 862 גרם סם מסוג קנבוס שלא לצריכה עצמית. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 8 ל 20 חודשי מאסר בפועל**, הנאשם צעיר בעל עבר פלילי שאינו מכביד נדון ל 10 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט

המחוזי דחה ערעור הנאשם על חומרת העונש. בית המשפט העליון דחה גם כן הערעור תוך שציין שאין שינוי בנוגע להתייחסות לסם הקנבוס.

ד. עפ"ג (מרכז) 45102-06-22 וטורי נ' מדינת ישראל (04.12.22) - הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, נטילת חשמל, גידול סם מסוכן והחזקת כלים להכנת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, בכך ששכר דירה והקים בה מעבדה לגידול סמים, הנאשם נמצא מגדל 290 שתילי סם מסוג קנבוס וכן נמצא מחזיק בדירה סם מסוג קנבוס וחשיש בכמויות שונות. **בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 9 ל 18 חודשי מאסר בפועל**. הנאשם נעדר עבר פלילי נדון ל 10 חודשי מאסר בפועל. ערעור שהוגש לבית משפט מחוזי נדחה. בית המשפט המחוזי עמד בפסק דינו על מדיניות הענישה הראויה בעבירות גידול סמים והחזקת סמים ומצא כי מתחם העונש שנקבע ראוי וסביר.

ה. עפ"ג (מרכז) 10371-03-22 בכר נ' מדינת ישראל (12.09.22) הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעבירה של גידול סם, בכך ששכר דירה והקים בה מעבדה לגידול סמים, נמצא מחזיק 94 שתילים במשקל 3.8 ק"ג. **בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 10 ל 24 חודשי מאסר בפועל**, הנאשם צעיר בעל עבר פלילי שאינו ממין העניין, **נדון ל 10 חודשי מאסר בפועל**. בית המשפט המחוזי סבר כי מדובר במתחם הולם וראוי וכי העונש שהוטל על הנאשם מאוזן וראוי בנסיבות העניין.

17. במסגרת הנסיבות הקשורות **בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לשיקולים הבאים: הנאשם הקים בביתו מעבדה לגידול סמים, הנאשם נמצא מגדל 162 שתילי סם מסוג קנבוס במשקל 3 ק"ג וכן נמצא מחזיק סם מסוג קנבוס במשקל של 1.2 ק"ג. יש לציין כי מדובר במעשה שקדם לו תכנון מוקדם, הנאשם הסב ביתו למעבדה לגידול סמים, התקין אמצעים שונים לצורך גידול הסם ניכר כי באותה העת זה היה עיסוקו העיקרי.

בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, לאחר שעיינתי בפסיקה אליה הפנו הצדדים ובשים לב לנסיבות ביצוע העבירות אני קובע כי **מתחם העונש ההולם, בנסיבות תיק זה, נע בין 9 חודשי מאסר בפועל לבין 24 חודשי מאסר בפועל**.

גזירת העונש המתאים לנאשם

18. בגזירת העונש המתאים לנאשם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות:

הנאשם בן 37 רווק נעדר עבר פלילי קודם, לפני כעשור עבר אירוע טראומטי קשה בעקבותיו קיבל אישור לשימוש בקנבוס רפואי.

בתסקיר הראשוני הנאשם אומנם לא הביע אחריות מלאה אולם כעת שב וציין הנאשם כי לוקח אחריות מלאה על מעשיו הביע חרטה וצער עמוקים. בתסקיר האחרון שהוגש ציין שירות המבחן ההליך הטיפולי בו שולב הנאשם, ניכר שהנאשם נרתם מהטיפול ומשתף פעולה בצורה מיטבית. החל לעבוד באופן קבוע, כאמור בעניינו המליץ שירות המבחן על הטלת צו של"צ.

לאחר ששקלתי מלוא הנתונים אשר הובאו לפני ובהתחשב בכך שמדובר בהסתבכותו הראשונה של הנאשם בפלילים, בשים לב לנסיבות העושה, לגילו של הנאשם, היותו נעדר עבר פלילי, העובדה כי הוכר כפוסט טראומטי בשל ה"חוויה" שעבר בהודו וקבלת אישור לשימוש בקנביס רפואי ומנגד נסיבות המעשה וחומרת העבירות בכך שהפך את דירתו למעבדה לגידול סמים ובהתחשב בהליך הטיפולי אני סבור שיש להטיל על הנאשם עונש מאסר שירוצה בדרך של עבודת שירות וזאת ברף העליון.

בשים לב לחומרת המעשים, נוכח הקמת המעבדה בדירתו של הנאשם, לא מצאתי כי ניתן להסתפק בענישה בדרך של צו של"צ הואיל וענישה בדרך זו יש בה משום פגיעה בהרתעת היחיד והרבים ועלולה לשדר מסר לפיו אין להחמיר במעשים אלו וזאת שעה שבית המשפט נתקל בעבירות גידול סמים חוזרות ונשנות על ידי אזרחים נורמטיביים לכאורה אם במטרה להפיק רווח כלכלי שאינו חוקי ואם במטרות אחרות שאינן מוסדרות על פי חוק.

ההליך הטיפולי שעבר הנאשם יש בו גם בהעדר העבר הפלילי, כדי למקם עונשו של הנאשם בתחתית המתחם, אולם לא מצאתי כי מדובר בהליך טיפולי כזה המצדיק סטייה ממתחם העונש לחומרה או לקולא.

מנגד, נסיבותיו האישיות של הנאשם כמפורט לעיל, השתלבותו המלאה בקבוצה הטיפולית באופן רציף, קבלת האחריות על ביצוע העבירות והבנת הטעות שבמעשים כמו גם הרקע ונסיבותיו האישיות של הנאשם שהביאו אותו לגידול הסמים והעדר אינדיקציה כי הסמים שימשו לצרכי הפצה מביאים למסקנה כי יש למקם עונשו של הנאשם בתחתית המתחם ולהשית עליו עונש בדרך של עבודת שירות. הטלת עונש של מאסר בפועל בנסיבות הנאשם אינה מידתית בנסיבות העושה. איזון נוסף לחומרת המעשים בגידול הסמים יבוא במסגרת הטלת רכיבים כלכליים.

לא מצאתי כי מקרה זה מחייב הטלת עונש של פסילת רישיון הנהיגה בפועל ועל מנת לאפשר המשך שיקומו של הנאשם אסתפק בהטלת פסילה על תנאי.

אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 9 חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצו בדרך של עבודת שירות בפארק עירוני באר שבע ברחוב גרשון דוינבוים 29 בבאר שבע, במשך חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות ביום או לפי קביעה אחרת של הממונה על עבודות השירות.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 27.2.24 עד השעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז דרום של שב"ס ליד כלא באר-שבע.

אני מזהיר את הנאשם שעליו לנהוג בהתאם לכללים ולתנאים שתקבע הממונה על עבודות השירות ושאם לא יעשה כן יכול ויופסקו עבודות השירות והוא יידרש לרצות את יתרת עונשו בכלא.

עמוד 7

ב. 7 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום שלא יעבור עבירה בה הורשע או כל עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע

ג. 3 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום שלא יעבור עבירה על פקודת הסמים מסוג עוון.

ד. מורה על הטלת צו מבחן למשך שנה במסגרתו ימשיך הנאשם בשילוב בטיפול הקבוצתי בשירות המבחן וכן יבצע כל הנדרש ממנו על פי הוראות שירות המבחן. על מנת לאפשר לנאשם לבצע את עונש עבודת השירות כנדרש מורה לשירות המבחן לשקול ולבחון כי הטיפול הקבוצתי יבוצע בשעות אחר הצהריים.

ה. קנס כספי בסך 15,000 ₪ או 4 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-15 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.6.24 ובמשך כל 01 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד כל היתרה לפירעון מידי ויתוספו תוספות פיגור כחוק, וזאת מעבר לזכותה של המאשימה לבקש הפעלת מאסר חלף הקנס.

את הקנס ניתן לשלם באחת מהדרכים הבאות:

· בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il.

· מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000.

· במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).

ו. הנאשם יצהיר בהתאם לתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה), התש"ף-2019, על התחייבות כספית שלא לעבור עבירה על פקודת הסמים המסוכנים מסוג פשע. ההתחייבות תהא לתקופה של שנתיים מהיום ובסך של 5,000 ₪. **[ההתחייבות תוצהר לפרוטוקול].**

מוצגי הסמים וציוד המעבדה שנתפס, יושמדו.

המזכירות תסגור את התיק.

העתק מגזר הדין יועבר לשירות המבחן.

הודעה זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, ו' אדר א' תשפ"ד, 15 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.

עמוד 8

