

ת"פ 42938/08/23 - מדינת ישראל נגד סלימאן אלאטרש (עציר) - הובא שב"ס, מוהנד אלאטרש (עציר) - הובא שב"ס, עבדאלה אלאטרש (עציר) - הובא שב"ס

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 42938-08-23 מדינת ישראל נ' אלאטרש(עציר)
ואח'

לפני בעניין: כבוד השופט, סגן הנשיא אבישי כהן
המאשימה מדינת ישראל
נגד הנאשמים
ע"י ב"כ עוה"ד גל דנדלקר דהן
1. סלימאן אלאטרש (עציר) - הובא ע"י שב"ס
2. מוהנד אלאטרש (עציר) - הובא ע"י שב"ס
3. עבדאלה אלאטרש (עציר) - הובא ע"י שב"ס
ע"י ב"כ עוה"ד עידו פורת

גזר דין

רקע

1. הנאשמים הורשעו על-פי הודאתם במסגרת הסדר דיוני בעבירות הבאות:
 - א. שתי עבירות של **פריצה לרכב בצוותא**, עבירה לפי סעיף 413 ורישא + סעיף 29(א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין")
 - ב. שתי עבירות של **חבלה במזיד ברכב בצוותא**, עבירה לפי סעיף 413ה + סעיף 29(א) לחוק העונשין.
 - ג. **קשירת קשר לביצוע פשע**, עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין.
 - ד. **החזקת כלי פריצה לרכב**, עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין + סעיף 29(א) לחוק העונשין.
 - ה. **ניסיון גניבת רכב בצוותא**, עבירה לפי סעיף 413ב + סעיף 29(א) + סעיף 25 לחוק העונשין.
 - ו. **גניבת רכב**, עבירה לפי סעיף 413ב לחוק העונשין.
 - ז. **זיוף סימני זיהוי של רכב**, סעיף 413ט לחוק העונשין.

2. ביום 03.01.24 הציגו הצדדים הסדר דיוני לפיו כתב האישום תוקן, הנאשמים הודו והורשעו במיוחס להם, ההסדר

לא כלל הסכמה לעניין העונש. לבקשת ההגנה נשלחו הנאשמים לקבלת תסקיר שירות מבחן כאשר לגבי נאשמים 2 ו 3 קיימת חובת תסקיר מפאת גילם.

3. כתב האישום כולל 5 אישומים כאשר שלושת האישומים הראשונים מתייחסים לכל נאשם בנפרד ושני האישומים האחרונים מיוחסים לשלושת הנאשמים.

כאשר בחלק הכללי של כתב האישום מתאר קשירת הקשר, עובר לתאריך 12.07.23 קשרו הנאשמים קשר לפרוץ ולגנוב מכוניות בעיר באר שבע.

אישום ראשון - נאשם 1

בתאריך 12.07.23 בשעה 14:00 הגיע נאשם 1 ברכבו של נאשם 2 לרחוב האנרגיה בעיר באר שבע במקום בו חנה רכב מסוג טויוטה השייך למתלונן אברהם זון. בנסיבות האמורות גנב נאשם 1 את רכב הטויוטה בכך שנסע עימו מהמקום בדרך שאינה ידועה במדויק תוך שהוא מזייף לוחית הזיהוי של רכב הטויוטה ובהמשך לכך העביר את הרכב הגנוב דרך מחסום מיתר לשטחי הרשות הפלסטינאית.

אישום שני - נאשם 3

בתאריך 17.07.23 בסמוך לשעה 04:13 הגיע הנאשם 3 ברכב פורד השייך לנאשם 2 לרחוב וינגייט בבאר שבע במקום בו חנה רכב מסוג טויוטה השייך למתלונן אמרי זרטל. בנסיבות האמורות גנב נאשם 3 את רכב הטויוטה בכך שנסע עימו מהמקום תוך שהוא מזייף לוחיות הזיהוי של רכב הטויוטה ובהמשך העביר את הרכב הגנוב דרך מחסום מיתר לשטחי הרשות הפלסטינאית.

אישום שלישי - נאשם 2

בתאריך 22.07.23 בסמוך לשעה 14:25 הגיע נאשם 2 ברכבו מסוג פורד לחניון, כאשר לפני כן זייף לוחיות רכב, נאשם 2 הגיע לחניון תחנת רכבת צפון בבאר שבע בו חנה רכב טויוטה של המתלונן מתן שעיה. בנסיבות האמורות גנב נאשם 2 את רכב הטויוטה בכך שנסע עימו מהמקום תוך שהוא מזייף לוחיות הזיהוי של רכב הטויוטה ובהמשך העביר את הרכב הגנוב דרך מחסום מיתר לשטחי הרשות הפלסטינאית.

אישום רביעי - מיוחס לשלושת הנאשמים

במסגרת הקשר ולשם קידומו הגיעו הנאשמים בתאריך 24.07.23 בסמוך לשעה 13:40 ברכב פורד השייך לנאשם 2 לחניון תחנת רכבת צפון בבאר שבע בו חנה רכב מסוג טויוטה השייך למתלוננת אמאל אבו חאמד. בנסיבות אלו החנו הנאשמים את רכב הפורד סמוך לרכבה של המתלוננת ופרצו בצוותא חדא לרכבה של המתלוננת בכוונה לבצע גניבה או פשע, בכך שאחד הנאשמים שזהותו אינה ידועה במדויק יצא מרכב הפורד ניגש לרכב הטויוטה של המתלוננת שבר חלון המשולש האחורי נכנס לרכב ביצע חיפוש ואז יצא ממנו פתח וסגר מכסה המנוע של רכב הטויוטה.

אישום חמישי - מיוחס לשלושת הנאשמים

בהמשך לאישום הרביעי ובמסגרת הקשר ולשם קידומו, בתאריך 24.07.23 בסמוך לשעה 14:00 שהו הנאשמים ברכב הפורד של נאשם 2 בחניון תחנת רכבת צפון בבאר שבע, בעודם מצוידים בציוד פריצה לרכב בתוך תיק במושב הקדמי ברכב.

בנסיבות האמורות, יצא נאשם 3 מהרכב ועמד בחניון, תוך שהוא משוחח עם הנאשמים האחרים בפלאפון, ושימש כתצפיתן לצורך גניבת הרכב, כאשר נאשמים 1 ו-2 מסתובבים בחניון עם רכב הפורד. בהמשך לכך, ולאחר כחצי שעה בה הסתובבו הנאשמים בחניון, יצא נאשם 1 מהרכב בעודו עוטה כפפות על ידו וניגש לרכב טויוטה השייך למתלונן אלברט דוידוב, שבר חלון המשולש האחורי של הרכב ונכנס לרכב. בהמשך יצא מהרכב פתח מכסה המנוע בניסיון להניעו ולגנוב אותו אולם לבסוף עזב את רכב הטויוטה וחזר לרכב הפורד, אז נתפסו הנאשמים על ידי השוטרים שהיו במקום.

תסקירי שירות מבחן

נאשם 1

4. בתסקיר שירות המבחן פורטו קורות חייו של הנאשם, בן 28 נשוי ואב לשלושה, טרם מעצרו התגורר עם בני משפחתו ביישוב חורה ולא עבד במשך כ-8 חודשים, טרם לכך עבד תקופה קצרה במפעל "חצי חינם".

הנאשם גדל בנסיבות חיים מורכבות, אביו נישא לשתי נשים, אמו של הנאשם אשתו הראשונה של האב, אביו עובד בצפון, אמו גידלה אותו ואת אחיו לבדה, המשפחה סבלה לאורך השנים מקושי כלכלי ועוני. אביו של הנאשם בעל עבר פלילי ריצה בעבר מאסר בפועל.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד, בעל תעודת בגרות מלאה. כאמור עבד תקופה קצרה במפעל מזון. הנאשם תיאר מערכת יחסים טובה עם בת זוגו, אינה עובדת, וציין שבשל הסתבכותו בפלילים במסגרת תיק תעבורה, אינו עובד האיל והתקשה למצוא עבודה בשל שלילת רישונו.

הנאשם בעל עבר פלילי קודם, בתחום הסמים משנת 2016 ריצה מאסר בעבודת שירות כמו כן בעל עבר עשיר בתחום התעבורה שבגין הרשעותיו נידון למאסר בעבודת שירות ופסילת רישונו. הנאשם שלל שימוש בחומרים משני תודעה.

בהתייחסו לעבירות נשוא כתב האישום, מסר הנאשם שהרקע לביצוע המעשים מצוקתו הכלכלית וכי נדרש להשגת כסף בכל דרך לצורך פרנסת משפחתו.

הנאשם סיפר שהוא ואחיו הצעיר מוהנד (נאשם 2) ודודו מצד האם (נאשם 3) בקשר חברי קרוב, הם שכנעו אותו לחבור אליהם לבצע העבירות בתמורה כספית. הנאשם טען שבתחילה סירב אך בהמשך התרצה. ציין שתכננו ביחד את המעשים וקשרו קשר עם אנשי שטח ברשות. הנאשם הודה במיוחס לו אך התקשה לקחת אחריות, כאשר הדגיש הרקע לביצוע העבירות השגת רווח כספי קל ומהיר כדי לכלכל משפחתו. הנאשם הביע רצון לניהול אורח חיים נורמטיבי לאחר שחרורו ממעצרו.

שירות המבחן התרשם שבתיאור המעשים נוטה הנאשם להשליך האחריות לביצוע העבירות והפגיעה באחרים בשותפיו לכתב האישום, שכן לפי תפיסתו הם אלו ששכנעו אותו לבצע המעשים והנאשם מתקשה לראות בשיקול דעתו השגוי, שירות המבחן התרשם שהנאשם מציג עמדה קורבנית והשלכת מעשיו על מצבו הכלכלי וכי מתקשה לבקר מעשיו ולגלות אמפתיה כלפי המתלוננים.

שירות המבחן ציין שהנאשם במסגרת תיק קודם בתחום התעבורה אמור היה להשתלב בקבוצה טיפולית אך נוכח מעורבותו בתיק הנוכחי לא החל בריצוי עונשו ולא בהליך הטיפולי.

במסגרת הערכת גורמי הסיכוי לשיקום ציין שירות המבחן התרשמותו שהנאשם מביע דאגה לפרנסת משפחתו ועורך מאמצים למלא תפקידו כאב המשפחה וכי הודה במיוחד לו תוך שמזהה בעיתיות בסיסית בחייו ובהתנהלותו וחבירתו לגורמים שוליים והבעת שאיפותיו לניהול אורח חיים נורמטיבי כאשר יצא מהכלא. לצד זאת ציין שירות המבחן כגורמי הסיכון לעבריינות, חומרת העבירות, הפגיעה ברכושם של אחרים וכן העובדה שהנאשם לא שיתף פעולה במסגרת תיק מקביל שמתנהל כנגדו בתחום התעבורה וניכר שהליכים קודמים לא הרתיעו מלבצע העבירות נשוא תיק זה. כמו כן ציין שירות המבחן אופן לקיחת האחריות בתיק זה, כאשר מביע עמדה קורבנית ומשליך מעשיו על גורמי חוץ שאינם תלויים בו. כמו כן ציין שירות המבחן כי הנאשם נעדר מערכת תמיכה. לאור כל האמור העריך שירות המבחן שבמצבי מצוקה עתידית עלול להוות סיכון מגביר הישנות לצורך השגת רווח כלכלי.

בסופו של התסקיר סבר שירות המבחן שהנאשם יתקשה להיתרם מהליך טיפולי משמעותי ולכן נמנע מהמלצה טיפולית. לעניין העונש המליץ על ענישה מוחשית ומרתיעה שתחدد השלכות מעשיו בדמות מאסר בפועל לצד פיצוי המתלוננים.

תסקיר נאשם 2

בתסקיר שירות המבחן פורטו קורות חייו של הנאשם, בן 21 רווק, עצור מחודש יולי 2023 במסגרת תיק זה, טרם מעצרו התגורר ביישוב מולדה ביחד עם בני משפחתו עבד כעוזר נהג בחברת קוקה קולה.

הנאשם מצוי בקשר תקין עם הוריו. אביו בעל עבר פלילי וכן גם אחיו הגדול. הנאשם סיים 11 שנות לימוד, נשר מלימודיו כדי לסייע בפרנסת משפחתו, טרם מעצרו היה מקושר לחברה שולית על רקע זה ביצע העבירות נשוא תיק זה, לדבריו כיום בקשר עם משפחתו הגרעינית ואינו מעוניין בקשר עם גורמים שוליים מתוך הבנה שעליו לערוך שינוי.

הנאשם נעדר עבר פלילי, שלל שימוש בחומרים משני תודעה, הודה במיוחד לו באופן חלקי, מסר שהוא ושותפיו נפגשו יחד הציעו לגנוב רכבים ולהרוויח כסף, ההחלטה לבצע המעשים נבע ממצוקתו הכלכלית ומקושי לפתרון מצוקתו בדרכים מקובלות. הנאשם מסר שאינו זקוק לטיפול וכי התנהלותו במסגרת תיק זה אינה מאפיינת אורח חייו.

שירות המבחן ציין גורמי הסיכוי לשיקום, היעדר עבר פלילי, יכולותיו התקינות של הנאשם שיתוף סיפור חייו והתרשמות שבני משפחתו מהווים עבורו גורם תמיכה וכי היותו משולב תעסוקתית מגיל צעיר לצד זאת ציין שירות המבחן גורמי הסיכון, חומרת העבירות ואופיין, התכונן המוקדם, וכן התרשמות שירות המבחן שהנאשם לא שיתף באופן מלא אודות העבירות ותכונן וכי ביטא עמדה מטשטשת וקורבנית וכי התקשה ליטול אחריות מלאה, וכי עם השנים סיגל לעצמו דפוסי התנהגות שאינם מקדמים נוכח מצוקתו הכלכלית. נוכח האמור, סבר שירות המבחן שהנאשם אינו בשל להליך טיפולי ולכן לא בא בהמלצה טיפולית. לעניין העונש, סבר שירות המבחן שנדרשת במקרה זה ענישה מוחשית שתהווה אלמנט מרתיע ומציב גבולות.

תסקיר נאשם 3

בתסקיר שירות המבחן פורטו קורות חייו של הנאשם בן 21 רווק, עצור מחודש יולי 2023. טרם מעצרו התגורר בפזורה ליד ערערה ביחד עם בני משפחתו ועבד כחודש בתחום השיפוצים.

הנאשם גדל ללא דמות אב, אביו היה נשוי ל 3 נשים. כאשר אימו של הנאשם הינה האישה השנייה. הנאשם תיאר ילדותו כמלווה בקשיים כלכליים. בנוסף מסר ששלושת אחיו החורגים מעורבים בפלילים.

הנאשם סיים 8 שנות לימוד, נשר מהלימודים כדי לסייע בכלכלת משפחתו, החל לעבוד בחקלאות וחודש טרם מעצרו עבד בתחום השיפוצים. הנאשם מסר שטרם מעצרו היה מעורה בחברה שולית ושכיום מצוי בקשר עם בני משפחתו הגרעינית כדי לערוך שינוי בהתנהלותו.

הנאשם נעדר עבר פלילי, שלל שימוש בחומרים משני תודעה, הודה באופן חלקי במיוחס לו, מסר שהוא ושותפיו לכתב האישום נפגשו ואחד מהם העלה הרעיון לגנוב רכבים הנאשם ציין שפעל מתוך מצוקה כלכלית על אף שידע שעובר על החוק. ציין שכיום מבין חומרת מעשיו וכן ציין האכזבה של אימו והבנתו שפגע ברכושם של אחרים. הנאשם שלל נזקקות טיפולית שכן ציין שהתנהלות זו אינה מאפיינת אותו.

בעת הערכת גורמי הסיכוי לשיקום ציין שירות המבחן יכולותיו של הנאשם עובדת היותו נעדר עבר פלילי וכי שיתף קורות חייו ונראה שאמו מהווה עבורו גורם תמיכה וכי הנאשם משלם מחיר כלכלי בעקבות מעצרו לצד זאת ציין שירות המבחן גורמי הסיכון, נסיבות חייו המסגרת המשפחתית המורכבת בה גדל ללא דמות אב משמעותית, העובדה שנשר מהלימודים בגיל צעיר לצורך פרנסת משפחתו, חומרת העבירות העובדה שקדם להן תכנון מוקדם והבעת עמדה קורבנית ומטשטשת שהביע הנאשם. נוכח האמור לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית. לעניין העונש סבר שירות המבחן שנדרשת ענישה מוחשית שתהווה גורם מרתיע ומציב גבולות.

ראיות וטיעוני הצדדים

5. המאשימה הגישה גיליון הרישום הפלילי ותעבורתי של הנאשם 1 (ת/1) וכן הגישה טיעונים בכתב (ת/2) וכן השלימה טיעוניה בעל-פה.

6. המאשימה עמדה על נסיבות כתב האישום הערכים המוגנים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם, המאשימה עמדה על כך שמדובר במספר אירועים אשר קדם להם תכנון, המעשים בוצעו תוך חלוקת תפקידים ברורה בסמיכות זמנים כאשר ביחס לכל אחד מהנאשמים הצליח להעביר רכב אחד לשטחי הרשות. האירוע המתואר באישום החמישי נגדע באיבו היות והנאשמים נתפסו על ידי שוטרים שנכחו באזור.

7. המאשימה עתרה לקביעת מתחם ענישה כולל עבור כלל האירועים המתוארים בכתב האישום אולם עתרה לקביעת מתחם ענישה נפרד לנאשם 1 הנע בין 36 ל 44 חודשי מאסר בפועל ועבור יתר הנאשמים מתחם הנע בין 32 ל 40 חודשי מאסר בפועל וכן הפנתה לפסיקה כתימוכין לעתירתה.

8. בהתייחסה לתסקיר שירות המבחן, ציינה המאשימה שלגבי שלושת הנאשמים לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית והמליץ על ענישה מוחשית וזאת נוכח המפורט בתסקירי שירות המבחן.

9. ב"כ הנאשמים, תחילה טען שהמתחם לו עותרת המאשימה אינו תואם למצב המשפטי במקרים דומים.

ב"כ הנאשמים ציין שכתב האישום תוקן באופן משמעותי ועל בית המשפט בבואו לגזור העונש עליו לבסס קביעתו על כתב האישום המתוקן ובעניין זה יש לציין שכל אחד מהנאשמים יוחסה לו עבירת גניבת רכב אחת ובנוסף עבירה של ניסיון לגניבת רכב ופריצה. כמו כן מיוחס להם עבירות נוספות של זיוף ופריצה אשר נבלעות בעבירות העיקריות. ב"כ הפנה לנסיבות כתב האישום והדגיש אין המדובר בנסיבות מחמירות.

בנוסף הפנה למפורט בתסקירי שירות המבחן במסגרתם הנאשמים נוטלים אחריות, מביעים חרטה וצער על מעשיהם. שלושת הנאשמים מסבירים שהרקע לביצוע העבירות מצוקתם הכלכלית. יש לזקוף לזכותם הודאתם, העובדה שעצורים מזה תקופה, בהתייחס לעברו הפלילי של נאשם 1 ציין שמדובר בעבר זניח ומינורי שאינו בתחום עבירות הרכוש בעוד לנאשמים 2 ו-3 הינם נעדרי עבר פלילי קודם.

בהתייחסו למתחם הענישה ביקש לקבוע מתחם עונש כולל לגבי כלל העבירות המיוחסות לנאשמים כאשר תחתית המתחם הכולל הינה 13 חודשי מאסר בפועל וביקש למקם עונשם שם הנאשמים בתחתית המתחם לו עתר.

דין

קביעת מתחם העונש ההולם

10. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה הינה בהתאם לעקרון ההלימה. לשם כך יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

11. בעניינם של הנאשמים מדובר בכתב אישום המגלם בתוכו מספר אירועים אשר התרחשו בזמנים ומקומות שונים על ידי מבצעים שונים, אולם קריאת כתב האישום באופן רציף מגלה שמדובר במסכת עבריינית אחת, בה עבירה גוררת עבירה ולכן ייקבע מתחם עונש הולם אחד הכולל את כל האישומים (ראה ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.14)). יחד עם זאת, יש לציין שבהתאם להוראות סעיף 40ג(ג) לחוק העונשין, בעת גזירת הדין של הנאשמים, יילקח בחשבון מכלול המעשים והעבירות, בבואי לקבוע את סוג העונש ומידתו.

12. הנאשמים פגעו במעשיהם בערכים המוגנים - קניינו של הפרט, הגנה על בטחונו ופרטיותו של הפרט, במעשיהם של הנאשמים פגעו לא רק בקניינו של הפרט אלא גם בביטחונו האישי.

לעניין הפגיעה בתחושת הביטחון של הציבור בעקבות עבירות רכוש מסוג זה, מפנה לנאמר בבש"פ 45/10 **מסארוה נ' מדינת ישראל** (8.1.10), הדברים נאמרו במסגרת הליכי מעצר, ואולם כוחם יפה גם בנוגע לסוגיית הענישה:

"... שהרי כל שרשרת עבירות מתחילה בעבירה הראשונה, שמא יאמר העבריין לעצמו כי אין סיכון שייעצר

ב"מכה" הראשונה. "פתאום קם אדם בבוקר ומוצא..." שמכוניתו חלפה עם הרוח, או במקרה הטוב, נפרצה ותכולתה נשדדה. חוזר אדם לביתו בסוף עמל יומו ומוצא כי מאן דהוא חדר לפרטיותו ונטל את רכושו ואת חפציו שאותם צבר בזיעת אפו ומיטב כספו. מי ימוד את עוגמת הנפש, הרוגז וחסרון הכיס שנגרמו למי שנפגע מאותן עבירות רכוש, שדומה כי ליבנו גס בהן, והסטטיסטיקה של העבירות הלא מפוענחות בתחום זה מדברת בעד עצמה. אין לראות בעבירות רכוש, כמו התפרצות לדירה או גניבת רכב, גזירת גורל שאין לה מענה בחוק ובפסיקה".

בעניין הצורך בענישה מחמירה ראו דבריו של כב' השופט א' רובינשטיין בע"פ 11194/05 אבו סבית נגד **מדינת ישראל (15.05.06)**: "למרבה הצער, תופעת גניבות הרכב טרם נעקרה משורש... כמעט שהפכה לעשר מכות; היא ממשיכה לנגוס ברכושם של רבים, ופגיעתה רעה כלכלית ואנושית. **המעט שבידי בית משפט זה לעשות הוא לחזק את ידיהם של בתי המשפט הדיוניים בראייה מחמירה של העבירות הכרוכות בכך**".

בחינת מידת הפגיעה בערכים המוגנים מובילה למסקנה שמדובר בפגיעה ממשית ומשמעותית, בשים לב לכך שמדובר בעבירות רכוש מתוכננות ומאורגנות, נתתי דעתי לכתב האישום המתוקן אולם גם ממנו עולה כי מדובר בעבירות שקדם להן תכנון ולא בעבירה ספונטנית, הנאשמים קרובי משפחה ומכירים אחד את השני ומדובר בחבירה מאורגנת לצורך ביצוע עבירות הרכוש הגם שחלק מהעבירות בוצעו בנפרד, כל עבירה על ידי נאשם אחר, הרי שאישומים רביעי וחמישי מפרטים התארגנות בחבורה לצורך ביצוע עבירות הרכוש השונות.

גניבות כלי רכב גורמות לפגיעה כלכלית קשה, הן לבעל הרכב, והן לכלל הציבור הרחב, לאור העלאת פרמיות הביטוח והדרישה לשדרוג אמצעי המיגון. לכך יש להוסיף עוגמת הנפש הנגרמת לקורבן העבירה, ועל השיבוש בשגרת יומו לאחר הגניבה, כאשר נדרש בעל הרכב בעל כורחו לטפל באירוע הביטוחי.

13. על מדיניות הענישה הנוהגת במקרים של **גניבת רכב** ניתן ללמוד בין היתר מפסקי הדין הבאים:

א. רע"פ 1345/14 אבו הוודאן נ' **מדינת ישראל** (23.02.14) - הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעבירות גניבת רכב (ביחד עם אחר) והחזקת כלי פריצה, הנאשם נתפס לאחר שניסה להתחמק מהשוטרים. **הנאשם נדון ל 9 חודשי מאסר בפועל**, בית משפט העליון דחה בקשת רשות הערעור תוך שצוין שעונש מאסר בפועל של 9 חודשים לעבירה בודדת של גניבת רכב מתוכנמת הוא עונש מקל.

ב. ע"פ (ב"ש) 32962-05-21 **אלחמידי נ' מדינת ישראל** (14.07.21) - הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בשתי עבירות של גניבת רכב. כפי העולה מכתב האישום המתוקן הנאשם קשר קשר ביחד עם אחרים להעביר כלי רכב גנובים לתחומי הרשות, כשחלקו של הנאשם התמצה בהעברת כלי הרכב הגנוב לתחומי הרשות. **בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 16 ל 34 חודשי מאסר בפועל**, הנאשם נעדר עבר פלילי נדון ל 13 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית. בית משפט המחוזי קיבל הערעור והקל בעונשו של הנאשם, והפחיתו ל **9 חודשי מאסר בפועל**.

ג. עפ"ג (י-ם) 57089-03-14 **מחפוז נ' מדינת ישראל** (02.07.14) דחה בית המשפט המחוזי ערעור על חומרת העונש של נאשם שהורשע על פי הודאתו בגניבת רכב, בכך שהתפרץ לרכב הניעו ונסע למחסום קלנדיה, **בית משפט השלום קבע מתחם בין 9 ל- 24 חודשי מאסר**. הנאשם נעדר עבר פלילי נדון ל **9 חודשי מאסר בפועל** לצד ענישה נלווית.

14. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

א. **התכנון שקדם לביצוע העבירות**; כל אחד מהנאשמים ביצע עבירה של גניבת רכב וזיוף סימני זיהוי של רכב, בנוסף וכפי שצוין בחלקו הכללי של כתב האישום, קשרו הנאשמים בניהם קשר לפרוץ ולגנוב רכבים בעיר באר שבע, הנאשמים מימשו התוכנית שנרקמה בניהם כפי שמתואר באישומים רביעי וחמישי.

ב. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה**; באשר לשלושת האישומים הראשונים עבירת גניבת הרכב הושלמה במלואה שכן הרכבים הועברו לשטחי הרשות ואין כל אינדיקציה לכך שהושבו לבעליהם. באשר לשני האישומים האחרונים, הנאשמים גרמו לנזק לרכושם של המתלוננים בכך שבעת ההתפרצות לרכבים הסבו נזק לרכבים. כמו כן יש לציין פוטנציאל הנזק הגלום בביצוע עבירות רכוש שכן בנקל יכלו האירועים להסלים לו היו נתקלים הנאשמים בהתנגדות כלשהי מצד בעלי הרכבים או עוברים ושבים.

ג. **חלקו היחסי של כל אחד מהנאשמים בביצוע העבירה**; העבירות המתוארות בשלושת האישומים הראשונים מיוחסות לכל נאשם בנפרד, העבירות המתוארות בשני האישומים האחרונים מייחסות ביצוע בצוותא, הנאשמים חברו יחדיו כדי לבצע העבירות בהן הורשעו כאשר כל אחד מהם נוטל חלק כלשהו במימוש התוכנית העבריינית.

ד. **הסיבות שהביאו את הנאשמים לבצע את העבירה**; הנאשמים ביצעו את העבירות על רקע קשיים כלכליים ועל מנת להשיג רווח כספי קל ומהיר.

15. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג), לאחר ששקלתי הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ומדיניות הענישה הנהוגה ובשים לב לכך כי על פי כתב האישום המתוקן אין מדובר באירוע בודד וכן כי מדובר בביצוע במסגרת חבירה משותפת, **מצאתי לקבוע שמתחם העונש ההולם נע בין 18 חודשי מאסר בפועל ל 40 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית.**

16. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. התקבלו תסקירי שירות המבחן אשר אינם באים בהמלצה שיקומית. הנאשמים צעירים נעדרי עבר פלילי. מצאתי מקום לאבחן עניינו של נאשם 1 לחומרה במידה קלה הואיל ולחובתו עבר פלילי, לא היה בכך כדי להרתיע מלחבור עם אחרים לביצוע עבירות פליליות, אולם העבר הפלילי אינו ממין העניין.

הנאשמים ביצעו את העבירות תוך שהגיעו למקום ברכב ולפיכך מצאתי להטיל עונש פסילה בפועל ובנסיבות כתב האישום לא ניתן להסתפק בפסילה על תנאי בלבד.

בית המשפט חוזר ומציין את הצורך בהשמעת קול בנוגע לחומרת הפגיעה הקשה בבעלי הרכבים ובציבור כולו, כי יש לבער הנגע של עבירות גניבת הרכב ולהטיל ענישה שיהיה בה כדי לאיין ולעקר את השורש והבסיס הכלכלי שעומד מאחורי ביצוע העבירות.

גזירת העונש המתאים לנאשמים

17. לאור כל האמור, מצאתי להטיל על הנאשמים את העונשים הבאים:

על נאשם 1 - סלימאן אלאטרש:

א. 20 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו בגין תיק זה.

ב. 8 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מתום ריצוי מאסרו, שלא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע.

ג. 4 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מתום ריצוי מאסרו, שלא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון למעט עבירה של החזקת רכוש חשוד כגנוב.

ד. קנס כספי בסך 7,000 ₪ או 70 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב - 7 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.6.25 ובמשך כל 01 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד כל היתרה לפירעון מידי ויתוספו תוספות פיגור כחוק, וזאת מעבר לזכותה של המאשימה לבקש הפעלת מאסר חלף הקנס.

ה. הנאשם יפצה את עד תביעה 1, מר אברהם זון ת.ז. 043173087, בסך של 2,000 ₪. כמו כן, יפצה את עדת תביעה 3, הגב' אמאל אבו חאמד, ת.ז. 066602830, בסך של 1,000 ₪ וכן יפצה את עד תביעה 5, מר אלברט דוידוב, ת.ז. 306285511, בסך של 1,000 ₪. הפיצוי ישולם ב-4 תשלומים שווים, חודשיים ורצופים, החל מיום 1.2.25 ובמשך כל 01 לחודש שלאחריו. הפיצוי ישולם באופן שבתחילה יפוצה המתלונן הראשון ולאחר מכן המתלונן השני ולבסוף המתלונן השלישי.

ו. הנאשם יצהיר בהתאם לתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה), התש"ף-2019, על התחייבות כספית שלא לעבור עבירת רכוש מסוג פשע. ההתחייבות תהא לתקופה של שנתיים מתום ריצוי מאסרו ובסך של 3,000 ₪. **[ההתחייבות תוצהר לפרוטוקול].**

ז. אני פוסל את הנאשם מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה, וזאת למשך 6 חודשים מתום ריצוי מאסרו. הנאשם מצהיר כי אין בידו רישיון נהיגה בר תוקף ולפיכך, אני מורה כי הפסילה תיכנס לתוקף מיד עם שחרורו ללא צורך בהפקדת רישיון נהיגה.

ח. פסילה על תנאי למשך 4 חודשים מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה, וזאת למשך שנתיים מתום ריצוי מאסרו ככל ויעבור עבירה של נהיגה בפסילה או כל עבירת רכוש מסוג פשע.

על נאשם 2 - מוהנד אלאטרש:

א. 18 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו בגין תיק זה.

ב. 8 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מתום ריצוי מאסרו, שלא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע.

- ג. 4 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מתום ריצוי מאסרו, שלא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון למעט עבירה של החזקת רכוש חשוד כגנוב.
- ד. קנס כספי בסך 7,000 ₪ או 70 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב - 7 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.6.25 ובמשך כל 01 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד כל היתרה לפירעון מידי ויתוספו תוספות פיגור כחוק, וזאת מעבר לזכותה של המאשימה לבקש הפעלת מאסר חלף הקנס.
- ה. הנאשם יפצה את עד תביעה 4, מר מתן שיעה, ת.ז 201088325, בסך של 2,000 ₪. כמו כן, יפצה את עדת תביעה 3, הגב' אמאל אבו חאמד, ת.ז 066602830, בסך של 1,000 ₪ וכן יפצה את עד תביעה 5, מר אלברט דוידוב, ת.ז 306285511, בסך של 1,000 ₪. הפיצוי ישולם ב-4 תשלומים שווים, חודשיים ורצופים, החל מיום 1.2.25 ובמשך כל 01 לחודש שלאחריו. הפיצוי ישולם באופן שבתחילה יפוצה המתלונן הראשון ולאחר מכן המתלונן השני ולבסוף המתלונן השלישי.
- ו. הנאשם יצהיר בהתאם לתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה), התש"ף-2019, על התחייבות כספית שלא לעבור עבירת רכוש מסוג פשע. ההתחייבות תהא לתקופה של שנתיים מתום ריצוי מאסרו ובסך של 3,000 ₪. **[ההתחייבות תוצהר לפרוטוקול].**
- ז. אני פוסל את הנאשם מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה, וזאת למשך 6 חודשים מתום ריצוי מאסרו. הנאשם מצהיר כי אין בידו רישיון נהיגה בר תוקף ולפיכך, אני מורה כי הפסילה תיכנס לתוקף מיד עם שחרורו ללא צורך בהפקדת רישיון נהיגה.
- ח. פסילה על תנאי למשך 4 חודשים מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה, וזאת למשך שנתיים מתום ריצוי מאסרו ככל ויעבור עבירה של נהיגה בפסילה או כל עבירת רכוש מסוג פשע.

על נאשם 3 - עבדאלה אלאטרש:

- א. 18 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו בגין תיק זה.
- ב. 8 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מתום ריצוי מאסרו, שלא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע.
- ג. 4 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מתום ריצוי מאסרו, שלא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון למעט עבירה של החזקת רכוש חשוד כגנוב.
- ד. קנס כספי בסך 7,000 ₪ או 70 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב - 7 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.6.25 ובמשך כל 01 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד כל היתרה לפירעון מידי ויתוספו תוספות פיגור כחוק, וזאת מעבר לזכותה של המאשימה לבקש הפעלת מאסר חלף הקנס.
- ה. הנאשם יפצה את עד תביעה 2, מר אמרי זרטל, ת.ז 058764945, בסך של 2,000 ₪. כמו כן,

יפצה את עדת תביעה 3, הגב' אמאל אבו חאמד, ת.ז 066602830, בסך של 1,000 ₪ וכן יפצה את עד תביעה 5, מר אלברט דוידוב, ת.ז 306285511, בסך של 1,000 ₪. הפיצוי ישולם ב-4 תשלומים שווים, חודשיים ורצופים, החל מיום 1.2.25 ובמשך כל 01 לחודש שלאחריו. הפיצוי ישולם באופן שבתחילה יפוצה המתלונן הראשון ולאחר מכן המתלונן השני ולבסוף המתלונן השלישי.

ו. הנאשם יצהיר בהתאם לתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה), התש"ף-2019, על התחייבות כספית שלא לעבור עבירת רכוש מסוג פשע. ההתחייבות תהא לתקופה של שנתיים מתום ריצוי מאסרו ובסך של 3,000 ₪. **[ההתחייבות תוצהר לפרוטוקול].**

ז. אני פוסל את הנאשם מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה, וזאת למשך 6 חודשים מתום ריצוי מאסרו. הנאשם מצהיר כי אין בידו רישיון נהיגה בר תוקף ולפיכך, אני מורה כי הפסילה תיכנס לתוקף מיד עם שחרורו ללא צורך בהפקדת רישיון נהיגה.

ח. פסילה על תנאי למשך 4 חודשים מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה, וזאת למשך שנתיים מתום ריצוי מאסרו ככל ויעבור עבירה של נהיגה בפסילה או כל עבירת רכוש מסוג פשע.

את הקנס והפיצויים ניתן לשלם באחת מהדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il.
- מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000.
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).

אני מבהיר לנאשמים כי כל סכום שישולם על ידם ייזקף תחילה לטובת הפיצוי ורק לאחר השלמת מלוא הפיצוי ייזקפו התשלומים לזכות הקנס.

המזכירות תסגור את התיק.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ט אייר תשפ"ד, 06 יוני 2024, בהעדר הצדדים.