



ת"פ 44764/02/20 - מדינת ישראל נגד אליעזר טבולוב

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 44764-02-20 מדינת ישראל נ' טבולוב

לפני בעניין:	כבוד השופט אריה דורני-דורון המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד זוהר נאור
נגד הנאשם		אליעזר טבולוב ע"י ב"כ עוה"ד ספיר שושן

גזר דין

כריתת ידו של גנב שימשה בעבר אולי גם היום אי שם, לתכלית הרתעת הרבים מפני עבירת הגניבה. לא נכרתה כף היד באצילות כל אומה. שליחת היד הפכה - למשלח יד. למכת מדינה. במשפט תיקרא "עבירת רכוש". שיבוש. שיבוש אורחות החיים. חוסר אונים חברתי.

הבוקר, קם אדם לקחת ילדתו לגן, והרכב איננו. מבקש לבקר הורה מאושפז בבית החולים, והרכב איננו. רופאה לעבודתה להציל חיים, והרכב איננו. עובדת סוציאלית, מעניקי שירות - והרכב איננו. אזרח פשוט, אדם ככל האדם העמל, למשלח ידו להשיג מטה לחמו - והרכב איננו. לנופש זוגי או משפחתי מעבודה קשה- והרכב איננו. הרכב איננו, לא כי לקח אותו האלוהים. אלא כי גנב אותו בשר ודם. סופו נאשם. רחוק מהעליונים. בצע כסף. "רכב גניב" אף אופנוע ומשאית. הונו של אדם. רגליו ופרנסתו. בתעוזה מרחוב, חניון, מתחנת רכבת. בתחכום או בשליחת יד. אותה היד ולא אחרת. ללא בושת הפנים. ביום. בחושך. בסיכון הרבים, בכספים, באחריות גם לטרור. אמרו "סוף גנב לתלייה" בגזר הדין. ביום. באור. כך באין לימוד: אומנות, השכלה ומקצוע, ההשפעה בעידוד הסביבה והסיבה לרוע. יש משפחה שבושה קופצת עליה גם זקנה, ויש שנהנית מתוצרי העבירה בדממה בהסכמה. לא על הרכב לבדו תחושת חוסר האונים - במדינה. נזקי הביטוחים והפרמיה עולים. מפח הנפש- גדול מפיצוי. העבירה כלכלית חברתית וביטחונית. הכסף הולבן. הכלכלה שחורה. כבר אמרו בפסיקות: "מכת אזור" ו"מכת מדינה". הבהירו תפקיד המדינה. היא המדינה צריכה לתת "המכה". לאזור הכוח, להיגד ולהרתעה. ה"אזור" שבשליטת הרשות, אליו מעבירים הרכבים הגנובים, הפך ל: "מכבסה". "משחטה". חצר אחורית. אין "גבול" לעבירות הרכוש. אין להן מקום.. אלה מן העבר האחד, מחכים לאלה מן העבר השני, וצריך רק לעבור את המחסום.

חוקת עולם "לא תגנוב" מעשרת הדיברות, בתנ"ך, ביהדות גם בקוראן באסלאם, בברית החדשה בנצרות -איסור אוניברסאלי בכל הדתות וספרי החוקים בכל המדינות. ב"עבירת רכוש" בכל שפה, דת ואות - יש להסיר הלוט. להאיר שגרת יומו של היחיד, חברה וציבור, שלטון החוק ובית המשפט אדרבא, כי **הרכב איננו, ואני אנה אני בא.**

מכתב האישום :

1. הנאשם לאחר הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, הורשע בביצוע עבירה של גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק") ועבירה של גניבת רכב לפי סעיף 413ב' לחוק, בהתאמה.
2. כעולה מכתב האישום, הנאשם ושמיל יגיאייב (להלן: "המתלונן") הנם בני דודים.
3. בתאריך 26/10/2018, סמוך לשעה 13:50, עת שהו המתלונן והנאשם בגראנד קניון, גנב הנאשם את מפתחות רכבו של המתלונן בן דודו מתיקו. המתלונן שלא ידע כי הגנב הוא בן דודו ארגן מפתח חלופי לרכב כשהשניים מביאים את המפתח החלופי ביחד מהבית וחוזרים לרכב. הנאשם במרמה קפץ למושב הנהג והפציר במתלונן בן דודו לנהוג ברכב, ביקש מהנאשם למסור לו את קוד הרכב, ותוך מצג מרמה כביכול מספר הקוד אינו נכון, בן הדוד בעל הרכב חזר על מספר הקוד, מספר פעמים, ובכך הגיעו לידו של הנאשם המפתח וגם הקוד הנכון בוודאות.
4. לאחר מכן, ביום אחר, סמוך ל 01/11/2018 בבאר שבע, נתן הנאשם את מפתחות הרכב לאדם שלישי אחר, אשר ידע היכן חונה הרכב, ובין התאריכים 01/11/2018 סמוך לשעה 22:30 לבין 02/11/2018 סמוך לשעה 08:30, ברחוב בני אור 48 בבאר שבע, גנב אותו אדם שלישי את הרכב והעבירו לדהריה שבשטחי הרשות. בכך, הנאשם בצוותא חדא עם האדם השלישי גנבו את הרכב, הכל כאמור בעובדות כתב האישום המתוקן.

ראיות לעונש:

5. מטעם המאשימה הוגשו רישום פלילי ותעבורתי (ת/1) וטיעוניה לעונש בכתב.
6. מטעם ההגנה הוגש אישור רפואי המעיד על מצבו הבריאותי של הנאשם (נ/1), מסמכים המעידים על חובותיו ופסיקה.

הצהרה בדבר הסכמה עקרונית :

הצדדים בפרוטוקול הדין מיום 21.1.24 ציינו כי קיימת הסכמה עקרונית ביניהם כי ככל שתסקיר בהקשרו של הנאשם יהיה חיובי הם יעתרו במשותף לעונש של 9 חודשי מאסר בעבודות שירות.

נוכח תיאור נסיבות מיוחדות למחלות סרטן במשפחת הנאשם, מכירתו כליה, מצבו הכלכלי הקשה, אירוע מוחי של האב וחובות כספיים גדולים, ובהערת בית המשפט בנוגע לחלוף השנים, וידיעת מועדי תסקיר עתידי בשירות המבחן הנדרשים מספר חודשי המתנה לא מבוטלים נוספים, ובחלוף 6 שנים מביצוע העבירה, בתיק ישן מאד זה, הסכימו הם יטענו פתוח ואין לדחות הדין לעוד חודשי המתנה לשירות המבחן בתיק מ 2020. בעבירה משנת 2018.

7. בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 20/02/2024, נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות

שירות. הנאשם בן 30 גרוש + ילדה, בעבר רקע תעסוקתי, מעצב שיער, עם כליה אחת. מזה כשנתיים נקי מסמים. בעבר הרחוק (2013) הורשע בעבירת סמים. בשל תיפקוד לקוי הופסקו עבודות שירות מנהלית והשלים מאסר מאחורי סורג ובריא. הנאשם שולל שימוש בסמים אלכוהול. חוות הדעת הממונה העניקה לנאשם הזדמנות ואמון.

תמצית טיעוני הצדדים

8. **ב"כ המאשימה**, הפנתה למיחוס לנאשם בכתב האישום, ולערכים המוגנים בהם פגע תוך ביצוע העבירות. מידת פגיעת הנאשם בערכים המוגנים אינה קלה כלל ועיקר לנוכח ביצוע העבירות לאחר תחכום ותכנון מוקדם, בצוותא עם אחר. המאשימה ציינה את הקלות והזמינות בביצוע עבירות אלו, הפיתוי הגדול לעוברן בשל הרווח הכספי, הפגישה הקשה בתחושת הביטחון של האזרח. ההיכרות בין הנאשם למתלונן והצורך בהרתעה מפני ביצוע עבירות אלו.

עוד צוין, כי הנאשם לא עבר הליך שיקומי ולכן אין לסטות ממתחם העונש לו עתרה.

לדידה, מתחם העונש ההולם נסיבות תיק זה נע בין 12-24 חודשי מאסר בפועל, ועתרה לגזור עונש הנאשם בשליש התחתון של המתחם לו עתרה בנוסף למאסר מותנה, קנס, התחייבות, פיצוי ופסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.

9. **ב"כ הנאשם**, טען כי מדובר בנאשם צעיר כבן 30, גרוש ואב לילדה אשר הודה בהזדמנות הראשונה בביצוע העבירה, ציין חלוף הזמן כ-6 שנים מעת ביצוע העבירה. הדגיש מצוקתה הכלכלית הקשה של משפחתו, הנאשם נושא בנטל הכלכלי של הבית, בעל חובות עצומים, נאלץ למכור את כלייתו כדי לכסות את חובותיו. הנאשם ביצע עבירה בשל היותו שרוי בלחץ עצום הן כלכלי והן בריאותי, אמו חלתה במחלת הסרטן ואביו סבל מאירוע מוחי. הנאשם הוא שיצר את תיק הראיות בהודאתו.

10. עוד צוין באשר לעברו הפלילי כי לחובת הנאשם עבירה אחרונה שהתיישנה מ-2013.

לדידו, מתחת העונש מתחיל בעבודות שירות. ההגנה ביקשה לסטות מהמתחם אליו עתרה המאשימה בשל הנסיבות המשפחתיות, האישיות והכלכליות. ההגנה עתרה לענישה בדמות של"צ, או לכל היותר עבודות שירות לתקופה קצרה. באשר לקנס התבקש כי לא יפסק עקב מצבו הכלכלי הירוד של הנאשם וחובותיו העומדים על 190,000 ₪.

11. **הנאשם**, ביקש את התחשבות בית המשפט, לאור עברו המשפחתי והכלכלי הקשה, תאר את ילדותו לצד אב נרקומן ובמשך חייו את גירושיו. כיום עובד כמעצב שיער מה ששינה אורחות חייו.

קביעת המתחם ההולם

הערכים המוגנים:

הערך החברתי המוגן בעבירות רכוש הקשורות בכלי רכב, הוא הגנה על הזכות הבסיסית של אדם לקניין וכן על

תחושת בטחון של הציבור ומניעת עגמת הנפש מקרבנות העבירה. מעבר לפגיעה בפרט שרכושו נגזל או ניזוק. במעשי הנאשם יש פגיעה בכלכלת המדינה והציבור כולו -פוליסות הביטוח של המכוניות מתייקרות, עקב ריבוי תביעות (רע"פ 7890/10 **לאיק מליטאת נ' מדינת ישראל**). יצוין כי מדובר בעבירות קלות לביצוע ולעיתים קשה מאד לחשוף העבריינים. במקרה דנן, העבירה בוצעה בין בני אותה משפחה.

ברע"פ 10551/09 יורובסקי נגד מד"י :

"בית משפט זה חזר והזהיר והתריע פעמים רבות כי תינקט גישה מחמירה בעבירות רכוש.. גישה אשר תציב הגנה משמעותית ויעילה יותר לביטחונם של אזרחים תמימים, ואשר תעניק את המשקל הראוי גם למחיר הנפשי והצער, שמוסבים להם.."

מדיניות הענישה הנוהגת ומתחמי ענישה :

בהיות העבירות מסכת אחת של תכנון וביצוע גניבת רכב מתוחכמת יש לעגן בהקשרן מתחם עונשי אחד.

א. **בעפ"ג 19-02-31602**, דחה בית המשפט המחוזי בבאר שבע ערעורם של שני נאשמים **נעדרי עבר פלילי** עליהם הושתו 15 חודשי מאסר ו13 חודשי מאסר, בגין ביצוע **עבירה יחידה של גניבת רכב**. למרות התסקירים שהמליצו על של"ץ.

ב. **בעפ"ג מחוזי ירושלים, 13-01-3614 מוחמד אבו אלואליה נגד מד"י** -נקבע מתחם ענישה לעבירת **גניבת רכב בודדת**, בין 10-30 חודשי מאסר. צוטט מפסק הדין: "גניבות רכב הן מכת מדינה, וענישה הולמת היא חלק מהתמודדות הציבור עם תופעה זו."

ג. **ברע"פ 1123/18 דבארי נגד מדינת ישראל (14.3.18)** בעבירות של גניבת רכב אחד איומים וגניבה, נותר על כנו פסק דין בית משפט קמא במסגרתו גזר על נאשם בעל עבר פלילי : 14 חודשי מאסר בפועל, מאסרים על תנאי, פסילת רישיון בפועל ל15 חודשים, פיצוי והפעלת התחייבות, וזאת חרף המלצת שירות המבחן לשל"צ בהיקף 80 שעות, לצד צו מבחן.

ד. בת"פ (נת') 19-05-27582 **מדינת ישראל נ' מחמוד חאג' יחיא** (29.6.21), הנאשם הורשע בגניבת רכב, בכך שביום 4.9.18 נטל לידי רכב שנגנב זמן קצר קודם לכן, ונסע בו במטרה להעבירו לשטחי הרשות הפלסטינית. בדרכו נעצר הנאשם על ידי סייר חברת "פוינטר". בית המשפט גזר על הנאשם 7 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה, צו מבחן והתחייבות.

ה. ת"פ (רח') 17-01-60359 **מדינת ישראל נ' איהאב ג'בר** (18.7.18), הנאשם הורשע בעבירה של גניבת רכב בצוותא, בכך שלאחר שנגנבו שני רכבים, איתרו חברת פוינטר ומשטרת ישראל אחד הרכבים, כשהוא חונה בישוב בני עייש. הנאשם הגיע לרכב, כשברשותו מפתחו, נכנס אליו, הניעו והחל בנסיעה עד שנעצר על ידי המשטרה. בית המשפט גזר על הנאשם 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה, קנס ופיצוי.

ו. ת"פ (רח') 57248-06-16 **מדינת ישראל נ' אלאעס** (25.6.18), הנאשם הורשע בביצוע עבירה של גניבת רכב. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים, בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית.

ז. בת"פ (רח') 2757-04-19 **מדינת ישראל נ' איאד דקידק** (8.6.20), הנאשמים הורשעו בביצוע עבירות של ניסיון לגניבת רכב בצוותא, חבלה במזיד ברכב בצוותא והחזקת כלי פריצה, בכך שניפצו חלון רכב, פתחו מכסה המנוע וחברו מחשב חיצוני. בית המשפט גזר על הנאשם מס' 1 : 8 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס ופיצוי ועל הנאשם השני : 7 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס ופיצוי.

הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות:

12. הנאשם ביצע המיחוס לו לאחר תכנון מוקדם של גניבת מפתחות הרכב, קיבל את קוד הרכב מהמתלונן בעורמה, ובתואנה כאילו אין הקוד נכון ובכך חזר הנאשם על פרטי הקוד ולאחר מכן ביצע את גניבת הרכב עצמו עם אדם שלישי. מדובר בשתי עבירות גניבה הקשורות זו לזו במעשה מתוחכם אחד מתוכנן לגניבת הרכב.

13. הונאת המתלונן בעל הרכב מתבצעת בתחכום בשלבים. תוך ניצול תמימותו ואמונו. הביצוע עם האחר הוא בצוותא חדא. אין הבדל אם הצוותא חדא הוא בנוכחות שני אנשים בעת הגניבה או בתחכום גדול יותר בתיאום במתן כלים קלים יותר מוקדם יותר. וככל שהטכנולוגיה מתקדמת, כך התיאום יכול להיעשות משני מקומות מרוחקים. במקרה זה, הנאשם בגניבתו ובקבלתו במרמה מבעל הרכב קרוב משפחתו, העניק לאדם השלישי את כלי הפריצה ובתיאום תוך ידיעת אותו גורם נוסף מיקום הרכב גנב את הרכב. הגנב לא צריך לשבור חלון, להפעיל מחשבים, להסתכן בסוויץ' שבור במחסום. כמה פשוט כמה מתוחכם. כמה נואל.

14. נוסף לגניבה בצוותא חדא ישנו מעשה מתוחכם של הונאת הנאשם את המתלונן.

15. נוסף לכל אלו מדובר בהונאת בן דוד את בן דודו. ניצול קרבת המשפחה לבצע כסף.

16. הנאשם פגע בצורה ברורה ומהותית בערכים המוגנים בדרגת חומרה כפולה.

גניבה + גניבת רכב בצוותא + הונאת המתלונן - בן הדוד - מעילה באמון :

17. במקרה זה, ישנה חומרה יתירה עת הונה הנאשם בן דוד את בן דודו האחר. בכך גילה כי אין לו מצפון ואין לו כבוד כלפי בן משפחתו, שאף סמך עליו לתתו הקוד. הנאשם "מכר" את בן משפחתו. הונה אותו בעבור כסף. הקלות שבהימצאות בני משפחה קרובים באמון זה כלפי זה, וכן קרובים ברכושם ובהזדמנויות הנקרות בדרכם, לבצע גניבת המפתח או לקבל מידע והעברתו לאדם שלישי - פועלים לרעת הנאשם ומחמירים הנסיבות. בית המשפט מחויב לראות נסיבה זו לחומרה.

18. בית המשפט מחויב בהגנת הרכוש מפני אנשים קרובים באמון, שאם לא כן תיפרץ הפרצה וכל מערכות האמון בין קרובי משפחה תיפגענה, בשמירת כל מפתח מעל כל שולחן עת בא קרוב משפחה לביקור, לאירוח, כל אדם שיחפוץ בכסף קל יבקש לנהוג ברכב קרוב משפחתו ויעביר הפרטים לאחר. כל מוסך שניתן בו אמון יעביר הפרטים לאחר, לחוליית גנבים. כל מי שבידו מידע פנים מתוך אמון או תפקיד יעביר בתכנון עברייני לאחרים- המפתח לביצוע העברייני. כך גם בכרטיסי אשראי. כך בכל מעילה באמון. חומרת הגניבה כאן אינה רק בכל הקשור לגניבת הרכב ומיקוד השאלה הגשמית. מדובר בתחכום ומעילה באמון בדרגתה הגבוהה.

19. נוכח חומרת העבירה ונסיבותיה, מצאתי מקום לקבוע כי מתחם העונש הראוי בנסיבות תיק זה נע בין 9 חודשי מאסר בפועל אשר יכול שירוצו בדרך של עבודות שירות ברף התחתון לבין 24 חודשי מאסר בפועל ברף העליון, כאשר בשני המקרים יהא הדבר בצמוד לעונשים נלווים נוספים.

הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות:

20. לא ניתן להתעלם מההסדר העקרוני המוצהר אליו הגיעו הצדדים לפני הודאת הנאשם במסגרתו אמורים להיות מושגים עליו 9 חודשי מאסר בעבודות שירות. הסדר זה היה תלוי בשליחת הנאשם למספר חודשי המתנה לשירות המבחן בסופם יש להניח כי מכירת אדם כליה, מחלת סרטן של אמו, מצבו הכלכלי חובותיו במסמכים, כל אלו ובעיקר חלופת 6 שנים מאז ביצוע העבירה ב-2018, ללא כל הסתבכות עם החוק מעבר לכך בתוך 6 השנים היו מביאים לתוצאה חיובית ומתחשבת, המעגנת את ההסדר לסגור, אלא שבית המשפט סבור היה כי בתיק מ-2020 יש לאפשר הטענות לגופן בצירוף מסמכים בנסיבות החריגות, הצדדים טענו טענותיהם והמובן יישקל על ידו. בית המשפט סבור כי התוצאה הצפויה מול תסקיר לא הייתה שונה במקרה חריג זה מעולה לפניו ואין להכביד על השירות ועל שיהוי התיק בעינוי דין נוסף כדי לתמוך בהסדר בנסיבותיו.

21. הנאשם בעל עבר פלילי מבית המשפט לנוער בשנת 2013 שהתיישן ב-2018 לא הסתבר עם החוק למרות קשייו הכלכליים 5 שנים לפני האירוע וגם לא 6 שנים אחריו.

22. הנאשם פגע בבן דודו, אך התנצל בפניו וקיימת מודעות במסגרתה לחובותיו שגרמו לו לביצוע העבירה כמו גם למכירת כלייתו שלו לתשלום חובות.

דין :

23. נתתי המשקל למכת המדינה של גניבות רכבים, ואין בית המשפט סבור כדעת ההגנה כי יש להשית על הנאשם ענישה פחותה מזו שגזר בזה, אלא שאלמלא נסיבות חריגות האמורות היה ראוי לגזור אף יותר.

24. עוד הוטתה הכף לשתי עבירות הגניבה במתווה גניבה אחד.

25. מדובר בעבירה של גניבה בצוותא בתחום אלמלא הנאשם לא היה הנוהג מקבל המפתח לכניסה לרכב. אולם יש לזכור כי עדיין הגונב עצמו בפועל הוא האחר.

26. משקל נוסף נתתי למלאכת ההונאה ואף יותר מכך להונאת בן הדוד תוך מעילה באמון המשפחתי.

משקל משמעותי לנימוקים לקולא :

מחלת סרטן של אמו אירוע מוחי של אביו - מכירת כליה שלו :

27. ראיתי לפניי נסיבות לקולא משמעותיות ובכללן המצב הבריאותי, חלוף השנים כ 6 שנים מביצוע העבירה 2018 כשהנאשם בונה את חייו ומתמודד עם חובות עצומים, משנה מצבו לרעה בנסיבות חיים קשות, נסיבות משפחתיות כוללות ובכללן **מכירת כליה**.

28. יש משמעות פלילית להעלות העבירות מתהום הנשייה מלפני 6 שנים ולהתייחס אליהן בשיא חומרתן כאילו אך אתמול בוצעו בתעוזת המקום והזמן. תיק זה התגלגל במהלך השנים עד הגיעו לפניי בספטמבר 2023 לקידום וסיום.

משקל והתחשבות להבנות עקרוניות בין צדדים, וציפיות נאשם ברמה העקרונית :

29. אלמלא מדובר במי שמכר כליה לצורכים כלכליים, חלוף 6 שנים מ2018 עת בוצעה העבירה וכן **ההסדר העקרוני שהוצהר לפרוטוקול 9 חודשי מאסר בעבודות שירות**, טרם הכרעת הדין, היה נגזר דינו של הנאשם בתיק זה 12 חודשי מאסר מאחורי סורג ובריאח אם לא למעלה מזה . מיקומו בתחתית המתחם והתחשבות בית המשפט בהסדר העקרוני, אף אם לא הוצג בסופו של יום וזאת נוכח הטיעונים הפתוחים, לא היה זה אלא משום, שהנאשם סבור היה כי ניתן להשיג בהקשרו ענישה מופחתת מההסדר, והתביעה המאשימה בזהירותה היסודית, ביקשה לגבות ההסדר במוסד שירות המבחן.

30. הליך צריך להסתיים בזמן סביר. אין להניח כי שירות המבחן היה ממליץ על מאסר בפועל למשך שנה כנאשם משוחרר, בחלוף 6 שנים מביצוע העבירה ב2018 מועד התיישנות תיק מ2013 בבית המשפט לנוער, למי שמכר כלייתו ומפרנס משפחתו בקשיים מרובים, כולל הורים הסמוכים על שולחנו במצבם, הגם שבידו של שירות המבחן כלים נוספים לליווי לאורך זמן מהתרשמות בית המשפט ממסמכים. מנגד גם אם שירות המבחן היה רואה לנכון להמליץ על ענישה נמוכה מזו שפסקתי לא הייתי נעתר לזו בשל האינטרס הציבורי באיזונים הנדרשים.

31. לעניין פסילת רישיון. הגם שנכון היה לפסול רישיון בפועל, ואין הסדר שכובל את בית המשפט, ובסופו של יום טענו הצדדים פתוח, הרי שבשל הצורך במתן כלים להצלחת עבודות השירות ולא להכשיל הנאשם בהעדר כלים להתייצב

במועד ולהמשך תפקוד מול משפחתו, תשלום חובותיו וסעד הוריו אין אני פוסל רישונו של הנאשם בפועל, אך מאזן הענישה בפסילה משמעותית על תנאי.

32. לאחר ששקלתי כלל השיקולים לעיל, לחומרה ולקולא, גוזר אני על הנאשם העונשים הבאים:

א. 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. בהתאם לחוות דעת הממונה, הנאשם יבצע את העבודות במרכז גריאטרי אורפז, רד"ק 46 באר שבע .

הממונה על עבודות השירות יוכל להורות על שינוי מקום עבודות השירות ואף מועד תחילתן, וניתן בזאת צו כללי המתיר לו לעשות כן, ולא יאוחר מ-7.7.24 לשיקול דעתו בהתאם לבקשת הנאשם או באת כוחו .

הובהר לנאשם כי אם לא ימלא אחר ההנחיות של הממונה על עבודות השירות או מי מטעמו, ותוגש בקשה להפקעת מאסרו זה, יתרת המאסר תרוצה מאחורי סורג ובריח.

אם לא יודיע הממונה על מועד נדחה אחר , הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 7.5.24 עד השעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות בצמוד לכלא באר-שבע.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מהיום, שהנאשם לא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע או ניסיון לעוברה.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מהיום, שהנאשם לא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון או ניסיון לעוברה.

ד. פסילה על תנאי - אני מורה על שלילת רישיון הנהיגה של הנאשם, שלילה על תנאי בת 12 חודשים, וזאת למשך תקופה של 3 שנים מהיום.

ה. קנס בסך 2,000 ש"ח או 20 ימי מאסר בעבודות שירות תמורתו. הקנס ישולם ב - 10 שיעורים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 10.5.25 ובכל יום העשירי בחודש לאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועד, תעמוד יתרת הקנס לפרעון מידי. הקנס ניתן לתשלום בחלוק 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:

· בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il .

· מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון
073-2055000

· במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת
שוברי תשלום).

1. הנאשם יפצה המתלונן עד תביעה מס' 1 שמיל יגיאיב, בסכום של 15,000 ₪
באופן הבא : 3,000 ₪ יקוזז מההפקדה בתיק, והיתרה ישלם ב12 תשלומים שווים
ורצופים, החל מיום 10.5.25 ובכל עשירי בחודש לאחריו. לא ישולם אחד התשלומים
במועד, תעמוד יתרת הפיצוי לפירעון מידי. פרטי המתלונן יועברו למזכירות בית המשפט
על ידי המאשימה בתוך 7 ימים.

2. הנאשם יצהיר בהתאם לתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה), התש"ף-2019,
על התחייבות כספית שלא לעבור העבירה בה הורשע או כל עבירת רכוש מכל סוג שהוא
. ההתחייבות תהא לתקופה של שלוש שנים מהיום ובסך של 5,000 ₪. ההתחייבות
תוצהר לפרוטוקול.

המזכירות תעביר עותק גזר הדין לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק.

ניתן ביום כה אדר ב' תשפ"ד, 04.04.2024 - במעמד הצדדים