

ת"פ 45500/10/19 - מדינת ישראל נגד חליל חאנו

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 45500-10-19 מדינת ישראל נ' חאנו

לפני כבוד השופט אביחי דורון
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

חליל חאנו

הנאשמים

גזר דין

הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון, בכך שלפני 4 שנים החזיק ברכבו אגרופן.

בהסכמת הצדדים נשלח הנאשם לשירות המבחן, הן לשאלת העונש, ולבקשת ההגנה גם לשאלת הרשעתו.

משני תסקירי שירות המבחן שהוגשו עולה כי הנאשם אדם נורמטיבי, בן למשפחה תומכת, וללא הרשעות קודמות. בעל תואר ראשון בתיירות וסיים קורס מצילים.

הנאשם לקח אחריות על העבירה, ואם בתחילה התרשם שירות המבחן מ"טשטוש מסוים של המשמעות הפלילית", בעיקר נוכח חוסר הפעלת שיקול דעת מעמיק, בתסקירו השני התרשם כי להליך הפלילי הייתה משמעות גבוהה ומחדדת עבור הנאשם.

בשני התסקירים המליץ שירות המבחן על עונש של "צ ובשניהם המליץ לבטל את הרשעתו של הנאשם בהיותו אדם צעיר, בעל ערכים נורמטיביים ועל מנת שלא לפגוע בהתפתחותו המקצועית, בהיותו עובד כמציל בבריכות שחיה.

הממונה על עבודות השירות מצא כי הנאשם כשיר לריצוי מאסר - לו יוטל עליו - בעבודות שירות.

המאשימה זיהתה את הערכים המוגנים שנפגעו, ואני מקבל את זיהויה.

המאשימה טענה למתחם ענישה הנע בין מאסר בעבודות שירות למאסר בפועל, ולאור תסקירי שירות המבחן ביקשה להטיל על הנאשם עונש ברף התחתון של המתחם.

לטענת המאשימה המקרה אינו עומד בתנאי "הלכת כתב" היות שאין אינטרס קונקרטי לנאשם שעלול להיפגע אם יורשע ולכן עמדה על הרשעתו.

הסנגורית טענה כי הנאשם אדם נורמטיבי שהחזיק האגרופן ברכבו עבור חברו ללא כוונה לפגוע באיש.

עוד טענה כי מידת הפגיעה בנאשם לו יורשע אינה מידתית.

הנאשם עצמו הסביר כי הוא עובד כמציל, בעיקר עבור רשויות מקומיות, והרשעה תביא לפיטוריו.

דין והכרעה:

השאלה המרכזית במחלוקת בין הצדדים היא שאלת הרשעת הנאשם.

לאחר שבחנתי את הדברים מצאתי, כי קיים גם קיים אינטרס קונקרטי לנאשם שעלול להיפגע אם יורשע, עבודתו כמציל מחייבת היעדר הרשעות, וכדבריו הוא נדרש אחת לחצי שנה להביא אישור מהמשטרה על מצב הרישום הפלילי שלו.

בהינתן העובדה שמדובר בצעיר, גם אם לא על גבול הקטיונות, נורמטיבי, בעל שאיפות לעתיד וללא כל הסתבכות עם החוק לבד מהתיק לפניי, ובעיקר בהינתן שמצאתי כי קיים אינטרס קונקרטי שעלול להיפגע, וחומרת העבירה - שאין לזלזל בה - אינה כזו שבמסגרתה "יקוב הדין את ההר" ואין בה כדי לעמוד מול עצמת האינטרס, אני מחליט כדלקמן:

1. בטלה בזו הרשעת הנאשם ואני קובע כי הנאשם ביצע את העבירה שהודה בביצועה.
2. אני גוזר על הנאשם של"צ בשיעור של 250 שעות. שירות המבחן יכין תכנית של"צ ויעבירה בתוך 45 ימים לאישור בית המשפט.
3. אני מחייב את הנאשם להצהיר כי אם יעבור שוב את העבירה שנקבע כי ביצע בתוך שנה מהיום ישלם סך 3000 ₪. הצהרת הנאשם נרשמה לפניי.

המוצג יושמד

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.

29 ספטמבר 2023