



ת"פ 46141/11/23 - מדינת ישראל נגד אולג קגן

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 46141-11-23 מדינת ישראל נ' קגן(עציר)

בפני כב' השופט יוסי טורס, סגן הנשיאה
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשם

אולג קגן

גזר דין

כתבי האישום וההליכים

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בשלושה כתבי אישום בעבירות של גניבה (5 עבירות) לפי סעיף 384 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן - חוק העונשין), פריצה לרכב בכוונה לגנוב לפי סעיף 413 לחוק העונשין, גניבה מרכב לפי סעיף 413ד (א) לחוק העונשין, חבלה במזיד לרכב לפי סעיף 413ה לחוק העונשין וכן בעבירת שיבוש הליכי משפט לפי סעיף 244 לחוק העונשין. אפרט להלן את עובדות כתבי האישום:

(-) ביום 13.11.23 פרץ הנאשם לרכב באופן שהשליך אבן לעבר שמשות החלון האחורי וניפץ אותה. הנאשם נכנס לרכב וגנב ממנו שני תיקים שאחד מהם הכיל 500 ₪, כרטיסי חיוב, כרטיס קופת חולים, משקפי שמש ורמקול (להלן - התיק העיקרי).

(-) במסגרת ת"פ 9732-05-23 צוין כי ביום 13.12.20 התארח הנאשם בביתה של סבתו וגנב פינצטה כסופה ושלוש טבעות זהב. בהמשך, יצא מבית הסבתא, הבחין באופניים חשמליים ללא השגחה, נטל אותם ורכב עליהם ברחבי העיר. בין התאריכים 6.6.20-8.6.20 גנב הנאשם מבית אמו סך של 4,000 ₪ וביום 25.08.20 גנב מבית אמו מברגה חשמלית. ביום 14.12.20 עת הובל בניידת משטרה, הוריד הנאשם את חולצתו וקרע אותה באזור הסמל (להלן - תיק הצירוף הראשון).

(-) במסגרת ת"פ 42392-12-21 צוין כי ביום 01.05.21, בתחנת משטרת תל אביב, גנב הנאשם אופניים חשמליים בשווי 3,000 ₪ (להלן - תיק הצירוף השני).

טיעוני הצדדים והראיות לעונש

2. ב"כ המאשימה הגישה טיעונים בכתב וכן השלימה טיעון על פה. נטען כי הנאשם פגע בערכי השמירה על קניינו של הפרט, ביטחונו האישי ותחושת הביטחון של הציבור. המאשימה עמדה על נסיבות האירוע וטענה שיש לקבוע

עמוד 1

מתחם ענישה שונה לכל כתב אישום (ולראות את כל העבירות שבכל כתב אישום כאירוע אחד) באופן הבא: בתיק העיקרי - מתחם הנע בין 6-14 חודשי מאסר; בתיק הצירוף הראשון, 6-12 חודשי מאסר, ובתיק צירוף השני עונש של מספר חודשי מאסר ועד 8 חודשי מאסר. ביחס לעונש שיש להטיל על הנאשם הפנתה המאשימה לעברו הפלילי ולקיומו של מאסר מותנה בר הפעלה ועתרה להשית עליו 10 חודשי מאסר בגין התיק העיקרי, 8 חודשי מאסר בגין תיק הצירוף הראשון ו-5 חודשי מאסר בגין תיק הצירוף השני והכל במצטבר. כן ביקשה להפעיל במצטבר עונש מותנה בן 3 חודשים בצירוף ענישה נלוות.

3. ב"כ הנאשם טענה כי מדובר בגניבות בהיקפים קטנים אשר בוצעו עת הנאשם היה דר רחוב וביקשה לראות בכל האישומים כאירוע אחד ולקבוע בגינם מתחם עונש הנע בין מאסר קצר ועד 8 חודשי מאסר. ביחס לעונש הראוי לנאשם נטען כי חלק מהעבירות ישנות וחלק מהרכוש הוחזר. כן נטען שהנאשם היה דר רחוב ומצבו הרפואי כיום קשה לאחר תאונה שעבר. ביחס למאסר המותנה נטען שהעבירות המפעילות אותו ישנות ויש בכך לתמוך בחפיפה ולו חלקית. לאור כך עתרה הסנגורית להטיל עונש שלא יעלה על 8 חודשי מאסר ולהימנע מקנס.

4. הנאשם הביע חרטה, קיבל אחריות למעשיו וביקש התחשבות במצבו הרפואי.

דין והכרעה

5. הצדדים חלוקים בשאלה אם מדובר באירוע אחד הכולל מספר עבירות ואישומים, או שמא לפנינו מספר אירועים. אכן, מדובר בעבירות רכוש שמטרתן השגת כסף קל ואולם פרק הזמן המשמעותי שחלף בין העבירות השונות והעובדה שהן בוצעו כלפי מתלוננים שונים, תומכים בכך שאין לראותן כאירוע אחד בהתאם למבחן הקשר ההדוק (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2014)). רוצה לומר, הרושם הכללי הוא שמדובר במועדות עבריינית וחזרתיות אך לא דווקא תכנית עבריינית אחת המקיימת את מבחן הקשר ההדוק. עם זאת, ביחס לכל כתב אישום, ייקבע מתחם ענישה אחד הגם שמדובר במספר עבירות שכן אלו מקיימות (בינן לבין עצמן) את מבחן הקשר ההדוק. סיכומו של דבר, יש לקבוע מתחם ענישה נפרד לכל כתב אישום ואולם, ככוונתי להטיל על הנאשם עונש אחד כולל בגין כל העבירות, שכן קביעת עונש נפרד בגין כל כתב אישום תהא בבחינת התחשבות מחמירה מידי עם הנאשם וראוי לקבוע עונש כולל המביא בחשבון את מכלול הנסיבות.

6. הערכים המוגנים שנפגעו בשל מעשי הנאשם ברורים. מדובר בפגיעה בקניינם של המתלוננים, בפגיעה בסדר הציבורי ובתקינות ההליך המשפטי (ביחס לעבירת שיבוש מהלכי משפט). ביחס לנסיבות הקשורות לביצוע העבירות אציין שבתיק העיקרי מדובר בפריצה אלימה אגב ניפוץ שימשה, אך הרכוש הוחזר בשל כך שהנאשם נתפס בסמוך למקום. בתיק הצירוף הראשון גנב הנאשם מבית סבתו ואמו רכוש לא מבוטל ויש לראות בכך גם ניצול יחסי האמון בתוך התא המשפחתי. הרכוש הושב בחלקו בלבד. ביחס לאופניים החשמליים בתיקי הצירוף אזי מדובר בכלי תחבורה פופולאריים המשמשים לניידות בתוך העיר וגניבתם גורמת לא רק לפגיעה כלכלית אלא גם בסדר הציבורי, בתחושת הביטחון של הציבור וכן לעוגמת נפש ממשית לבעל הרכוש. במקרה זה שני זוגות האופניים לא הושבו.

7. לצורך בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות פריצה לרכב אפנה לפסקי הדין הבאים: רע"פ 2020/23 **אורי סוויסה נ' מדינת ישראל** (12.3.2023), בו נידון עניינו של נאשם שהורשע עם אחרים בשני כתב אישום בעבירות התפרצות לשני רכבים, גניבה והונאה בכרטיסי חיוב ונידון לשישה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועונשים נלווים; עפ"ג 37300-11-22 **מחמד סלים נ' מדינת ישראל** (27.12.2022), בו נידון עניינו של נאשם שהורשע בעבירת פריצה לרכב בכוונה לגנוב וגניבה מרכב ונידון למאסר בפועל למשך חודש ויום (בשל סירובו לבצע עבודות שירות). ערעורו נדחה ונקבע כי "העונש שנגזר על המערער הוא עונש מקל בהתחשב במדיניות הענישה הנוהגת בעבירות כגון אלו בהן הורשע המערער"; עפ"ג 21674-08-19 **הייב נ' מדינת ישראל** (23.10.2019), בו נדחה ערעור נאשם שהורשע בשלושה אירועי פריצה לרכב וגניבה, ועבירות נוספות, ונידון ל-8 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי; עפ"ג 53546-02-19 **בוחבוט נ' מדינת ישראל** (22.5.2019), בו נדחה ערעור נאשם שהורשע באירוע אחד של פריצה לרכב, גניבה מרכב וחבלה במזיד לרכב ונידון ל-12 חודשי מאסר בפועל, מאסרים על תנאי, קנס, פיצוי ופסילה בפועל; עפ"ג 21674-08-19 **הייב נ' מדינת ישראל** (23.10.2019), בו נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בשלושה אירועי פריצה לרכב וגניבה, ועבירות נוספות, ונידון ל-8 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי; עפ"ג 22186-10-16 **מדינת ישראל נ' שושנה** (10.1.2017), בו התקבל ערעור נאשם על חומרת עונשו והוטלו עליו 30 חודשי מאסר (תוך הפעלת מאסר מותנה בחופף) בגין שישה מקרי התפרצות לרכב ועבירות נלוות ובהן שימוש בכרטיסי חיוב; עפ"ג 20738-08-14 **מדינת ישראל נ' אבו חאטום** (27.8.2014), בו קבע בית המשפט המחוזי כי מתחם העונש ההולם עבור התפרצות אחת לרכב וגניבה ממנו נע בין 6 חודשי מאסר ל-12 חודשי מאסר. בעניין זה החמיר בית המשפט המחוזי בעונשו של נאשם אשר הורשע בשתי עבירות התפרצות וגניבה מרכבים והעמיד אותו על 12 חודשי מאסר בפועל חלף שבעה חודשי מאסר.

ביחס למדיניות הענישה בעבירות של גניבת אופניים חשמליים וגניבה אפנה לת"פ 59991-11-17 **מדינת ישראל נ' לוי** (31.12.2019), בו גנב הנאשם אופניים וכן אופניים חשמליים במקרים שונים ונקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה ועד 12 חודשי מאסר בפועל; ת"פ 1935-11-18 **מדינת ישראל נ' אל עביד** (15.9.2019), שם נקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר על תנאי ועד 8 חודשי מאסר בגין גניבת אופניים חשמליים; ת"פ 60129-12-16 **מדינת ישראל נ' שושנה** (10.7.2019), בו נקבע מתחם ענישה הנע בן מאסר מותנה ועד 12 חודשי מאסר בגין גניבת אופניים חשמליים בדרך של גזירת השרשרת שהגנה עליהם; ת"פ 10925-10-18 **מדינת ישראל נ' סוקולוב** (13.6.2019), שם צירף הנאשם מספר תיקים שעסקו בגניבת אופניים, לרבות חשמליים וכן הסגת גבול פלילית והחזקת מכשירי פריצה. בית המשפט קבע מתחם ענישה נפרד לכל אירוע הנע בין מאסר על תנאי לצד ענישה נלווית ועד 12 חודשי מאסר; ע"פ 36347-12-10 **מדינת ישראל נ' יהודה פרץ** (27.5.2015), בו הושתו על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, בכך שבזמן שהיה נהג אמבולנס בחברה פרטית הגיע מעת לעת לפנות נפטרים מביתם. באחת ההזדמנויות גנב הנאשם טבעת זהב שהייתה על אצבעו של אחד הנפטרים ובהזדמנות אחרת גנב מכשיר טלפון סלולרי וכסף מזומן מבית של נפטר אחר.

8. לאור כל זאת, אני בדעה כי מתחמי הענישה שיש לקבוע בעניינו הם כדלקמן:

- בתיק העיקרי: עונש מאסר קצר שניתן לשאת בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר.

- בתיק הצירוף הראשון: ממאסר מותנה ועד 12 חודשי מאסר.

- בתיק הצירוף השני: ממאסר מותנה ועד 8 חודשי מאסר.

קביעת עונשו של הנאשם

9. לא הייתה מחלוקת בין הצדדים על כך שיש לגזור את הדין בגדרי המתחמים וכי אין מקום להביא בחשבון שיקולי שיקום. לצורך גזירת עונשו של הנאשם הבאתי בחשבון את הודאתו בכל התיקים אשר ביטאה חרטה והפנמת הפסול והביאה לחיסכון ממשי בזמן שיפוטי ובצורך לזמן עדים רבים. הבאתי עוד בחשבון את נסיבותיו האישיות ומצבו הרפואי. ברי בעיני כי במצבו הגופני הוא יתקשה לשאת עונש מאסר ארוך והבאתי זאת בחשבון. כן הבאתי בחשבון את חלוף הזמן בתיקי הצירוף. מנגד, לא ניתן להתעלם מעברו הפלילי המכביד הכולל שורה ארוכה של עבירות רכוש בגין נשא עונשי מאסר בפועל ומהעובדה שלא היה בעונש מאסר מותנה להרתיעו.

10. סיכומו של דבר, לאחר שבחנתי את מכלול השיקולים, הן לקולה והן לחומרה, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 10 חודשי מאסר בפועל.

ב. אני מורה על הפעלת עונש מאסר מותנה בן 3 חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ 35665-02-18 (שלום ראשון לציון) מיום 03.10.18 וזאת באופן שחודשיים יצטברו לעונש אותו הטלתי והיתרה תחפוף לעונש אותו הטלתי לעיל. כנימוק לחפיפה חלקית זו הבאתי בחשבון שהמאסר המותנה הוטל לפני יותר מחמש שנים ואף העבירה המפעילה אותו נעברה לפני מספר שנים.

סה"כ יישא הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל, החל מיום מעצרו - 13.11.23.

ג. מאסר על תנאי למשך 4 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך שנתיים אחת או יותר מהעבירות בהן הורשע.

ד. פיצויים כמפורט להלן:

לע"ת 2 בת.פ 46141-11-23 בסך 500 ₪

לע"ת 16 בת.פ 9732-05-23 - 2,000 ₪.

לע"ת 20 בת.פ 9732-05-23 - 1,000 ₪

לע"ת 21 בת.פ 9732-05-23 - 4,000 ₪

לע"ת 1 בת.פ 42392-2-21 - 3,000 ₪.

הסכומים ישולמו בעשרה תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.6.24 ובכל 1 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם אחד התשלומים במועד, תעמוד היתרה לפירעון מידי. מובהר שאין בכך למצות את מלוא נזקי המתלוננים והם רשאים להגיש תביעה אזרחית. המאשימה תמציא בתוך 30 יום למזכירות את פרטי המתלוננים ותביא לידיעתם את תוכנו של גזר הדין.

הודעה זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ו שבט תשפ"ד, 05 פברואר 2024, במעמד הצדדים.