

## ת"פ 46827/01/24 - מדינת ישראל נגד סעוד זיאדה (עציר)

בית משפט השלום באשקלון  
ת"פ 46827-01-24 מדינת ישראל נ' זיאדה(עציר)  
ואח'

da

לפני	כבוד השופטת דגנית משעלי ביטון
בעניין:	המאשימה
	נגד
	הנאשמים

1. סעוד זיאדה (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד  
2. מוחמד נבהאן (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד  
3. אסמאעיל איוב (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד

### גזר דין מתוקן

1. בפניי בקשה(הוגשה הבוקר 2.2.24) לתיקון גזר דין (שניתן אמש 1.2.24) אשר הוגשה מטעם ב"כ נאשם 3, במסגרתה טוען ב"כ הנאשם כי נפלה טעות בגזר הדין במסגרתה העונש שהושת על נאשם 2 נגזר בטעות על נאשם 3 ולפיכך נאשם 3 נותר במאסר חרף כוונת בית המשפט להסתפק בימי מעצרו ואילו נאשם 2 שוחרר טרם סיום ריצוי עונש מאסר.
2. שלושת הנאשמים הורשעו על-פי הודייתם בעבירה של הפרת תנאים בהיתר, לפי סעיף 12(3) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב - 1952.
3. במסגרת גזר הדין קבעתי מתחם הנע בין מס' ימי מאסר בפועל ועד 6 חודשי מאסר בפועל זאת מאחר ומדובר בחריגה מהיתר שמשכה אינו ארוך ובהתאם לעפ"ג (מחוזי ב"ש) 31211-10-23 מדינת ישראל נ' אלנג'ר (22.10.23).
4. במסגרת העונש הראוי לנאשמים ערכתי הבחנה בין נאשמים 1 ו 3 שהם נעדרי עבר פלילי ולפיכך מוקמו ברף הנמוך של המתחם ואילו נאשם 2 שהוא בעל הרשעה אחת בעברו, מוקם ברף הבינוני -נמוך של המתחם.
5. בסיכומי של גזר הדין הושת מאסר בפועל בין 15 ימים לנאשם 1 ולנאשם 2 ומאסר בפועל בן 30 ימים לנאשם 3. ברי כי לנוכח קביעת המתחמים ועברו הפלילי של נאשם 2 הכוונה היתה כי נאשמים 1 ו3 יאסרו למשך 15 ימים ואילו נאשם 2 יאסר ל 30 ימים.

6. במעמד הקראת גזר הדין והסברו בערבית על ידי המתורגמן, הובהר לנאשמים 1 ו-3 כי בית המשפט הסתפק בימי מעצרו קרי ב 15 ימים בלבד ואילו לנאשם 2 הוסבר כי הושתו עליו 30 ימי מאסר בשל עברו הפלילי.

7. ב"כ הנאשם 2 הסכים לתיקון גזר הדין וב"כ המאשימה השאירה לשיקול דעת בית המשפט.

8. סעיף 81 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984, "תיקון טעות בפסק דין":

1"א) מצא בית משפט כי נפלה טעות בפסק דין או בהחלטה אחרת שנתן, רשאי הוא, תוך עשרים ואחד ימים מיום נתינתם, לתקנם בהחלטה מנומקת, ורשאי הוא לשמוע טענות בעלי הדין לענין זה; לענין זה, "טעות" - טעות לשון, טעות בחישוב, פליטת קולמוס, השמטה מקרית, הוספת דבר באקראי וכיוצא באלה.

(ב) בהסכמת בעלי הדין רשאי בית המשפט להחליט בכל עת על כל תיקון בפסק דין או בהחלטה אחרת שנתן.

9. במקרה דנן אין ספק כי כוונתי היתה כאמור לגזור 30 ימי מאסר בפועל על נאשם 2 לנוכח עברו הפלילי. הטעות בפסק הדין הכתוב הינה החלפת הכותרת בין הנאשמים 2 ו-3 בסיום גזר הדין. מאחר ומדובר בטעות קולמוס בלבד הרי שלבית המשפט סמכות תיקון בתוך 21 ימים אף ללא הסכמת מי מהצדדים. עם זאת התקבלה כאמור עמדת הצדדים לרבות הסכמת ב"כ הנאשם 2 ועמדת המאשימה.

10. הואיל ובעל פה הוסברו לנאשמים 2 ו-3 העונשים כפי שצריך היה לגזרם ולא כפי שנגזרו בטעות לא מצאתי כי יש מקום לזמן את הצדדים לדיון לצורך הקראת גזר הדין המותקן.

11. אשר על כן אני מורה על תיקון גזר הדין כדלקמן:

#### על הנאשם 2 יושתו העונשים הבאים:

א. 30 ימי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו.

ב. עונש מאסר מותנה בן 2 חודשים שלא יעבור הנאשם עבירות בהן הורשע למשך 2 שנים

מיום שחרורו מהמאסר.

ג. הנאשם יחתום על התחייבות בסך ₪ 1,500 להימנע בתוך שנתיים מביצוע עבירות בהן הורשע.

#### על הנאשם 3 יושתו העונשים הבאים:

א. 15 ימי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו.

ב. עונש מאסר מותנה בן 2 חודשים שלא יעבור הנאשם עבירות בהן הורשע למשך 2 שנים מיום שחרורו מהמאסר.

ג. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 1,500 ₪ להימנע בתוך שנתיים מביצוע עבירות בהן הורשע.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי באר-שבע תוך 45 ימים מהיום.**

**ניתן היום, כ"ג שבט תשפ"ד, 02 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.**