

# ת"פ 47024/01/21 - מדינת ישראל נגד סובחי דבעי, רביע רביע (משפטו הופרד) 3. סולי סאן בע"מ (משפטה הופרד) 4. זיילר גלובל אינווסטמנט בע"מ

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 47024-01-21 מדינת ישראל נ' דבעי ואח'

בפני  
מאשימה  
נגד  
נאשמים

1. סובחי דבעי  
2. רביע רביע (משפטו הופרד) 3. סולי סאן בע"מ (משפטה הופרד) 4. זיילר גלובל אינווסטמנט בע"מ

ב"כ הנאשם 1: עו"ד ערן חסיד  
**החלטה**

1. נגד הנאשמים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות לפי חוק מס ערך מוסף התשל"ו-1975.

עו"ד ערן חסיד הודיע ביום 5.4.21 כי נטל על עצמו את הייצוג של הנאשם 1.

ביום 14.6.21 שוחרר עו"ד חסיד מייצוג, על פי בקשתו, וביום 24.6.21 שב והודיע עו"ד חסיד על קבלת הייצוג של נאשם 1.

2. ביום 14.9.21 נקבע דיון לשמיעת ראיות בתיק ליום 22.2.22.

3. ביום 21.2.22 הגיש עו"ד חסיד "בקשה דחופה ביותר לדחיית מועד הדיון" שבה נטען כי הוא סובל מתסמינים של מחלת הקורונה. בהמשך, על פי החלטותי הגיש הבהרות שונות. בהחלטתי מאותו היום נדחתה הבקשה תוך שקבעתי שמסעה שלא הוצגו תוצאת בדיקה מוסדית או אישור רפואי אחר, ומסעה שבתיק נרשמו שני עורכי דין כמייצגים את הנאשם 1, ומשלא צורפה תגובתם של יתר הצדדים בתיק- אין הצדקה לדחות את הדיון.

4. אף על פי כן, עו"ד חסיד עשה דין לעצמו ולא התייצב לדיון. גם הנאשם 1 לא התייצב לדיון והוצא לו צו הבאה.

כאן המקום לציין כי גם הנאשם 2 לא התייצב לדיון ונטען כי הוא מאושפז בבית חולים, טענה שעד היום לא אומתה, שכן הוצגו חלקים מתוך מסמכים רפואיים שאין בהם כדי לתמוך בה. בלית ברירה, ומסעה שעו"ד חסיד העמיד את בית המשפט בפני עובדה מוגמרת, נדחתה שמיעת הראיות ליום 10.5.22.

5. ביום 8.5.22 הגיש עו"ד חסיד בקשה להשתחרר מייצוג, שנומקה בכך שהנאשם 1 ניתק עמו קשר. הבקשה נדחתה. עו"ד חסיד התייצב לדיון, ובמהלכו שב וביקש להשתחרר מייצוג, ובקשתו נדחתה שוב ושוב, והוא לא הסתיר את מורת רוחו מהחלטות בית המשפט.
- הנאשם 1 לא התייצב לדיון וניתן בעניינו צו הבאה. בתום הדיון נקבע דיון נוסף ליום 18.7.22 לצורך שמיעת עדותו של עד תביעה 3, וכן נקבע דיון לפרשת הגנה ליום 1.11.22.
6. ביום 15.5.22 הגיש עו"ד חסיד בקשה בשם נאשם 1 לביטול צו ההבאה בה נטען כי הנאשם 1 יצר עמו קשר, הסביר לו את פשר אי התייצבותו לדיונים והתחייב להמשיך הדיונים. הבקשה נדחתה.
7. הדיון שנקבע ליום 18.7.22 בוטל, וגם הדיון שנקבע ליום 1.11.22 בוטל, בשל הבחירות לכנסת שחלו באותו היום. שמיעת עד התביעה האחרון ופרשת ההגנה נקבעה ליום 14.11.22 משעה 9:00 ועד סיום שמיעת הסיכומים.
8. ביום 14.11.22 הדיון החל באיחור רב. הנאשם 1 לא התייצב לדיון. הנאשם 2 התייצב לדיון בזמן וכך גם ב"כ המאשימה, שהודיע כי עו"ד חסיד אמר לו שהוא מתעכב בבית משפט בעיר רחובות. ב"כ הנאשם 2 התייצב בשעה 9:25 על מנת להודיע כי הוא משתתף בדיון באולם אחר (עניין שהתברר בנפרד) והתייצב לדיון בשעה 9:36. עו"ד חסיד, ב"כ הנאשם 1, התייצב בשעה 10:41, שמיעת הראיות החלה מיד עם הגעתו לאולם וגם בדיון זה הפגין עו"ד חסיד חוסר שביעות רצון בולט לנוכח החלטות בית משפט שדחו את בקשותיו לשחרור מייצוג הנאשם 1.
9. אוסיף כי באותו הבוקר, דקות ספורות לפני השעה 9:00, נשלחה בקשה מטעם עו"ד חסיד ובה נכתב כי הקשר עם הנאשם 1 חודש לאחר שנשלח לנאשם 1 מכתב התראה, וכי הנאשם 1 הודיע כי לא יוכל להתייצב לדיון מטעמים רפואיים. לבקשה צורף מרשם לתרופות שנרשם לנאשם 1 ואישור מרופא המשפחה על כך שהוא "נעדר מעבודתו מתאריך 13.11.22 עד תאריך 20.11.22". בבקשה לא פורט ממה סובל הנאשם 1 ומדוע אינו יכול להתייצב לדיון, והדיון התקיים בהעדרו.
10. בשל התנהלותו של עו"ד חסיד באותו הדיון, הוטלו עליו ביום 3.12.22 הוצאות אישיות בסך 750 ₪.
11. בדיון שהתקיים ביום 14.11.22 הסתיימה שמיעת ראיות התביעה. הדיון נדחה לשמיעת פרשת ההגנה ליום 7.2.23 בשעה 9:30 וניתן צו הבאה נגד הנאשם 1.
12. ביום 6.2.23 בשעה 16:07 הגיש עו"ד חסיד בקשה לדחיית שעת הדיון שנקבע ליום 7.2.23 וטען כי נקבע לו דיון בתיק אחר במחוז מרכז ביום 7.2.23 בשעה 8:30. בהחלטתי מיום 7.2.23 התבקש עו"ד חסיד לצרף את פרוטוקול הדיון בתיק האחר שבו נקבע הדיון לאותו מועד אך לא עשה כן לפני תחילת הדיון, וממילא לא ניתנה החלטה הדוחה את שעת הדיון או פוטרת את עו"ד חסיד מלהתייצב אליו. אף על פי כן עו"ד חסיד עשה דין לעצמו ולא התייצב לדיון. באותו מועד הודיע ב"כ הנאשמים 2 ו-3 כי ערך בענינים הסדר טיעון עם התביעה ומשפטם של הנאשמים 2-3

הופרד.

משעה שהנאשם 1 לא התייצב גם הוא לדיון וצו ההבאה בעניינו לא בוצע, הוריתי על התליית ההליכים בעניינם של הנאשמים 1 ו-4 וניתן צו מעצר כללי נגד הנאשם 1.

אוסף כי מאוחר יותר הוגש פרוטוקול דיון בתיק האחר, שממנו עולה כי שעת הדיון בבית המשפט במחוז מרכז נקבעה לשעה 10:00 ולא כפי שנטען בבקשה.

בהמשך היום ניתנה החלטה נוספת, שלפיה משעה שההליכים נגד הנאשם 1 הותלו, עו"ד חסיד משוחרר מייצוגו.

13. עם מעצרו של הנאשם 1, ביום 16.2.23, ההליכים נגד הנאשמים 1 ו-4 חודשו. בקשתה של המאשימה לתיקון כתב האישום והוספת הנאשם 2 כעד תביעה נגד הנאשמים 1 ו-4 התקבלה, והדיונים נדחו מעת לעת לבקשת הנאשם 1 כדי שיסדיר את ייצוגו. משלא הסדיר הנאשם 1 את ייצוגו חרף הארכות שניתנו לו לשם כך, נקבע דיון להמשך שמיעת הראיות ליום 16.5.23 בשעה 10:00.

14. למרבה התימהון, וחרף תביעותי העיקשות של עו"ד חסיד להשתחרר מייצוגו של הנאשם בשלבים מוקדמים יותר של ההליך, ומחאותי הקולניות כאשר בקשותי נדחו, ביום 15.5.23 הודיע עו"ד חסיד כי נטל על עצמו את ייצוגו של הנאשם 1.

15. ביום 16.5.23 בשעה 10:12 דקות, כ- 45 דקות לפני המועד שנקבע להמשך שמיעת הראיות, הוגשה מטעם עו"ד חסיד "הודעה דחופה על שינוי מועד הדיון", שבה טען כי בדרכו לבית המשפט עבר תאונת דרכים עם רכבו ובית המשפט התבקש לדחות את הדיון. בהחלטה מאותו היום נקבע: **"לאור התנהלות ההגנה במשפט של הנאשם עד כה, ב"כ הנאשם מתבקש להגיש ראייה כלשהי לנטען על ידו"**. ראייה לא הוגשה באותו מועד, אך עו"ד חסיד שוב עשה דין לעצמו ולא התייצב לדיון, אשר בלית ברירה נדחה ליום 2.7.23 בשעה 10:30. אציין כי עד התביעה שהוזמן לדיון התייצב, ובית המשפט נאלץ לזמנו גם לדיון הנדחה. בהחלטתי מאותו היום התבקש עו"ד חסיד לנמק מדוע לא יוטלו עליו הוצאות בשל אי התייצבותו לדיון.

16. לאחר שהתבקשה דחיית התגובה מפאת מחלתו, הגיש עו"ד חסיד ביום 22.5.23 תגובה ובה טען כי בבוקר הדיון הוא עשה "תאונה עצמית" כאשר פגע עם רכבו באבן שפה. בשל כך ביקש עו"ד חסיד להימנע מלחייבו בהוצאות, שכן, לדבריו, גם התאונה עצמה גרמה לו להוצאות. עו"ד חסיד צירף לתגובתו שתי תמונות של רכב כלשהו, אשר חלקו הקדמי פגוע.

17. ברגיל, ייתכן שלא היה מקום לפקפק בטענותי של עורך דין הטוען כי מעורבותו בתאונת דרכים בבוקר הדיון מנעה ממנו מלהגיע לבית המשפט. אלא שהתנהלותו של עו"ד חסיד בתיק זה חורגת מהרגיל, ויש בה כדי להפגין זלזול עמוק בבית המשפט, בהחלטותי ובזמנו, שהוא משאב ציבורי. לא בכדי הארכתי עד מאוד בתיאור התנהלותו של עו"ד חסיד לאורך התיק כולו, אלא כדי להראות שאין מדובר בהתנהלות נקודתית ומקרית.

לפיכך, לא אוכל לקבל את התמונות, אשר לא בטוח כי הנראה בהן מתיישב עם הטענות לפגיעה באבן שפה, כאשר לא ברור באיזה רכב מדובר והאם אמנם מדובר ברכבו של עו"ד חסיד, ובפרט כאשר ניתן היה להגיש ראיות טובות יותר, כגון האישור על פגיעתו של עו"ד חסיד באותה תאונה, אשר בעקבותיה נדרש לחופשת המחלה הנטענת, אישור המשטרה, חברת הביטוח ועוד.

18. בשל התנהלותו של עו"ד חסיד מחצית יום דיונים שהוקדשה לשמיעת הדיון בעניינו של הנאשם 1 ירדה לטמיון, זמנו של בית המשפט בוזבז וכך גם זמנם של עד התביעה וב"כ המאשימה.

19. בתיק זה עשה הנאשם 1 עצמו ככל יכולתו כדי להתחמק מן הדיונים ולהאריך את המשפט. יש להצטער על כך שבמקום לסייע לבית המשפט לקדם את המשפט חרף התנהלות הנאשם, עו"ד חסיד מוסיף להתארכותו, מביא בהתנהלותו לבזבוז זמן שיפוטי, ומבטא זלזול עמוק בבית המשפט ובהחלטותיו.

20. לנוכח האמור לעיל, בשים לב לעובדה שאין זו הפעם הראשונה שבית המשפט נאלץ להטיל על עו"ד חסיד הוצאות בשל התנהלותו, ובשים לב לעובדה כי הפעם מדובר באי התייצבות לדיון שנקבע לשמיעת הוכחות, מצאתי לחייב את עו"ד חסיד בהוצאות אישיות בסך ₪ 4,000 אשר ישולמו עד ליום 1.6.23.

21. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים על פי החוק.

22. המזכירות תעביר העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ד' סיוון תשפ"ג, 24 מאי 2023, בהעדר הצדדים.