



ת"פ 48650/04/23 - מדינת ישראל נגד ציון עמית וגבי שמואל, יונה עמית שמואל

בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

ת"פ 48650-04-23

05 נובמבר 2023

לפני:
כב' הנשיא צבי פרנקל

המאשימה: מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד ישראל שניידרמן

-

הנאשמים: 1. ציון עמית וגבי שמואל
2. יונה עמית שמואל ע"י ב"כ עו"ד אוהד סלמי

החלטה

1. המאשימה הגישה נגד הנאשמים כתב אישום שעניינו אי מתן מגורים הולמים ואחריות נושא משרה לפי חוק עובדים זרים. הנאשמת 1 שותפות רשומה והנאשם 2 מנהל פעיל שלה. ביום 17.7.222 במסגרת ביקורת שערכו מפקחי רשות האוכלוסין וההגירה נמצאו במשק בו מתנהל עסקה של השותפות ארבעה עובדים זרים שהעסיקה בעבודות חקלאיות והתגוררו במגורים. לפי סעיף 6 לכתב האישום יש פירוט של עניינים שבהם לא הסדירה השותפות מגורים הולמים לעובדים בניגוד לסעיף 2(ב)(4) לחוק עובדים זרים. הנאשם הואשם בעבירה של הפרת נושא משרה בניגוד לסעיף 5 לחוק עובדים זרים.
2. הנאשמים כפרו בסעיף 6 לכתב האישום ובהחלטתי מיום 10.9.23 קבעתי שהסניגור יתייחס עד ליום 8.10.23 בפירוט לתיאור בסעיף 6 בכתב האישום.
3. ביום 11.10.23 הגישו הנאשמים טענות מקדמיות כאשר עיקר הטענה היא אכיפה בררנית, לטענתם מחומר החקירה עולה תמונה של אכיפה בררנית מאחר שמהעדויות של שני העובדים שהוגדרו בכתב האישום עובד זר 1 ועובד זר 2, עולה שהעובד זר 1 הועסק על ידי השותפות ואילו העובד השני הועסק על שם מר ציון שמואל והמאשימה לא חקרה כלל את את מר ציון שמואל. הוסיפו הנאשמים שבשותפות יש שלושה שותפים, יונה עמית, גבי שמואל וציון שמואל. אך המאשימה חקרה רק את יונה עמית, הנאשם 2. הנאשמים הוסיפו שמהעדויות שנגבו מהעובדים עולה שהשותפים האחרים היו מעורבים יותר מאשר הנאשם 2. לאור זאת טענו לאכיפה בררנית וביקשו

עמוד 1

לבטל את כתב האישום.

4. ב"כ המאשימה ביקש לדחות את הטענה מהסיבה שהבקשה אינה מהווה בסיס לטענה של אכיפה בררנית אלא מצריכה בירור עובדתי במסגרת שמיעת הראיות ואין בבקשה בסיס לבטל את כתב האישום מטעמי הגנה מן הצדק בכלל ואכיפה בררנית בפרט. הוסיף ב"כ המאשימה שמעדותו של הנאשם 2 עלה שלא היה צורך לזמן שותפים אחרים לחקירה.

5. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים הגעתי אפוא למסקנה שדין הבקשה להידחות. אמות המידה שנקבעו בפסיקה להגנה מן הצדק הן התנהגות שערורייתית של הרשות ומהבקשה לא עולה שמדובר בהתנהגות כזו. הפסיקה קבעה שהגנה מן הצדק היא טענה שיש לקבל במקרים חריגים בלבד ומהבקשה לא עולה שמדובר במקרה חריג אלא עולות טענות של הנאשם לפיהן הוא לא היה נושא המשרה היחיד בשותפות וכן שאחד העובדים לא היה עובד של השותפות. מדובר בטענה שיש לבסס אותה מבחינה עובדתית ובכלל זה לבחון את העדות של הנאשם 2 שכאמור ב"כ המאשימה השיב (בסעיף 31 לתגובתו מהיום) שמעדותו עלה שלא היה כל צורך לזמן שותפים אחרים בשותפות בקשר לאחריות נושא משרה ותאגיד.

6. משדיון בסוגיות שעולות מהבקשה, מצריך בירור עובדתי, הבקשה נדחית וממילא כל הטענות שהעלו הנאשמים מתאימות לשלב ההוכחות ולא בשלב זה של ההליך.

7. כפי שקבעתי בסעיף 1 בהחלטתי מיום 10.9.23, ב"כ הנאשמים יתייחס לסעיפים 6, 7, 8, ו-9 לכתב האישום עד ליום 20.11.23. דיון ההוכחות יתקיים ביום 15.1.24 כפי שקבעתי ביום 21.9.23.

ניתנה היום, כ"א חשוון תשפ"ד, (05 נובמבר 2023), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.