



# ת"פ 49396/02/21 - אמיר זאיד ואח'... נגד מדינת ישראל, אסי זלבאני, מוחמד אבו סנינה, נורידין שראיעה, עיסאם אל חנאוי, תימור חברה ואח'...

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 49396-02-21 מדינת ישראל נ' זאיד ואח'  
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 60

מספר בקשה: 60	כבוד השופטת סיגל אלבו	בפני מבקש נגד משיבים
אמיר זאיד		
1. מדינת ישראל		
2. אסי זלבאני		
3. מוחמד אבו סנינה		
4. נורידין שראיעה		
5. עיסאם אל חנאוי		
6. תימור חברה לאבטחה וניקיון בע"מ		
7. דניס ליסיאק שירותי ניקיון ושיפוץ בע"מ		
8. פרטוש החזקות בע"מ		
9. בנייה רגולר בע"מ		

## החלטה

לפני בקשת המבקש - הנאשם 1 לפסול עצמי מלדון בעניינו.

## הרקע להגשת הבקשה

1. כנגד המבקש ושמונה נאשמים נוספים (המשיבים 2 - 9) הוגש כתב אישום, בו יוחסו להם עבירות על חוק מס ערך מוסף.
2. ביום 1.2.23 הודה המבקש (הנאשם 1) בשמו ובשם הנאשמת 6 בעובדות כתב אישום המתוקן, במסגרת הסדר טיעון. אציון, כי בדיון זה הודו גם הנאשמים 2, 3 ו-7 בעובדות כתב האישום המתוקן, ובדיון שהתקיים ביום 21.2.23 הודו הנאשמים 4, 5, 8 ו-9 בעובדות כתב האישום המתוקן.
3. בהסדר הטיעון לגבי הנאשם 1, נקבע כי הנאשם 1 יישלח לקבלת תסקיר שירות המבחן, וכי הצדדים יטענו באופן לחופשי לעניין העונש.
4. ביום 26.2.23 הגיש המבקש בעצמו בקשה לחזר בו מהודאתו. בבקשה זו טען, כי הוטעה על ידי בא כוחו

עמוד 1

דאז (עו"ד מאהר חנא) שעל סמך דבריו פעל, שכן עברית אינה שפת האם שלו, וכי נמנע ממנו להבין את אשר התרחש בדיון עקב מצבו הבריאותי. לטענתו, בא כוחו הסביר לו כי העונש שיוטל עליו לא יכלול מאסר בפועל. לאחר מספר ימים התקשרה אליו התובעת על מנת לזמנו כעד בתיק אחר, ומשביר את העניין מולה ואמר לה כי בא כוחו הסביר לו כי העונש לא יכלול מאסר בפועל, השיבה לו התובעת כי אין זה נכון. הנאשם טען כי נפל פגם ברצונו החופשי, שכן לא הבין את הדברים ואת תוכן הדיון שהתקיים ביום 1.2.23, משום שאינו דובר את השפה העברית, וכי הבין שהובטח לו כי העונש לא יכלול מאסר בפועל, ועל כן הסכים להודות.

5. ביקשתי את תגובת המאשימה לבקשה וכן את תגובת בא כוחו של המבקש, עו"ד מאהר חנא.
6. עו"ד מאהר חנא הגיש את תגובתו לבקשה ביום 9.3.23, וטען כי לא הטעה את המבקש, אך לנוכח טענות המבקש ביקש לשחררו מייצוג המבקש. המבקש אף ביקש למנות לו עורך דין חדש מטעם הסנ"צ וכך עשיתי.
7. המאשימה התנגדה לבקשה בתגובתה מיום 1.5.23.
8. ביום 9.5.23 מונתה עו"ד ליה זלטין מטעם הסנ"צ לייצג את המבקש, וביום 29.6.23 הוגשה תשובת המבקש לטענות המאשימה, באמצעות באת כוחו.
9. ביום 20.9.23 קיימתי דיון בבקשה, במסגרתו חזרו הצדדים על טענותיהם.
10. בהחלטה מיום 20.9.23 דחיתי את בקשת המבקש לחזרה מהודאה, תוך שקבעתי כי לא מתקיימים התנאים הקבועים לחזרה מהודאה. בתמצית, אציין, כי קבעתי כי המבקש לא הוכיח כשל בייצוג או פגם ברצון, כי המבקש לא הוכיח כי הוטעה על ידי בא כוחו, כי המבקש דובר את השפה העברית על בוריה, וכי טענותיו בדבר מצבו הבריאותי לא נתמכו במסמכים כלשהם. עוד ציינתי, כי המבקש לא העלה טענות כלשהן בנוגע לחפותו, ועל כן לא שוכנעתי כי דחיית הקשה תגרום עוול למבקש.
11. מכאן הבקשה שלפני, אשר הוגשה על ידי המבקש בעצמו.

## טענות המבקש

12. המבקש טוען כי בית המשפט גיבש דעה שלילית בעניינו. כך טוען המבקש, כי כאשר נפגש עם בא כוחו דאז, טען האחרון שלא הספיק לקרוא את החומר הרלבנטי וכי אין לו סיכוי, וכאשר אמר זאת בפני בית המשפט והתובעת, בית המשפט והתובעת הגיבו בצחוק.
13. כמו כן, טוען המבקש, כי בית המשפט גיבש דעה בעניינו בכל הנוגע לבקשה לחזרה מהודאה, שכן בדיון נאמר כי הדיון הוא רק עניין פורמלי ובית המשפט נתן החלטה.
14. עוד טוען המבקש, כי בית המשפט אמר כי פנה לעו"ד מאהר חנא באופן אישי לקבל את תגובתו, וזאת למרות שתגובתו אינה מופיעה בתיק.

15. כן טוען המבקש כי בית המשפט אמר שהוא יודע את השפה העברית על בוריה, למרות שהדברים אינם נכונים, וכי בית המשפט אמר כי המבקש נראה בריא למרות שהוא סובל ממחלות כרוניות.
16. עוד טוען המבקש כי בתום הדיון אמרת בית המשפט כי נתן החלטה בבקשה, אבל הצדדים יקבלו אותה דרך נט המשפט, וזאת על מנת לגרום לחץ למבקש.
17. לעניין הבקשה לחזרה מהודאה, ביקש המבקש להוסיף כי בדיון מיום 21.2.23 נאמר לו על ידי בא כוחו דאז, כי אם יודה בכתב האישום המתוקן, מובטח לו שהעונש לא יכלול מאסר בפועל. המבקש טוען כי למרות שכפר בהאשמות המיוחסות לו, היה מוכן להתפשר על מנת לסיים את ההליך בבית המשפט, ובא כוחו אף שלח הודעה קולית לטלפון הנייד של אשתו. עוד טען, כי הוא מבקש לחזור בו מהודאה על מנת להוכיח את חפותו.
18. המבקש הוסיף וטען כי ההליך הפך לאישי נגדו, וכי בא כוחו סירבה להגיש את הבקשה בשמו.

## דיון והכרעה

19. ראשית, אתייחס לטענות המבקש בעניין הדברים שלטענתו נשמעו מפי בדיון. כאמור, המבקש טוען כי בדיון מיום 20.9.23, שהתקיים בבקשה לחזרה מהודאה, נאמר על ידי שכבר נתתי החלטה והדיון הוא רק עניין פורמלי. דברים אלה לא נאמרו. ציינתי בדיון, כי טענות הצדדים אשר הוגשו בכתב מונחות לפני, וכי מצאתי לנכון לקיים דיון על מנת לאפשר לצדדים לחדד את טענותיהם או להוסיף עליהם.
20. כך גם לא נאמר על ידי בתום הדיון כי ההחלטה ניתנה, וכי הצדדים יוכלו לקבל אותה באמצעות נט המשפט. נהפוך הוא, בתום הדיון, שאלתי את הצדדים האם הם מעוניינים להמתין עד שאתן את ההחלטה, והצדדים השיבו כי אינם מעוניינים להמתין, וכי הם מעדיפים לקבל את ההחלטה באמצעות נט המשפט, וכך היה. ההחלטה נכתבה וניתנה מספר שעות לאחר שהסתיים הדיון.
21. אשר לטענות המבקש, כי פניתי באופן אישי לעו"ד מאהר חנא לקבלת תגובתו, הרי שאין בסיס לטענה. הואיל והמבקש טען בבקשתו לחזרה מהודאה, בין היתר, לכשל בייצוג, בהחלטה מיום 26.2.23 ביקשתי לקבל הן את תגובת המאשימה לבקשה והן את תגובתו של עו"ד מאהר חנא. עו"ד מאהר חנא הגיש תגובתו ביום 9.3.23, ותגובה זו מצויה בתיק בית המשפט. בעקבות תגובה זו אף שיחררתי את עו"ד מאהר חנא מייצוג המבקש. אציין, כי ציינתי עובדה זו בדיון, וזאת לנוכח טענת ב"כ המאשימה כי מן הראוי היה שהמבקש יצרף את תגובתו של עו"ד מאהר חנא לבקשה לחזרה מהודאה, על מנת להוכיח את טענת הכשל בייצוג.
22. המבקש טוען כאמור כי על בית המשפט לפסול עצמו, מהטעם שגיבש דעה בעניינו. לטענה זו אין יסוד.
23. המבקש הודה בכתב האישום המתוקן לאחר מו"מ שניהל עם המאשימה יחד עם בא כוחו. המו"מ בין הצדדים התקיים מחוץ לאולם בית המשפט, כאשר בית המשפט לא היה נוכח, לא נטל חלק במו"מ ולא הביע עמדה. בית המשפט לא הציע למבקש בשום שלב להודות בכתב האישום המתוקן, אלא רק שאל את המבקש האם הוא מבין את פשר הודאתו. המבקש אף לא טען בפני בית המשפט כי בא כוחו לא קרא את החומר, וגם אם אמר את הדברים לתובעת, הרי שבית המשפט לא צחק למשמע הדברים כפי שטוען

## המבקש.

24. אשר לבקשה לחזרה מהודאה, כאמור זו ניתנה לאחר שנשמעו טענות הצדדים בדיון, ובית המשפט דן והכריע בבקשה זו על יסוד המבחנים שנקבעו בהלכה הפסוקה בעניין העילות לחזרה מהודאה. כפי שציינתי לעיל, ההחלטה ניתנה לאחר שנשמעו טענות הצדדים בדיון, ולא קודם לכן.

25. בבקשה שלפני, חזר המבקש וביקש לאפשר לו לחזור בו מהודאתו. כאמור, טענות המבקש נידונו והוכרעו בהחלטה מיום 20.9.23, והחלטה זו ניתנת לערעור בסיומו של ההליך. אין מקום לדון בבקשה זו פעם נוספת.

26. למעלה מן הצורך אציין, כי אין במסמך הרפואי שצירף המבקש לבקשה זו, ואשר לטענתו מעיד כי הוא סובל ממחלות כרוניות, כדי להעיד כי בדיון מיום 1.2.23 חש ברע, באופן שנפל פגם ברצונו החופשי. אשר להבנת המבקש את השפה העברית, הרי שהמבקש דיבר בשני הדיונים באופן שוטף בשפה העברית, ומכל מקום, כפי שציינתי בהחלטתי מיום 20.9.23 בא כוחו דאז, אשר הסביר למבקש את משמעות הסדר הטיעון, דובר השפה הערבית. אשר לטענת המבקש כי הוא מבקש להוכיח את חפותו, הרי גם בבקשה זו הועלתה הטענה באופן כללי, מבלי שהמבקש פירט טענות הגנה כלשהן.

27. לפיכך, הבקשה לפסול עצמי מלדון בעניינו של המבקש, נדחית.

ניתנה היום, כ"ז תשרי תשפ"ד, 12 אוקטובר 2023, בהעדר הצדדים.