

ת"פ 5008/07 - מ.י. פרקליטות מחוז ירושלים נגד שאול גולן

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 5008-07 מ.י. פרקליטות מחוז ירושלים נ' גולן
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופט ד"ר אוהד גורדון
מאשימה	מ.י. פרקליטות מחוז ירושלים
נגד	
נאשם	שאול גולן

החלטה

חלק ראשון - בקשה לשחרור מייצוג

1. בפני בקשת הסנגוריה הציבורית להשתחרר מייצוג הנאשם.

רקע

2. ביום 19.1.14, בעיצומה של ישיבה שנקבעה לשמיעת ראיות, שוחרר עו"ד קמר לבקשתו מייצוגו של הנאשם. לפני כן נקבעה, בתיאום עם הסנגור הנכבד, שורה ארוכה של מועדים לפרשת ההוכחות. הדבר נעשה תוך פינוי זמן מתאים ביומן, לרבות דחיית דיונים בתיקים אחרים. זאת, על מנת לזרז את שמיעת הראיות בהליך זה אשר נפתח בשנת 2007, עבר גלגולים שונים וטרם הוכרע.

3. שחרור מייצוג בשלב זה של ההליך אינו שגרתי. בקשת עו"ד קמר מיום 19.1.14 התקבלה נוכח אמירותיו הנחרצות לפיהן אין לו כל אפשרות להמשיך בייצוג (עמ' 1060-1070 לפרוטוקול הדיון מיום 19.1.14). בין היתר אמר כי אין בכוונתו לחזור וליטול על עצמו בהמשך את התפקיד (עמ' 1069 ש' 27-31). במצב דברים זה סברתי, כי לא נכון לכפות עליו את המשך הייצוג.

4. שחרורו של הסנגור מייצוג הצריך היערכות מיוחדת. הוריתי לסנגוריה הציבורית לעשות מאמץ מיוחד על מנת להיערך לניהול ההליך. הסנגוריה מינתה את עו"ד הכהן ובהמשך פרקליט נוסף שסייע בידו. רוב מועדי ההוכחות שנקבעו קודם לכן בוטלו, כדי לאפשר לעו"ד הכהן להעתיק וללמוד את חומר החקירה ומשיקולי יומנו, ונקבעו מועדים רחוקים יותר. עוד התקיימו מספר ישיבות תזכורת, וכן ישיבת הוכחות אחת ביום 23.3.14.

5. המשך ההוכחות נקבע להיום. לדיון עצמו התייצב עו"ד קמר והודיע כי חזר לייצג את הנאשם, שפנה אליו ביום

דין

6. המהלך המתואר לעיל אינו נקי מקושי. ההנמקה הקצרה שהוצגה לו, שעיקרה ברצון הנאשם בייצוגו של עו"ד קמר ונכונותו של האחרון לחזור ולייצגו, לא מספקת לו הסבר שלם. לא ניתן להתעלם מן הפער בינה ובין האמירות הנחרצות שהובילו לשחרור מייצוגו, ומהעדרו של הסבר הולם לפער זה. קשה להבין את הפניה הפתאומית לעורך הדין ערב מועד ההוכחות, כשקודם לכן לא הוצג ולו רמז לרצון בהחלפת הייצוג או לחוסר שביעות רצון מן הייצוג הנוכחי. עוד ברי כי המהלך האמור גרם לעיכוב ניכר בהליך, הוביל לירידה לטמיון של זמן שיפוטי ניכר עם ביטול מועדי ההוכחות הקודמים ועם ישיבות התזכורת שנוהלו בהשתתפות עו"ד הכהן, והוסיף וגרם לבזבז המשאבים הציבוריים שנדרשו להבטחת ייצוג הולם לנאשם לאחר השחרור מן הייצוג. על רקע כל אלה, ראוי המהלך לביקורת.
7. למרות זאת, אני מוצא לקבל את בקשת הסנגוריה הציבורית. משחפץ הנאשם בייצוג פרטי, ולנוכח התחייבות סנגורו החדש-ישן לייצגו, הרי שחיוב הסנגוריה הציבורית להוסיף ולייצג את הנאשם לצד עורך הדין הפרטי תגבה משאבים נוספים מקופת המדינה. היא אף איננה נדרשת עוד להבטחת ייצוג הולם לנאשם. הבחינה העניינית מובילה אפוא למסקנה לפיה יש לקבל את הבקשה (השוו: ע"פ 2936/10 **הסנגוריה הציבורית נ' בית המשפט המחוזי בירושלים ואח'** (פורסם בנבו, 6.5.10).
8. אני משחרר את הסנגוריה הציבורית מייצוג ההליך. בקשות נוספות לשחרור מייצוג לא תתקבלנה.
9. תודתי לעו"ד הכהן על המאמץ הכן שהקדיש, בסד זמנים לא פשוט.
10. על רקע הקושי שבמהלך כמפורט לעיל, ומחיריו שרובם ככולם נגבה מן הקופה הציבורית, יש לבחון את האפשרות לחייב את הנאשם בהוצאות הולמות. בחינה זו תעשה בפסק הדין, וההגנה תוכל להתייחס לאפשרות זו בסיכומיה. עליה לרשום זאת לפניה - לא תינתן תזכורת בנושא זה בהמשך.

חלק שני - המשך ההליך

11. הגם שעו"ד קמר הודיע בישיבה שנערכה היום כי הוא ערוך להופיע במועדים הקבועים להמשך, יידרש מאמץ נוסף לקידום ההליך.
12. **ב"כ הנאשם יציג עד ליום 7.4.14** רשימה ובה לפחות שבעה מועדים לפני הפגרה, המוצעים לשמיעת ראיות לאורך היום כולו. זאת, לאחר תיאום מול המאשימה.
13. בנוסף, בשים לב לקצב התנהלות ההליך תישקל קביעת מועדי הוכחות ברצף במהלך פגרת בתי המשפט. על הצדדים להיערך לכך. החלטה בנושא תינתן בהמשך.

המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים, לרבות לעו"ד הכהן ולעו"ד קמר.

ניתנה היום, ב' ניסן תשע"ד, 02 אפריל 2014, בהעדר הצדדים.