

ת"פ 50490/01/24 - שמואל לרנר, חיה מושקא לרנר נגד שלומי שרגאי, אורלי שרגאי

בית משפט השלום בראשון לציון

תפ"מ 50490-01-24 לרנר ואח' נ' שרגאי ואח'
תיק חיצוני:

לפני תובעים	כבוד השופט אילן בן-דור	1. שמואל לרנר 2. חיה מושקא לרנר
נגד נתבעים		1. שלומי שרגאי 2. אורלי שרגאי

החלטה

הרקע

1. תביעה שנבחר להגיש בהליך לפינוי מושכר לפי מפרק יב לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: "התקנות החדשות") בלא שקוימו חלק מהתנאים הפרלימנריים להגשתה
2. התביעה הוגשה לא רק נגד המחזיקה במושכר אלא גם נגד אדם נוסף שמתואר **כאם של הנתבע 1** למרות שלפי עובדות שנכתבו בתביעה היא כלל לא מחזיקה במושכר (ס' 4 ו-ס' 19)
3. התובעים מציינים לגבי האם כי היא מסרה בעבר בשיק ביטחון שחזר (ס' 27)
4. אזכיר שהליך לפינוי מושכר זה מהווה סדר דין מיוחד, מהיר וחריג להליך הרגיל. חלה עליו מסגרת נורמטיבית חקוקה המעוגנת בראש וראשונה בתקנות החדשות ובעקרונות היסוד שביסודן. דומה שניתן לחלק את ההוראות הספציפיות הרלבנטיות לגביו, לשלשה סוגים ורבדים המשלימים זה את זה: א. ברובד הראשון הוראת מיוחדות לפינוי מושכר כמצוות תקנה 81 לתקנות החדשות. ב. ברובד השני חלות יתר התקנות בפרק יב', ככל שאינן סותרות את תקנה 81 ג. ברובד השלישי יתר הוראות התקנות החדשות, ככל שאינן סותרות. על שלושת הרבדים חולשים עקרונות היסוד, ובין היתר סעיפים 3(ב), 4 ו-5 והשוו למשל ב תפ"מ (שלום ראשל"צ) 19125-01-21 אברהם רודריגז נ' יאנה זק (נבו 08.04.2021)
5. מכוח המסגרת הנורמטיבית הנ"ל לא ראיתי שיש זכות לתבוע בהליך זה זכות לתבוע את מי שאינה תופסת חזקה בנכס הרי אין רלבנטיות לסעד פינוי כלפיה ואין זכות לנקוט בסעד של הפעלת לחץ על הבן באמצעות אימו.

6. גם כלפיה לא ניתן בעקיפין להפעיל לחץ כדי שתפרע שיק בטחון
7. לשון אחרת התביעה **מנוגדת** בתכלית לציווי ברובד הראשון והמיוחד למסגרת הנורמטיבית החלה על פינוי מושכר כי היא מפרה את מצוותה היסודית של תקנה 81(א) לתקנות ולפיה: "תביעה לפינוי מושכר לפי פרק זה לא תכיל סעדים נוספים והתובע רשאי לתבוע בהליך נפרד, בלא צורך בקבלת רשות מבית המשפט, סעדים נוספים בשל אותה עילה; אם הוגשה תביעה נוספת, יודיע על כך התובע לבית המשפט ויידרש לציין אם מתקיימים בתביעה התנאים הנדרשים לצורך קיום דיון בה במסלול של דיון מהיר."
8. אגב לכתב התביעה צורף הסכם השכירות מ-29.10.23 שבו רק הנתבע 1 הבן הוא השוכר (נספח 2) די באמור למחיקת התביעה
9. בלא למצות, למעלה מהנחוץ אציין לכתב התביעה לא צורף תצהיר ערוך ומלא כדין לפי נוסח טופס 5 שבתוספת הראשונה לשם אימות כל העובדות שבכתב הטענות כי לא קיימת התייחסות לסעיפים 1-4.
10. לכתב התביעה צורפו נספחים שנחזים כחלקיים כי הם כוללים תכנים שנחזים כמוקלטים באפליקציית הווטס אפ בלא שצורף תמליל כדין המשקף את תכניהם למרות חשיבותם גם בשים לב להתנהלות העובדתית ה כתובה בתביעה ובין היתר בסעיפים 11-13 שטוען לסיכום בעל פה שהיה ב-12.23

החלטה

11. מכל האמור לעיל לאחר שעיינתי במסמכים שהוגשו בשלב זה מצאתי שדין התביעה להימחק .
12. **לפנים מהדין, לנוכח** השלב המקדמי, גם בשים לב להעדר כתב הגנה, אין חיוב בהוצאות על אתר
13. בנוסף מצאתי להורות כדלהלן למקרה שתוגש תביעה חדשה בהליך המיוחד הזה להבדיל מהליך אחר :
- א. ראשית, יש כמובן לצרף רק בעל דין שסעד הפינוי רלבנטי כלפיו ולא אדם אחר
- ב. כלפי מי שנטען לפנות בסעד של פינוי אין לצרף סעדים נוספים
- ג. בנוסף יש לוודא שיצורף במלואו כל מסמך הנוגע לענין הנדון אזכיר כי . תקנה 79, שחלה באופן מיוחד על הליך מהיר, חלה מראש גם על התובעים דנן ולפיהם גם יש להקפיד על צירוף מראש לכתב הטענות העתק של המסמכים עצמם הנוגעים לענין הנדון, ולא די בצירוף מסמכים שחובה לצרף לפי תקנה 15 לתקנות, החלה על הליך רגיל. המילה 'נוגעים' משמעה לכאורה 'קשורים לענין'. באופן רגיל וגם כאן, הכוונה היא גם לגילוי של מסמך מזיק, ולא רק של מסמך מועיל וזאת גם בשים לב לתקנה 60 המוחלת בשינויים המחוייבים .
14. מובן שקיים טעם בשיחה יעילה בניסיון לפתרון שיחוסך ככל הניתן כל הוצאה וטרחה גם מחוץ לכתלים כדי לחסוך כל הליך נוסף
15. לפיכך התביעה תמחק לפנים מהדין אין צו להוצאות על אתר . אם תוגש תביעה חדשה ניתן יהי הלקחת חשבון גם את עלות ההתנהלות עד עתה והפעולה במנוגד לדין כפי שנעשתה

ניתנה היום, א' אדר א' תשפ"ד, 10 פברואר 2024, בהעדר

עמוד 2

הצדדים.

עמוד 3