



## ת"פ 51480/09/23 - גלית שוויקה נגד יעקב פוקס, רינה פוקס

בית משפט השלום בכפר סבא

תפ"מ 51480-09-23 פוקס ואח' נ' שוויקה  
תיק חיצוני:

### מספר בקשה: 6

לפני מבקשת נגד משיבים	כבוד השופט איתי רגב	גלית שוויקה
1. יעקב פוקס		
2. רינה פוקס		

### החלטה

- ב-22.9.23 הגישו המשיבים נגד המבקשת תביעה לפינוי מושכר. נטען כי המשיבים השכירו למבקשת דירה ברעננה, כי תקופת השכירות הסתיימה (באוגוסט 2023) וכי התובעת צברה חובות בקשר למושכר וגרמה לו לנזקים - ועל כן, יש להורות על פינויה ממנו.
- ביום 18.12.23 (טרם הגשת כתב ההגנה, שלאור מצב החירום שהוכרז בחודשים אוקטובר-נובמבר 2023 טרם הגיעה העת להגשתו) הודיעו המשיבים כי המבקשת פינתה את המושכר (וכלשונם - נטשה אותו).
- לאחר הבהרות שהוגשו לתיק הורה בית המשפט (25.12.23) על מחיקת התביעה, שכן הסעד שנתבע התייתר. נקבע כי שאלת הוצאות ההליך תתברר, ובית המשפט הורה לצדדים להביע עמדתם.
- ביום 8.1.24, ולאחר שהוגשו עדכונים מן המשיבים והמבקשת לא הגישה דבר לתיק, קבעתי כי אלמלא היתה מוגשת התביעה לא היתה מפנה המבקשת את המושכר, וציינתי כי המבקשת לא הגישה דבר לתיק ובפרט לא הסתייגה מהבקשה לחייבה בהוצאות ההליך. לאור האמור, נפסקו לזכות המשיבים הוצאות ההליך ושכר טרחת עו"ד.
- ביום 28.1.24 עתרה המבקשת לבטל את ההחלטה שניתנה, כלשונה, במעמד צד אחד. הבקשה נפרסה על פני אחד-עשר עמודים (שבעה עמודים של הבקשה עצמה ועוד ארבעה עמודים נספחים) ונטען בה כי המבקשת "נפלה קורבן להתעללות ארוכה" מצד המשיבים. המבקשת פירטה את טענותיה ביחס להתנהלות בתם של המשיבים וטענה כי עקב התנהגות זו נאלצה לעזוב את המושכר למרות שהיה בכוונתה לממש את תקופת האופציה שעמדה לרשותה. המבקשת הוסיפה כי המשיבים הטעו את בית המשפט כשהדגישו את היותה עורכת דין, שכן היא לא עוסקת במקצוע מזה שנים. המבקשת טענה כי לא יכלה להתגונן מפני הבקשה לחייבה בהוצאות ההליך ועל כן

ניתנה ההחלטה במעמד צד אחד - והיא עותרת לבטלה.

נקבע כי על המבקשת לתמוך בקשתה בתצהיר.

רק ביום 19.3.24 הוגש לתיק תצהיר תמיכה בבקשה.

6. המשיבים הגיבו לבקשה וציינו כי מדובר, למעשה, בנסיון לערער על החלטת בית המשפט. המשיבים הדגישו כי כתבי בי הדין והחלטות בית המשפט הומצאו לידי המבקשת במייל (לכתובת שצוינה על ידי המבקשת בבקשה ואשר גם מעודכנת לגביה בלשכת עורכי הדין) ובמסרונים.

7. המבקשת השיבה לתגובה, חזרה על האמירה כי היא לא עוסקת במקצוע עריכת הדין והפנתה לכתובת המייל הרשומה בלשכת עורכי הדין. התשובה לא נחתמה, וצורפו אליה נספחים.

#### 8. מצאתי לדחות את הבקשה.

9. הטעם לחיוב המבקשת בהוצאות ההליך הוצג במסגרת ההחלטה מיום 8.1.24. שוכנעתי, כאמור באותה החלטה, שאלמלא היתה מוגשת תביעת המשיבים נגד המבקשת הרי שזו לא היתה מפנה את המושכר (והפינוי, כמפורט בכתבי הטענות, היה באיחור ולאחר תום תקופת השכירות). מכאן כי המשיבים זכאים לכך שהמבקשת תשפה אותם בגין הוצאות ההליך עצמו (דהיינו, אגרת בית המשפט ושכר טרחה שנפסק על בסיס שכר הטרחה המינימלי המומלץ על ידי לשכת עורכי הדין).

10. כל טענה שיש למשיבים ביחס לנזקים שנגרמו על ידי המבקשת למושכר, ככל שישנה כזו, או להוצאות אחרות שנגרמו להם בקשר להסכם השכירות בין הצדדים, וכל טענה שיש למבקשת ביחס לנזקים שנגרמו לה על ידי המשיבים בקשר להסכם השכירות - ממילא יתבררו, בהעדר הסכמות אחרות, במסגרת תביעות כספיות שתוגשנה, ככל שתוגשנה.

11. הבקשה לביטול ההחלטה (שבניגוד לנטען בה לא ניתנה במעמד צד אחד אלא לאחר שנמצא כי המבקשת לא הגישה תגובה שנקבע שתוכל להגיש) הוגשה כחודשיים לאחר מתן ההחלטה (המועד הרלוונטי הוא המועד בו צורף התצהיר לתמיכה בבקשה). על אף היותה של הבקשה ארוכה ומפורטת, כמצוין לעיל, הרי שלא מצאתי בה טענה של ממש ביחס להמצאת כתבי בי הדין וההחלטות שבתיק - והיא מתייחסת, רובה ככולה, לטענות המבקשת נגד המשיבים ביחס להתנהלות בתקופת השכירות.

12. רק בתשובה לתגובת המשיבים מצאה המבקשת להציג טענה ביחס להמצאה - ואולם הטענה כאילו ההודעות נשלחו לכתובת המייל הלא נכונה, לא מתיישבת עם הנתונים שהציגו המשיבים. כך, בנספח לעדכון (הרביעי) שהוגש ביום 26.12.23) הוצגה הודעת מייל שנשלחה לשתי כתובות של המבקשת - האחת שצוינה ככתובתה הרשומה בלשכת עורכי הדין ואשר צוינה גם על ידי המבקשת עצמה בבקשה מיום 19.3.24 (ובזו שלא נתמכה בתצהיר מיום 28.1.24), והשניה לכתובת נוספת (הראשונה בשירות המייל של וואלה והשניה בשירות המייל של ג'ימייל). יוזכר גם כי בתחילת ההליכים בוצעו המצאות גם לכתובת המבקשת עצמה (ור', לעניין זה, נספחי הבקשה מיום 8.10.23).

13. לאור המקובץ, משנמצא כי המבקשת חדלה במחדלים שהובילו להגשת התביעה ולתוצאה של מחיקת התביעה רק לאחר שהמבקשת פינתה את הנכס וכפועל יוצא מהגשת התביעה - לא מצאתי, כאמור, לבטל את ההחלטה המחייבת את המבקשת בהוצאות ההליך.

14. לפני משורת הדין תוכל המבקשת לפעול בהתאם לקבוע באותה החלטה ולשלם את הוצאות המבקשים שנפסקו בתוך 30 ימים מהיום, ולא - יישאו הסכומים הפרשי הצמדה וריבית מיום מתן ההחלטה (8.1.24) ועד לתשלום המלא בפועל.

ניתנה היום, כ' ניסן תשפ"ד, 28 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.