

ת"פ 51948/03/23 - פנינה עשוש, י.ד החזקות והנדסה בע"מ, יאיר  
וניקול עשוש החזקות בע"מ ח.פ. 515703593 נגד רב בריח (08)  
תעשיות בע"מ

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תפ"מ 51948-03-23 עשוש ואח' נ' רב בריח (08) תעשיות בע"מ

לפני כבוד השופט אביים ברקאי  
התובעים:

1. פנינה עשוש
2. י.ד החזקות והנדסה בע"מ
3. יאיר וניקול עשוש החזקות בע"מ ח.פ. 515703593

נגד

רב בריח (08) תעשיות בע"מ

הנתבעת:

## החלטה

### 1. כללי

(א) עניינה של החלטה זו הוא דחייתו, בלית ברירה של הדיון הקבוע ליום 7/2/2024. הדיון בתיק זה נקבע ונדחה מספר פעמים, כאשר נכון למועד החלטה זו, הדיון קבוע לדיון ליום **7/2/2024 בשעה 11:30**.

(ב) דחיה נוספת זו היא בשל מצב המלחמה בו אנו נמצאים (מלחמה המכונה כעת מלחמת "חרבות ברזל") ולאור הודעת הנתבעת לפיה ב"כ עו"ד ישראל (ששי) מנחם עדיין נמצא בשירות מילואים פעיל. שירות מילואים אליו גויס במסגרת "צו 8".

### 2. החלטות קודמות בדבר דחיות והקדמת מועדי דיון

באשר לדחיות מועדים ואף הקדמתם - ר' החלטה מפורטת מיום 21/12/2023 וכן ר' האמור בפסקאות הבאות:

(א) ביום 7/10/2023 החלה במדינת ישראל מלחמה (מלחמת "חרבות ברזל"), ומכאן הדיון שנקבע ליום 24/10/2023 נדחה על ידי ליום 23/11/2023.

(ב) גם הדיון אשר נקבע ליום 23/11/2023 לא התקיים, שכן לא התקיימו דיונים בבית המשפט בשל מצב חירום ומלחמה, כאמור - מלחמת "חרבות ברזל". משכך דחיתי הדיון ליום 13/2/2024. בנוסף - קבעתי

תזכורת פנימית ליום 7/12/2023 על מנת לבדוק האם התפנה מועד דיון מוקדם יותר.

(ג) ביום 7/12/2023 הקדמתי הדיון וקבעתי שבמקום 13/2/2024, זה יישמע ביום 26/12/2023. גם ביחס לדיון הקבוע ליום 26/12/2023 הוגשה בקשת דחיה בשל גיוסו של ב"כ הנתבעת וההליך נקבע לדיון ליום 27/2/2024.

(ד) ביום 7/1/2024 הקדמתי את הדיון בשלושה שבועות מיום 27/2/2024 ליום 7/02/2024.

(ה) במקביל הועברה ההחלטה גם לכב' השופטת טל פישמן לוי, הממונה על תיקי מקרקעין - על מנת לבדוק האם ניתן לדון בהליך באמצעות מותב אחר בחודש ינואר 2024. ההליך נותר בטיפול ואולם כך או כך - עו"ד ישראל (ששי) מנחם שהה גם במהלך חודש ינואר 2024 בשירות מילואים פעיל (ור' למשל הודעות/בקשות הנתבעת מיום 11/1/2024 וכן 30/1/2024).

(ו) ביום 10/1/2024 ניתנה החלטה נוספת המתייחסת למועד הדיון (7/2/2024) בו קבעתי כי יישמעו כל העדויות והחקירות הנגדיות. גם ביום 14/1/2024 ניתנה החלטה נוספת המתייחסת למועד הדיון (7/2/2024) בו קבעתי כי: "**על הצדדים להיערך לכך שבדיון הקבוע ליום 7/2/2024 יישמעו כל העדויות וכל החקירות הנגדיות.**"

(ז) ביום 30/1/2024 הודיעה הנתבעת פעם נוספת שב"כ עו"ד ישראל (ששי) מנחם נמצא עדיין בגיוס חירום מכוח צו 8 וכי טרם נקבע מועד סופי לשחרורו. ההודעה הוגשה תוך התייחסות לתקנות סדרי דין בתי המשפט (הוראת שעה - חרבות ברזל) (סדרי דין בבתי המשפט ובבתי הדין הדתיים הדרוזיים), תשפ"ד-2023, אשר עמדו לפקוע ביום 31/1/2024.

(ח) הבקשה הועברה לתגובת הצד שכנגד עד היום (1/2/2024) וכעת ניתנת בה החלטה.

### 3. הכרעה בבקשה לדחיית הדיון הקבוע ליום 7/2/2024

לגופו של עניין- אין מנוס מלהיעתר לבקשה, כאשר כבר מיד אציין שעם שובו של עו"ד ישראל (ששי) מנחם משירות מילואים אקבע דיון מידי ובהתראה של לכל היותר עשרה ימים. זאת אף אם יהיה צורך לדחות דיונים בהליכים אחרים. לענין זה יובאו הדברים הבאים:

(א) ראשית ועיקר, היום התפרסמו תקנות סדרי דין בתי המשפט (הוראת שעה - חרבות ברזל) (סדרי דין בבתי המשפט ובבתי הדין הדתיים הדרוזיים), תשפ"ד-2023, מיום 31/1/2024-המאריכות את התקופה "המיוחדת" המוגדרת עד ליום 29/2/2024.

בהתאם לתקנות כאמור, נקבע כך (ההדגשה לא במקור):

**2. בתקופה שעד יום כ' באדר א' התשפ"ד (29 בפברואר 2024) בבית המשפט או בבית הדין -**

...

**(2) לגבי המפורטים להלן... לא יתקיימו דיונים:**

**(א) בעל דין או בא כוח שמשרת במילואים מכוח צו לפי חוק שירות מילואים, התשס"ח-2008;**

מכאן, כאשר נקבע בתקנות המיוחדות שהותקנו זה עתה ותוקנו והוארכו רק אתמול, כי "לא יתקיימו דיונים" במקרה בו "בא כוח שמשרת במילואים" עולה כי אף לא ניתן לבית המשפט כל שיקול דעת באשר לדחיית הדיון.

(ב) **שנית**, נתתי דעתי לטענה לפיה משרד ב"כ הנתבעת הוא משרד המונה מספר רב של עורכי דין. במלוא הכבוד אין בכך כדי לגרוע מהתקנה המפורשת שצוטטה לעיל. כאשר מחוקק המשנה קבע באופן מיוחד כי אין לקיים דיון כאשר ב"כ משרת במילואים - הרי לא ניתן לקבוע אחרת.

**4. הערה לפני סיום ומתן הוראות לנתבעת**

(א) לפני סיום אתיחס להחלטה נוספת מיום 30/1/2024 במסגרתה נקבע כך (ההדגשות לא במקור):

**1. " בנוסף לאמור לעיל יואילו הצדדים להבהיר, בהודעה שתוגש על ידי כל צד - מה מצב הדברים במקרקעים כעת. האם כל אשר נותר לפינוי הוא אותה מכונה שנזכרת בנספחי ההתכתבות בין הצדדים" והאם מלבד לה פונו המקרקעין" או שמא בשלב זה המקרקעין תפוסים במלואם אף מעבר לאותה מכונה.**

**2. עוד בנוסף לאמור לעיל- בהינתן העובדה שכעולה מההתכתבות, הנתבעת עומדת לפנות את המקרקעין - יואיל כל אחד מהצדדים להעביר עמדתו לפיה יינתן צו לפינוי המקרקעין עד ליום 5/3/2024."**

(ב) התובעת הודיעה שתסכים אך ורק להודעה לפיה הנתבעת תפנה את המקרקעין ביום 5/3/2024, וזאת בתנאים נוספים שנכללו בהודעתה מהיום. הנתבעת מצידה טרם הגיבה להחלטה זו.

(ג) אני מורה לנתבעת להודיע עד ליום 5/2/2024 בשעה 11:30 האם אכן תפנה את המקרקעין עד ליום 5/3/2024. ככל שהתשובה שלילית, תואיל הנתבעת להודיע מועד מדויק אשר עד אליו תפנה את המקרקעין או להודיע באופן חד משמעי שבניגוד להודעותיה העולות מכתבי הטענות - אינה מתכוונת לפנות המקרקעין.

## 5. סוף דבר

(א) הדיון הקבוע ליום 7/2/2024 לא יתקיים.

(ב) הנתבעת תואיל להודיע מיד כשיוודע לה אודות שחרורו של עו"ד ישראל (ששי) מנחם משירות מילואים, לרבות כשיוודע על מועד שחרור עתידי. עם ההודעה ייקבע דין מידי ולא יאחר מעשרה ימים ממועד השחרור כפי שיימסר בהודעה. זאת באף אם יהיה צורך לדחות דיונים קבועים בתיקים אחרים.

(ג) הנתבעת תואיל לעדכן, למען הסדר הטוב, האם ידוע מועד שחרורו של עו"ד ישראל (ששי) מנחם והעדכונים יועברו ביום 11/2/2024; ביום 18/2/2024; ביום 25/2/2024; ביום 3/3/2024.

(ד) בהתאם לאמור בסעיף 5 לעיל - הנתבעת תואיל להודיע עד ליום 5/2/2024 בשעה 11:30 האם אכן תפנה את המקרקעין עד ליום 5/3/2024. ככל שהתשובה שלילית, תואיל הנתבעת להודיע מועד מדויק אשר עד אליו תפנה את המקרקעין או להודיע באופן חד משמעי שבניגוד להודעותיה העולות מכתבי הטענות - אינה מתכוונת לפנות המקרקעין.

תז"פ ליום 5/2/2024.

ניתנה היום, בכ"ב שבט תשפ"ד, ב1 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.