

ת"פ 52088/02/20 - מדינת ישראל נגד אטלאי אמביאלה (עציר)

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 52088-02-20 מדינת ישראל נ' אמביאלה(עציר)

לפני כבוד השופטת מירי הרט-ריץ
המאשימה:
נגד

הנאשם:
אטלאי אמביאלה (עציר)

החלטה

לפניי בקשת המאשימה לתיקון כתב האישום לפי סעיף 92 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "החסד"פ"), זאת על דרך תיקון פרק עדי התביעה והוספת עד תביעה שנעדר מרשימת העדים - השוטר מיכאל גיורי אשר ערך מסמך אחד המתייחס לבדיקת מצלמות.

אציין, כי הבקשה הועלתה בפתח דיון ההוכחות הראשון אשר התקיים בתיק ביום 14.6.23. ההגנה ביקשה להגיש את תגובתה בכתב.

המאשימה נימקה את בקשתה בכך שהחומר הנוגע לעד שהוספתו מתבקשת, הועבר לידי ההגנה במסגרת העברת כלל חומרי החקירה ועל כן והגם שמדובר בשלב שלאחר כפירה, אין בכך כדי לפגוע בזכויותיו של הנאשם או בהגנתו.

ההגנה מצדה התנגדה לבקשה וטענה כעולה ממסמך אשר הוגש ביום 5.7.23, כי כתב האישום בתיק הוגש ביום 17.2.20 וכי עובר לבקשה התקיימו מספר רב של דיונים - הן בהליך המוקד והן בהליך הגישור - אשר במסגרתם יכולה היתה המאשימה לבקש את תיקון כתב האישום. עוד עמדה ההגנה על פרק הזמן הרב שחלף מאז הגשת כתב האישום ועל השיהוי הנטען בהגשתו בהינתן המועד המפורט באישום הראשון ועל הצורך לבחון כל פעולת חקירה בראי השיהוי בהתנהלות המאשימה.

סעיף 92א לחסד"פ קובע כי בית המשפט רשאי בכל עת שלאחר המשפט לתקן את כתב האישום, "ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן". מכאן, שבכל עת שלאחר תחילת המשפט ולאחר מתן מענה לכתב האישום ובהתאם לפסיקה אף לאחר שמיעת הוכחות ולעתים אף לאחר סיום שמיעת פרשת התביעה - עדיין יוכל בית המשפט להיעתר לבקשה מעין זו ובלבד שהגנת הנאשם לא נפגעה וניתנה לו הזדמנות סבירה להתגונן (ר' ת"פ 28759-05-15 מדינת ישראל נ' ערן מלכה).

"ההזדמנות הסבירה" פורשה בפסיקה ככוללת שני יסודות: הראשון - יסוד טכני, שעניינו מתן אפשרות לנאשם לחקור את

העדים ואף לזמן עדים שכבר העידו לעדות נוספת ובעקבות התיקון; השני - יסוד מהותי אשר עניינו מתן אפשרות לנהל קו הגנה יעיל בכדי שהנאשם יוכל להתמודד עם התיקון שנעשה ולא יהא בכך כדי להשפיע לרעה על קו הגנתו (ר' ע"פ 63/79 עוזר נ' מדינת ישראל וכן ע"פ 5019/09 חליוה נ' מדינת ישראל).

הואיל והבקשה הועלתה בפתח דיון ההוכחות הראשון ובטרם החל שלב שמיעת הראיות - קו הגנתו של הנאשם לא נחשף ואין בתיקון המבוקש כדי להסב נזק ולו במעט להגנת הנאשם אשר ניתנה ותינתן לו הזמנות סבירה להתגונן. בנוסף, הואיל והמסמך הנוגע לעד אשר הוספתו מתבקשת צולם עבור ההגנה והועבר לעיונה עם כלל חומרי החקירה, אין בתוכנו כדי להפגיע את הנאשם.

לפיכך, אני מקבלת את בקשת המאשימה ומורה על תיקון כתב האישום.

בשולי הדברים אציין, כי על אף החלטתי להיעתר לבקשה לתיקון, דעתי אינה נוחה מתיקון זה שהוא אמנם תיקון טכני אך אינו דבר זניח וטוב היתה עושה המאשימה לו היתה פונה בבקשה לתיקון כתב האישום במועד מוקדם יותר.

לאור האמור, כתב האישום יתוקן על דרך הוספת עד התביעה מיכאל גיורי.

המאשימה תגיש כתב אישום מתוקן אשר ייסרק על ידי המזכירות למערכת הנט לתיקיית כתבי טענות.

ניתנה היום, בי"ז תמוז תשפ"ג, ב06 יולי 2023, בהעדר הצדדים.