

ת"פ 52857/03/22 - מדינת ישראל נגד קובי כהן

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 52857-03-22 מדינת ישראל נ' כהן

לפני	כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדאנוב
בעניין:	המאשימה
	מדינת ישראל
	נגד
הנאשם	קובי כהן

גזר דין

הנאשם הורשע, לאחר הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן (במ/1) בביצוע עבירה של איסור הכנסת חפץ אסור לאירוע ספורט (3 עבירות), עבירה לפי סעיף 14(ג) לחוק איסור אלימות בספורט, תשס"ח-2008.

הנאשם צירף תיק נוסף - ת"פ 11664-05-23 שהתנהל בבית משפט השלום בחיפה ולאחר הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן (במ/2) הורשע בביצוע עבירות של התנהגות פרועה במקום ציבורי, בניגוד לסעיף 216(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), אי נקיטת צעדי זהירות בחיה, עבירה בניגוד לסעיף 338(א)(6) לחוק העונשין, ועבירת איומים בניגוד לסעיף 192 לחוק העונשין (להלן: "**התיק המצורף**").

הנאשם הופנה לממונה על עבודות השירות על מנת שיבחן את התאמתו של הנאשם לבצע עבודות שירות.

עובדות כתב האישום המתוקן (במ/1):

במועד הרלוונטי לכתב האישום התקיים משחק כדורגל בין קבוצות הפועל חיפה לבית"ר ירושלים, באצטדיון "סמי עופר", בחיפה (להלן: "**המקום**").

במהלך חיפוש כדורגל שבוצע על הנאשם על ידי אנשי המשטרה, לאחר שעוכב, נמצא כי הנאשם החזיק על גופו להב של סכין יפנית ובקצה האחד שלה לופף דבק לבן, בכיס מכנסיו סכין מתקבעת אשר אורך להבה כ-7 ס"מ, ובכיס מעילו להב נוסף של סכין יפנית ובקצה האחד שלה לופף דבק לבן.

עובדות כתב האישום המתוקן בתיק המצורף:

חלק כללי:

במועד הרלוונטי לכתב האישום התגוררה הגברת נ. ל. (להלן: "**נ.ל.**") ברח' השיריון 6 בטירת הכרמל (להלן: "הבניין").

נ.ל. היא אמו של א.ס. (להלן: "**המתלונן**") וחמותה של א.ס. (להלן: "**המתלוננת**") וביחד ("**המתלוננים**").

במועד הרלוונטי לכתב האישום התגוררו המתלוננים בדירתה של נ.ל. בבניין ואילו הנאשם התגורר ברח' השיריון 4 בטירת הכרמל.

ברחבת הבניין ישנה חצר משותפת עליה "השתלט" הנאשם שאת חלקה תחם באמצעות יריעות בד ובמרכזה הציב שמשיות (להלן: "המתחם").

במהלך השנתיים האחרונות נהג הנאשם לשהות במתחם באופן יומיומי, להתנהג בצורה פרועה ולהקים רעש שהטרד את מנוחתם של דיירי הבניין, בין היתר, באופן שניגן מוזיקה בעוצמה גבוהה באמצעות רמקול (להלן: "הרמקול") שהציב במתחם.

פעמים רבות פנו המתלוננים לנאשם בבקשה שיחדל ממעשיו ואף נהגו להזמין משטרה לבניין, אך ללא הועיל.

במועד הרלוונטי לכתב האישום החזיק הנאשם בבעלותו כלב מסוג רועה בלגי (להלן: "הכלב").

ביום 30.4.23 בשעה 8:00 או סמוך לכך, שהה הנאשם במתחם יחד עם הכלב וניגן מוזיקה בעוצמה גבוהה.

בעקבות עוצמת הרעש ירדה המתלוננת ותיעדה את המתרחש בטלפון הנייד שלה.

במהלך הנסיבות המתוארות לעיל, כיבה הנאשם את המוזיקה ושחרר את הכלב מהמתחם לעברה של המתלוננת שהוא ללא רצועה וללא זמם.

בהמשך, יצא הנאשם מהמתחם והחל משסה את הכלב במתלוננת, בצורה מאיימת תוך שהוא מניף את ידיו ומצביע לעברה של המתלוננת, באומרו לכלב, בין היתר, "KILL HER" מספר פעמים, כעומד לתקפה באמצעות הכלב.

באותן נסיבות, החל הכלב לנבוח, תוך שהנאשם ממשיך לשסותו במתלוננת שנסוגה אחורנית וממשיכה לתעד את הנאשם שצעק לעברה "כלבה". המתלוננת נכנסה לדירה וביקשה מהמתלונן להזמין משטרה.

בהמשך, הגיעו שוטרים למקום, ביקשו מהנאשם להנמיך את המוזיקה והפנו את המתלוננים להגשת תלונה.

בשעה 14:00 או סמוך לכך, ניגן שוב הנאשם מוזיקה רועשת במתחם. המתלוננים הזמינו למשטרה למקום ושוטרים שהגיעו החרימו את הרמקול ועצרו את הנאשם.

ראיות לעונש:

ב"כ המאשימה הגישה רישום פלילי של הנאשם (טע/2) ממנו עולה כי לחובת הנאשם 8 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, סמים ורכוש.

ב"כ הנאשם הגיש מסמכים רפואיים בעניינו של הנאשם (טע/3).

טיעוני הצדדים:

ב"כ המאשימה טענה בטיעוניה בכתב (טע/1) ובעל פה כי הנאשם במעשיו בתיק העיקרי פגע בערכים המוגנים שעניינם שלום הציבור בשל הסיכון הנשקף מהחזקת סכין במגרשי ספורט.

באשר לעבירות בהן הורשע הנאשם בתיק המצורף נטען כי הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו הינם הגנה על שלווה הנפש של האדם שלא יופנה נגדו מלל מאיים, אוטונומיית הפרט, וביטחונם הפיזי והנפשי של הפרט מפני בריונות.

ב"כ המאשימה טען כי מידת הפגיעה של הנאשם בערכים המוגנים היא משמעותית, כאשר בתיק העיקרי הנאשם החזיק שלושה סכינים בכניסתו לאירוע ספורט, ובתיק המצורף דובר על איומים ברצח שהפנה הנאשם בעודו משסה את כלב במתלוננת תוך שהוא מניף את ידו ומצביע לעברה.

ב"כ המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם בתיק העיקרי נע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-10 חודשי מאסר בפועל.

באשר לתיק המצורף נטען כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-12 חודשי מאסר בפועל.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות נטען כי לחובת הנאשם 8 הרשעות קודמות, בעבירות אלימות, סמים ורכוש וכי המסוכנות הנשקפת ממנו גדולה, כאשר לא קיים בעניינו אופק שיקומי.

ב"כ המאשימה ביקשה להשית על הנאשם עונש באמצע המתחם של כל אחד מהמתחמים לו עתרה, מאסר על תנאי משמעותי וקנס כספי.

יצוין כי הפסיקה שאלה הפנתה המאשימה, עניינה בנסיבות שונות ועבירות שונות ולא ניתן ללמוד ממנה באשר למדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים למקרה שבפניי.

ב"כ הנאשם טען כי שני כתבי האישום תוקנו באופן משמעותי, כאשר בשני התיקים נמחקו העבירות העיקריות.

עוד נטען, כי בתיק המצורף מדובר בעבירות שבוצעו ברף הנמוך, כאשר הכלב של הנאשם אינו מסוכן ודובר באיום סתמי ובלי כוונה של הנאשם לממש אותו, כאשר בשני האישומים לא נגרמה פגיעה בגוף או בנפש.

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם הודה ונטל אחריות על מעשיו בהזדמנות הראשונה.

עוד נטען כי לנאשם נכות קבועה של 37% מהמל"ל, עקב תאונת עבודה קשה ביותר אשר גרמה לו להפסיק את עבודתו החל משנת 2020 ובעברו אשפוזים עקב בעיות בריאותיות.

כמו כן נטען כי הנאשם מתפרנס מאיסוף בקבוקים, באישור עיריית טירת כרמל וזהו חלק מהליך השיקום של הנאשם, שנתמך ע"י עיריית טירת כרמל.

ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה (טע/4) וטען כי המתחם מתחיל ממאסר על תנאי ועד למאסר שניתן לרצות בעבודות שירות.

ב"כ הנאשם ביקש להשית על הנאשם עונש ברף הנמוך של המתחם לו עתר ולהסתפק בענישה צופה פני עתיד והתחייבות כספית. באשר לקנס, נטען כי יש להתחשב במצבו הכלכלי הקשה של הנאשם וכי הוא משלם מזונות לגרושתו.

דברי הנאשם:

הנאשם ציין כי הוא מורחק מכל מתחמי הספורט. הנאשם ביקש צדק בעת גזירת דינו.

בטרם מתן גזר הדין הופנה הנאשם לקבלת חוות דעת ממונה על עבודות השירות.

עמוד 3

חוות דעת הממונה על עבודות השירות:

על פי חוות דעת הממונה מיום 13.2.24 הנאשם נמצא מתאים לבצע עבודות שירות, ללא מגבלות. על כן הומלץ להציבו החל מיום 12.3.24 במתנ"ס טירת הכרמל, בטירת הכרמל, חמישה ימים בשבוע על פי טווח השעות המתאפשר בחוק העונשין.

דין והכרעה:

מדובר בשני אירועים נפרדים שאין כל קשר ביניהם ועל כן אקבע שני מתחמי ענישה נפרדים.

בית המשפט קובע את מתחם העונש ההולם, בהתחשב בעבירה ובנסיבות הקשורות בביצועה. לפי סעיף 40ג(א) לחוק העונשין מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעיקרון ההלימה, שביישומו על בית המשפט להתחשב בערך חברתי שנפגע מביצוע העבירה, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (ע"פ 8641/12 מוחמד סעד נ' מ"י (5.8.13)).

מתחם העונש ההולם בתיק העיקרי:

הערכים המוגנים החברתיים אשר נפגעו כתוצאה מעבירה של איסור הכנסת חפץ אסור לאירוע ספורט עניינם שלום הציבור ובטחונו.

באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, אציין כי הנאשם הגיע למשחק כדורגל כאשר הוא מצויד בשלושה סכינים, על אף שהיה מודע לאיסור הכנסת חפצים חדים לאירוע ספורט.

על אף שלא נגרם נזק בפועל ממעשי הנאשם, אך קיים פוטנציאל לגרימת נזק לא מבוטל, על רקע העובדה כי מדובר במגרש כדורגל, על הרגישויות הרבות הנגזרות מאופי המקום ומקהל היעד הנכנס בשעריו.

על כן מידת הפגיעה בערכים מוגנים היא ממשית.

באשר למדיניות הענישה הנהוגה, מצאתי להקיש מפסיקה בנוגע לעבירה של החזקת סכין שלא כדין:

· ברע"פ 2968-12 כאיד אלזיד נ' מדינת ישראל (6.5.12) הורשע הנאשם בביצוע עבירה של החזקת סכין שלא כדין, זאת לאחר שבמגן השמש ברכב בו נהג נמצאה סכין. על אף המלצת שירות המבחן להימנע מהרשעה הנאשם הורשע, והושת עליו עונש של 160 שעות שירות לתועלת הציבור. ערעור לבית המשפט המחוזי ובקשת רשות ערעור לבית משפט עליון נדחו.

· בע"פ (מח' - נצ') 11180-01-13 מדינת ישראל נ' סמילה (18.2.14) הורשע המשיב, על פי הודאתו, בעבירה של החזקת סכין למטרה לא כשרה, בכך שהחזיק בסכין מתקבעת, שאורך להבה 10 ס"מ, בתוך מרכז מסחרי. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ועד שישה חודשי מאסר בפועל, וזן את המשיב למאסר מותנה של 4 חודשים וקנס בסך 1,500 ₪. המדינה ערערה על קולת העונש ובית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין שני חודשי מאסר בפועל, אשר יכול וירוצו

בדרך של עבודות שירות, לבין 10 חודשי מאסר בפועל ולבסוף השית על המשיב מאסר בפועל בן חודשיים.

בת"פ 63051-05-19 **מדינת ישראל נ' ברודר** (23.1.22) הנאשמת הורשעה על פי הודאתה בביצוע עבירה של החזקת סכין לאחר שהחזיקה בכיס פנימי בתוך הז'קט סכין מטבח שאורך הלהב שלה כ-10 ס"מ. **בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ובין 7 חודשי מאסר בעבודות שירות**, לצד ענישה נלווית, והשית על הנאשמת עונש של 45 ימי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי והתחייבות.

בת"פ 4817-01-21 **מדינת ישראל נ' שאויש** (16.2.22) הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של החזקת סכין בכך שהחזיק סכין בעת שישב במושב האחורי של רכב. ב"כ המאשימה עתרה להטיל על הנאשם עונש של מאסר בעבודות שירות וב"כ הנאשם ביקש להסתפק במאסר מותנה. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם מתחיל ממאסר מותנה ועד 6 חודשי מאסר**. על הנאשם הושת עונש של מאסר מותנה של חודשיים, קנס והתחייבות.

בת"פ 62828-05-19 **מדינת ישראל נ' ברשנסקי** (7.6.22) הנאשם הורשע בביצוע עבירה של החזקת סכין לאחר שהחזיק סכין באורך של כ-29 ס"מ ובעלת להב של כ-16 ס"מ כשהיא מוחבאת בשרוול צד ימין במעילו. בית משפט קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ועד 10 חודשי מאסר בפועל בצירוף מאסר על תנאי וקנס**, והשית על הנאשם עונש של שלושה חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי.

בת"פ 28694-07-11 (שלום - כ"ס) **מדינת ישראל נ' אליצור חושן** (18.1.15) הורשע הנאשם בהחזקת סכין שלא למטרה כשרה לאחר שהחזיק בנעלו אולר שנתפס בבית משפט השלום בנתניה, במהלך בידוק בטחוני שנערך על ידי מאבטח בית המשפט. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין ענישה צופת פני עתיד לבין מספר חודשי מאסר, לצד קנס כספי**. על הנאשם נגזרו 120 שעות שירות לתועלת הציבור, מאסר על תנאי וקנס.

בהתחשב במכלול הנתונים שהובאו לעיל, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את נסיבות האירוע מושא כתב האישום **נע בין מאסר על תנאי לצד ענישה נלוות ל- 7 חודשי מאסר שבמקרים מסוימים ניתן לרצות בעבודות שירות.**

מתחם העונש ההולם בתיק המצורף:

הנאשם הורשע בביצוע עבירות של התנהגות פרועה במקום ציבורי, אי-נקיטת צעדי זהירות בחיה, ועבירת איומים.

הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו ממעשי הנאשם הם שלום הציבור, בטחונו, והגנה על הציבור מפני התנהגות פסולה במרחב הציבורי המעמידה את הציבור בסיכון. בנוסף, ממעשי הנאשם נפגעה שלוות נפשם של המתלוננים.

הנאשם השמיע מוזיקה רועשת במתחם הבניין בו הוא מתגורר, וכאשר המתלוננת תיעדה את המתרחש הנאשם שיחרר את כלבתו לעברה של המתלוננת והחל לשסות את הכלב במתלוננת בצורה מאיימת, תוך שהוא מניף את ידיו ומצביע לעברה של מתלוננת כשהוא אומר לכלב בשפה האנגלית "kill her".

מדובר בהתנהלות חמורה של הנאשם, אשר לא רק הטריד את מנוחת השכנים עם מוזיקה רועשת אלא השתמש בכלבתו על מנת להפחיד ולאיים על המתלוננת. הגם שדומה כי מדובר במעשים לא מתוכננים מראש, הם מהווים

התנהגות בריונית כלפי המתלוננים.

יש לתת את הדעת לכך שפוטנציאל הנזק שעלול היה להיגרם לו הכלב היה תוקף את המתלוננת הוא חמור, כאשר, ניתן רק לשער את הפחד והאימה שאחזו במתלוננת שעה שהנאשם השמיע איומים וניסה לשסות את הכלב לתקוף אותה.

לאור האמור, אני קובעת כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא ממשית.

באשר למדיניות הענישה הנהוגה:

בת"פ 58525-03-18 **מדינת ישראל נ' אברהם** (27.1.20) הנאשם הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירה של איומים. המתלונן השכיר לנאשם קרוואן במגרש קרוואנים. בין המתלונן לנאשם קיים סכסוך במשך מספר חודשים עקב טענות המתלונן, כי הנאשם אינו משלם עבור השכירות, החשמל והמים. המתלונן הביא שרברב לתיקון דליפה מדוד בגג הקרוואן. באותן הנסיבות יצא הנאשם מהקרוואן ואיים על המתלונן בפגיעה שלא כדיון, בכך שאחז בידו מסור מכני גדול לכריתת עצים ואמר לו, כי יחתוך אותו, ישרוף אותו ויביא את אחיו שיפגע בו, וזאת בכוונה להפחידו או להקניטו. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ועד 12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית**. על הנאשם הוטלו 4 חודשי מאסר על תנאי וענישה נלווית.

בת"פ 20719-03-18 **מדינת ישראל נ' אבבו** (15.7.19) הנאשם הורשע בריבוי עבירות איומים. הנאשם פגש במתלונן שהינו אדם ממנו קנה הנאשם רכב 5 שנים קודם לכן. הנאשם פנה למתלונן, דרש ממנו סך של ₪ 20,000 אודות מכירת הרכב. משהשיב לו המתלונן כי הוא לא חייב לו כסף, אמר לו הנאשם "אני אעשה לך צלקת, כל החיים תזכור אותי, אני אחכה לך מתחת לבית". כשעה וחצי לאחר מכן, הגיע הנאשם שוב לבית המתלונן והמתין לו מתחת לבית, שם פגש אותו. סמוך לכך התגלע ויכוח בין הנאשם לבין המתלונן על אודות מכירת הרכב והמתלונן הזמין את הנאשם להיכנס לרכבו על מנת ליישב את המחלוקת. בנסיבות הללו הוציא הנאשם סכין יפנית מכיס מכנסיו והעביר אותה מיד ליד. המתלונן ניסה לאחוז בידו של הנאשם על מנת לחלץ ממנה את הסכין, אולם ללא הצלחה. בהמשך, הוציא הנאשם שרשרת מתכת שאורכה כ- 50 ס"מ והניפה באוויר באופן מאיים. כ-40 דקות לאחר מכן, שב הנאשם לבית המתלונן ואיים עליו פעם נוספת שאמר לו "אתה תשלם על זה ביוקר". בהמשך, שלח הנאשם הודעות טקסט אל מכשיר הטלפון של המתלונן, הנאשם כתב לו "אני חונק אותך, חכה ניפגש..." ומילים נוספות. יום לאחר מכן המשיך הנאשם לשלוח הודעות טקסט אל המתלונן ובהן דברי איומים נוספים. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי לבין מספר חודשי מאסר**. על הנאשם הוטלו 5 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

בת"פ 5869-06-12 **מדינת ישראל נ' ענקי ואח'** (31.12.13) הורשע הנאשם, לאחר הודאתו, בביצוע עבירה של התנהגות פסולה במקום ציבורי. בלובי מלון פרץ ויכוח בין נאשם 1 לנאשם 2 במהלכו השליך נאשם 1 עציצים, כסאות וטלפון לעברו של נאשם 2. כוחות משטרה נקראו למקום, אך הנאשם נמלט ונעצר לאחר מכן. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה למאסר בפועל למשך 3 חודשים**. על הנאשם הוטל מאסר על תנאי, קנס והתחייבות.

בשים לב לכך שהנאשם הורשע בעבירה של אי נקיטת זהירות בחי וכן בעבירות של איומים והתפרעות במקום ציבורי, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם, נע בין ענישה צופה פני עתיד לבין 8 חודשי מאסר בפועל,

שבמקרים מתאימים ניתן לרצות בעבודות שירות.

לאחר ששקלתי את ענייניו של הנאשם, לא מצאתי מקום לסטות ממתחם העונש שקבעתי לא לחומרא או לקולא, בהעדר אפיק שיקומי.

באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות:

שקלתי את הודאתו של הנאשם בשני כתבי האישום המתוקנים, אשר הביאו לחסכון בזמן שיפוטי ואת נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו.

עוד שקלתי את מצבו הבריאותי של הנאשם כעולה מהמסמכים הרפואיים שצורפו, ואת מצבו הכלכלי (טע/3).

בנוסף, שקלתי את העובדה כי הנאשם הורחק ממשחקי ליגת העל לתקופה קצובה.

לחומרא שקלתי את עברו הפלילי של הנאשם הכולל 8 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, רכוש וסמים, כאשר הרשעה אחרונה בגין עבירה של הפרת הוראה חוקית היא משנת 2023.

דומה, כי עונשים קודמים שהוטלו על הנאשם לא הרתיעו אותו מלשוב ולבצע עבירות.

לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים אני גוזרת על הנאשם עונש כולל בגין שני התיקים כדלהלן:

א. 3 חודשי מאסר אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות.

עבודות השירות יבוצעו במתנ"ס טירת הכרמל, בטירת הכרמל, למשך חמישה ימים בשבוע על פי טווח השעות המתאפשר בחוק העונשין, החל מיום 12.3.24.

על הנאשם להתייצב ביום 12.3.24 במשרדי הממונה על עבודות שירות בשעה 8:00 ביחידת ברקאי עבודות שירות - שלוחת צפון - סמוך לבית סוהר מגידו.

מובהר לנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים המצריכים התייצבות רציפה, וכי במידה ולא יבצע את עבודות השירות בהתאם לדרישות הממונה, יופסקו עבודות השירות, והנאשם ירצה את יתרת עונש המאסר מאחורי סורג ובריח.

ב. 4 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופת התנאי אחת מהעבירות בהן הורשע בתיק זה או בתיק המצורף, ויורשע בגינה.

לאור מצבו הכלכלי של הנאשם, אשר הוכח במסמכים לא מצאתי מקום להטיל עליו עונש של קנס כספי.

המזכירות תעביר העתק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ו' אדר א' תשפ"ד, 15 פברואר 2024, במעמד הצדדים.

