



ת"פ 53339/09/22 - מדינת ישראל נגד מחמד עאזם, יזן חאג' יחיא

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 53339-09-22 מדינת ישראל נ' נאשף(עציר)
ואח'

לפני בעניין:	כבוד השופטת מרב גרינברג המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד יעל תרם
נגד הנאשמים		3. מחמד עאזם ע"י ב"כ עוה"ד עלא תלאווי 6. יזן חאג' יחיא ע"י ב"כ עוה"ד יוסף מסארוה

גזר דין בעניין נאשמים 3 ו-6

1. הנאשמים הורשעו במסגרת הסדר דיוני בעבירות נשק, התפרעות ואלימות שאירעו במהלך מבצע 'שומר חומות' ובתקופה הסמוכה לו.

2. כנגד הנאשמים וחבריהם הוגש כתב אישום המייחסים להם, לפי חלקם, מעורבות באירועי אלימות והתפרעות על רקע מבצע "שומר חומות". כנטען בעובדות **האישום השני** המיוחס לשני הנאשמים ולנאשמים נוספים, ביום 11.5.21 ובימים הסמוכים, נטלו הנאשמים חלק פעיל בהתפרעויות בעיר טייבה וידו אבנים כשבאותה עת שהו שוטרים בקרבת מקום. **בגין מעשיהם באישום השני הורשעו הנאשמים בעבירות של ניסיון להפרעה לשוטרי בנסיבות מחמירות לפי סעיפים 275א לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק") והתפרעות לפי סעיף 152 לחוק.**

נאשם 3 הורשע גם במיוחס לו במסגרת **האישום הרביעי** ולפיו, במהלך שנת 2022 בזמן ששהה בבית סבו בטול כרם, פנה אליו הנאשם 1 (להלן: "נאשף") וביקש ממנו להתלוות אליו למפגש עם אחר, תושב האזור, כשכוונתו של נאשף הייתה להחליף אקדח המצוי ברשותו מסוג FN באקדח אחר. תכניתו לא יצאה לפועל ועל כן ביקש מהנאשם להסתיר את נשקו בבית סבו, משום שחשש להכניסו לישראל וזה נעתר והסליקו בחצר הבית. לאחר כיומיים, פנה נאשף לנאשם 3 וסיפר לו שברצונו להכניס את האקדח לישראל, בהמשך הגיע לבית הסב והסיע את הנאשם במכוניתו כשהם נושאים ומובילים את האקדח. כשהגיעו בסמוך למחסום צבאי, נטל הנאשם 3 את האקדח ונכנס לתחומי המדינה דרך פרצה בגדר המערכת כשהוא נושא על גופו את האקדח, כשנאשף ממתין לו לאחר שעבר את המחסום ואספו. **בגין מעשיו באישום הרביעי הורשע הנאשם 3 בעבירה של נשיאה והובלת נשק לפי סעיף 144(ב) רישא לחוק.**

לנאשם 6 מיוחסת מעורבות באישומים שישי ושביעי לכתב אישום: כנטען בעובדות **האישום השישי**, במהלך שנת 2021 החזיק בביתו שבטייבה אקדח גלוק טעון בכדורים. **בגין מעשיו באישום השישי הורשע הנאשם 6 בעבירה של החזקת נשק ותחמושת לפי סעיף 144(א) רישא וסיפא לחוק.**

כנטען בעובדות **האישום השביעי**, במהלך שנת 2021 פנה הנאשם לנאשף וביקש לרכוש תחמושת לאקדח מסוג 9 מ"מ עבור אחרים. נאשף מכר לו קופסת תחמושת בכמות שאינה ידועה, בסכום של ₪ 750 והנאשם מכרה לאחרים תמורת ₪ 800. **בגין מעשיו באישום השביעי הורשע הנאשם 6 בעבירה של עסקה אחרת בנשק לפי סעיף 144(ב) לחוק.**

תסקירי שירות המבחן

3. מפאת גילם הופנו הנאשמים לתסקירי חובה. **הנאשם 3**, בן 21, ללא עבר פלילי, אביו פלסטיני ללא אזרחות ישראלית, מתגורר בשטחים, גדל עם אמו שחולה במחלה קשה וסייע בפרנסת משפחתו. בתום 12 שנות לימוד החל לעבוד בהתקנת מזגנים, טרם מעצרו הנוכחי עבד בעיריית תל אביב בתחום הגינון.

הנאשם הודה בביצוע העבירה אך נטל אחריות חלקית על מעשיו. לדבריו, באותה תקופה נהג להסתובב עם חברים שצרכו אלכוהול, ותיאר את התקופה כמתוחה מבחינת בטחונות. הנאשם הרבה להסתובב עם חבריו ברחבי עיר מגוריו, וכשהבחינו בהתקהלות והתפרעויות, השתתפו בהן והחלו יחדיו לזרוק אבנים לעבר כוחות הביטחון, לדבריו השוטרים עמדו במרחק מהם והאבנים לא פגעו בהם. הנאשם הודה בחלקו בעבירת נשיאת נשק אך טען כי נגרר אחרי חבריו ופעל בחוסר מחשבה ובטפשות והתקשה לבחון לעומק את הנסיבות שעמדו ברקע להתנהגותו. עוד שלל עמדות תומכות אלימות.

שירות המבחן העריך כי מחזיק בעמדות בלתי מחייבות כלפי החוק וגורמי האכיפה, וכי פועל בפזיזות ובחוסר שיקול דעת. עוד הוערך כי מתקשה לבחון את חומרת מעשיו והשלכותיהם, נוטה לצמצם ממשמעותם ולהשליך את האחריות על אחרים. עוד התרשם כי הנאשם מרוכז בעצמו ובמחירים האישיים שמשלם ואינו פנוי לערוך בחינה עצמית אודות דפוסי התנהגותו. בנסיבות האמורות לא בא בהמלצה טיפולית והמליץ על הטלת מאסר בפועל וענישה מותנית.

4. **הנאשם 6**, בן 24, ללא עבר פלילי. אביו שנפטר לפני מספר שנים נהג כלפיו באלימות פיזית. משפחתו סבלה לאורך השנים מקשיים כלכליים והתקשתה לתפקד. בתום 11 שנות לימוד החל לעבוד בעבודות מזדמנות, טרם מעצרו הנוכחי עבד עם נאשם 3 בעיריית תל אביב בתחום הגינון. בגיל 17 החל לצרוך קנאביס במפגשים חברתיים ולצרוך אלכוהול באופן קבוע.

הנאשם הודה בביצוע המעשים אך צמצם מחומרם. לדבריו הסתובב עם חבריו במוקדי ההתפרעויות ונטל בהן חלק כי הבין שכוחות המשטרה רחוקים ולא מגיבים על מעשיהם. באשר לאישומים הנוספים, מסר כי קיבל את הנשק מחבר שהשתמש בו בחתונות והחביאו אך לא ידע שהאקדח טעון בכדורים. בנוסף הודה כי קנה תחמושת מנאשם 1 ומכר אותה לאחרים. שירות המבחן התרשם שהנאשם נוטה לצמצם ולטשטש את דפוסי התנהגותו, ניכר כי אינו פנוי לערוך בדיקה עצמית ביקורתית ונוטה להשליך מעשיו על גורמים חיצוניים. עוד עלה רושם כי נגרר אחרי חברי חברה שולית

ואוחז בעמדות בעייתיות בתחום האלימות והנשק ועל כן העריכו כי נשקף ממנו סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בתחום הנשק. בנסיבות האמורות לא באו בהמלצה טיפולית והומלץ על ענישה מוחשית והרתעתית.

תמצית הטיעונים לעונש

5. ב"כ המאשימה, עו"ד ד. ענבר, עמד על חומרת ביצוע העבירות, ברקע מצב ביטחוני מתוח ובעיצומו של מבצע 'שומר חומות', לדבריו, מעשי הנאשמים חמורים, חותרים תחת מרקם החיים המשותפים במדינת ישראל ופוגעים בחוסן הלאומי, ולכן ביקש ליתן משקל בגזירת העונש לרחשי התקופה בה בוצעו העבירות, כמו גם לתקופה בה נמצאים אנו כיום, בצל מלחמה. עוד עמד על חומרת עבירות הנשק ועל מעורבות הנאשמים בחברה שולית והנגישות לנשק בלתי חוקי. בנסיבות האמורות עתר בנוגע לשני הנאשמים בגין עבירות ההתפרעות למתחם הנע בין 10-20 חודשי מאסר ולמתחם ענישה כולל הנע בין 34-66 חודשי מאסר. בהתחשב בתסקירים השליליים, ובצד זאת הודאתם והיעדר עבר פלילי, עתר למקמם בחלקו התחתון של המתחם אך לא בתחתיתו.

6. ב"כ הנאשם 3, עו"ד תילאווי, עמד על התיקונים המשמעותיים בכתב האישום שנבעו מקשיים ראייתיים, טען כי מעשי הנאשם מצויים ברף חומרה נמוך של העבירות, ועתר למתחם כולל הנע בין 12-24 חודשי מאסר. לדבריו, בשונה מהתרשמות שירות המבחן, הנאשם נוטל אחריות מלאה על מעשיו, עוד הדגיש את גילו הצעיר ועברו הנקי ואת תנאי מעצרו הקשים כעצור ביטחוני, שמאז פרוץ המלחמה הוחמרו עוד יותר. בנסיבות האמורות עתר למקמו בתחתית המתחם.

7. ב"כ הנאשם 6, עו"ד מסראווה, טען כי התסקיר אינו משקף נכונה את דברי הנאשם והלכי רוחו, לדבריו הנאשם לוקח אחריות מלאה על מעשיו, ולא היו לו כל כוונות לפגוע בביטחון המדינה, אחיו שירת שירות צבאי בצה"ל (הוצגו אישורים). עוד ביקש שלא להחמיר עם הנאשם נוכח מצב הלחימה בו אנו מצויים ועתר למתחם כולל הנע בין 14-24 חודשים, למיקומו בתחתיתו ולחפיפת תקופת מאסרו לתקופת מעצרו.

עוד שמעתי את אמו של נאשם 6, שסיפרה על אופיו הטוב של בנה, ועל תרומתו הרבה לפרנסת המשפחה מאז מות אביו.

8. **הנאשמים בדברם האחרון** הביעו צער על התנהגותם, הודו בטעותם והבטיחו שלא לשוב עליה בשנית.

דין והכרעה

מתחם העונש ההולם

9. הנאשמים הורשעו במספר אישומים שונים בעבירות שעיקרן נשק ואלימות אשר בוצעו במהלך השנים 2021-2022, לפיכך ייקבע מתחם נפרד בגין האישום הראשון ומתחם נוסף בגין עבירות הנשק, ולבסוף, כפי שעתרה המאשימה, מתחם עונשי כולל.

10. מבצע צבאי 'שומר חומות' ואירועי האלימות שהתרחשו בעקבותיו הרעידו את הארץ. בתקופה זו התרחשו אירועי אלימות רבים בין ערבים, יהודים וכוחות הביטחון על רקע לאומני גזעני, שכללו התפרעויות, הצתת כלי רכב, השלכת בקבוקי תבערה, יידוי אבנים לעבר כוחות הביטחון ומכוניות נוסעות, הבערת צמיגים וחסימת כבישים. הזמן שחלף מאז לא הקהה מחומרת המעשים והסיכון הרב שגלום בהם, מדובר במעשים שעלולים להביא לפגיעה בחפים מפשע וגלומה בהם פגיעה קשה בערכים המוגנים של שמירה על שלומו וביטחונו של הציבור, בסדר הציבורי וסדרי שלטון ומשפט: **"במציאות הישראלית יש בביצוע עבירות על רקע אידיאולוגי המביאות להעמקת האיבה בין קבוצות שונות של האוכלוסיה משום ערעור על סדרי המשטר הדמוקרטי"** (ע"פ 8469/99 אסכין נ' מדינת ישראל (1.1.2001)).

בית המשפט עמד פעמים רבות על החומרה הגלומה בעבירות של התפרעות המונית ועל הסכנה הכרוכה בהן לחיי אדם ולרכוש, ובכללם אנשי המשטרה וכוחות הבטחון. עוד נקבע כי יש לנקוט במדיניות ענישה אשר תבטא את סלידת החברה ממעשים אלו, תרתיע ותרסן התפרעויות העלולות לסחוף המון רב ולצאת מגדר שליטה (ע"פ 901/22 מדינת ישראל נ' אסוד, פסקה 8 (24.02.2022); ע"פ 3793/18 פלוני נ' מדינת ישראל (3.05.2020); ע"פ 6216/19 דארי נ' מדינת ישראל (24.5.20) (להלן: "עניין דארי")).

11. אם לא די בכך, הורשעו הנאשמים גם בעבירות הנשק. מעשיהם, החמורים כשלעצמם, פגעו פגיעה קשה בערכים המוגנים של שמירה על חיי אדם, שלומם ובתחושת הביטחון של כלל אזרחי המדינה. מגמת הפסיקה בשנים האחרונות נוקשה ועקבית ומלמדת על החמרה בענישה לצורך מיגורן, תוך מתן משקל כבד לשיקולי הרתעה (ע"פ 5813/21 מוחמד ג' בארין נ' מדינת ישראל, פס' 14 (31.5.2022); בע"פ 6011/21 חאלד דסוקי נ' מדינת ישראל (25.11.2021); ע"פ 8320/21 מדינת ישראל נ' מחמד בסילה, פס' 10 (28.12.2021); ע"פ 2283/22 אל נבארי נ' מדינת ישראל (31.7.2022); ע"פ 78/21 פלוני נ' מדינת ישראל (26.7.2022); ע"פ 116/13 ווקנין נ' מדינת ישראל, פס' 7 (31.7.2013)). תיקון 140 לחוק, שנכנס לתוקפו בשלהי שנת 2021, רלוונטי לעניינו של נאשם 3 אך רוחו שורה גם ביחס למעשיו של נאשם 6.

12. באשר לעבירות מושא האישום השני, הנאשמים שניהם נטלו חלק בהתפרעות שהתרחשה בעיר טייבה, אשר כללה חסימות צומת על ידי צמיגים והבערתם ויידוי אבנים ובקבוקי תבערה לעבר כוחות המשטרה שנכחו במקום. הנאשמים נטלו חלק פעיל בהתפרעות ויידו אבנים לעבר שוטרים שעמדו בקרבת מקום. המעשים בוצעו בעיצומם של ימי מבצע "שומר חומות", כל כולם מלמדים על כוונת הפורעים לזרוע פחד ואימה ולפגוע בסדר הציבורי. הנאשמים טענו בתסקיריהם שנקלעו באופן אקראי למהומות וכי לא הייתה להם כוונה לפגוע בכוחות הביטחון. אין בכך כדי להקל מחומרתם. אף אם לא בוצעו מתוך מניע גזעני-לאומני, הם היו מודעים היטב לטיב מעשיהם, בחרו להיות מעורבים אקטיבית במעשי ההתפרעות ויידוי האבנים ובכך אף חיזקו את ידיהם של הפורעים האחרים (ע"פ 807/99 מדינת ישראל נ' עזיזיאן (8.12.99); ע"פ 10423/07 מדינת ישראל נ' סיטרין, (11.6.2008)). בצד זאת, לא נטען שהיו מעורבים בהשלכת בקבוקי תבערה, שמעשיהם מתוכננים ושהצטיידו מראש בנשק. בחינת מידת פגיעת מעשי הנאשמים בערכים המוגנים מובילה למסקנה כי היא ברף הבינוני.

13. נסיבות מעשי נאשם 3 במסגרת האישום הרביעי מצויות ברף חומרה גבוה. הנאשם נענה לבקשת חברו, נאשם 1,

והסתיר בבית סבו את האקדח שמסר לו. בהמשך נטל חלק מרכזי ואקטיבי בהובלת האקדח משטחי האזור לתחומי המדינה, כשהוא מצליח להערים על כוחות הבטחון ונכנס לארץ דרך פרצה בגדר המערכת כשהאקדח על גופו בעוד נאשם 1 ממתין לו מן העבר השני ומסיעו למקום מבטחים. מדובר באירוע מתוכנן, שבוצע בצוותא וחלקו היחסי של הנאשם משמעותי. בניגוד לטענתו בתסקיר אין המדובר במעשה נמהר וטפשי, הנאשם היה מודע למעשיו וגם אם אניח שעשה זאת כדי לרצות את חברו, ואין מדובר בנשק שבבעלותו, אין בכך כדי להמעיט את חומרת מעשיו ומידת אחריותו.

14. נאשם 6 הורשע בהחזקת אקדח טעון בביתו וקניית תחמושת מנאשם 1 במטרה לסחור בה ומכירתה לאחר. מעשיו מעידים שנטוע עמוק בעולם הנשק הבלתי חוקי, פגיעת מעשיו בערכים המוגנים הינה ברף חומרה **בינוני**.

מדיניות הענישה הנוהגת

15. הפסיקה מורה על החמרה בענישה בגין עבירות של התפרעות המונים הנובעות ממניע גזעני, הדברים נכונים ביתר שאת שעה שהמעשים בוצעו בעיצומה של תקופה מתוחה ונפיצה במיוחד, "**התפרעויות של המונים בכלל ועל רקע לאומני בפרט, צריכות לזכות לתגובה עונשית קשה וכואבת, יהיה מוצאם של המתפרעים אשר יהיה. כך נוהגת מדינת חוק, וכך זכאים לצפות כל הבאים בשעריו של בית המשפט**" (ע"פ 2285/05 מדינת ישראל נ' חמד, (5.12.2005); ע"פ 577/22 מדינת ישראל נ' אוחנינה, פסקה 10 (6.3.2022)).

עיון בפסיקה הנוגעת לעבירות שבוצעו על רקע מבצע 'שומר חומות', מלמד על מגמת החמרה עיקבית ומתמשכת:

בעניין דארי נדחה ערעור של מערער שהורשע בעבירות של התפרעות וניסיון לתקיפת שוטר, המערער ידה מספר אבנים לעבר כוחות הביטחון ממרחק של 40 מטרים. נקבע מתחם ענישה הנע בין 10-24 חודשי מאסר. הנאשם, בן 19 במועד ביצוע העבירות, נדון למאסר בן 15 חודשים ובנוסף הפעלה במצטבר של שלושה חודשי מאסר על תנאי, סך הכל מאסר בן 18 חודשים;

בע"פ 4324/16 **נגאר נ' מדינת ישראל** (31.7.2016) נדחה ערעור המערער שהורשע בעבירת ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, התפרעות ויידוי אבן לעבר כלי תחבורה. במסגרת האישום הראשון ידה המערער אבנים לעבר שוטרים כשהוא רעול פנים, כאשר יתר המתפרעים חסמו את הכביש והשליכו אבנים ובקבוקי תבערה. בגין אישום זה נקבע מתחם ענישה הנע בין 12-30 חודשי מאסר. במסגרת האישום השני ידה אבנים לעבר רכבי כוחות הביטחון. בגין אישום זה נקבע מתחם ענישה הנע בין 20-45 חודשי מאסר. המערער, צעיר ללא עבר פלילי, תסקיר שירות המבחן בעניינו שלישי ומצא כי קיים סיכוי בינוני גבוה להישנות התנהגות דומה בעתיד, נדון למאסר בן 28 חודשים;

ברע"פ 4770/18 **הדרה נ' מדינת ישראל** (12.7.2018) נדחתה בקשת רשות ערעור בה נדון עניינו של

המבקש שהורשע בעבירות של ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות והתפרעות. המבקש יידה אבן ממרחק של כ-50 מטרים לעבר שוטר בתפקיד. המבקש הורשע לאחר שמיעת ראיות, נקבע מתחם ענישה הנע בין 7-18 חודשי מאסר, נדון למאסר בן 10 חודשים;

בעפ"ג (מח' חיפה) 26952-04-22 **מדינת ישראל נ' אנטקלי** (9.5.2022) התקבל ערעור המדינה בעניינו של משיב שהורשע בשלוש עבירות התפרעות ושלוש עבירות של הפרעה לשוטר בנסיבות מחמירות. המשיב נטל חלק במספר מוקדי התפרעות, בהם יידה אבנים לעבר שוטרים. בהתפרעויות שבהן השתתף המשיב נזרקו אבנים נוספות על שוטרים, גם באמצעות רוגטקות, נחסם כביש באמצעות עצים שהונחו והוצתו, והוצתה דלת כניסה למלון. נקבע מתחם ענישה הנע בין 8-24 חודשי מאסר. בית המשפט המחוזי העמיד עונשו על 14 חודשי מאסר חלף 8 חודשים שהשית עליו בית משפט השלום;

בעפ"ג (מח' חיפה) 26998-04-22 **מדינת ישראל נ' אבו היג'א** (9.5.2022) התקבל ערעור המדינה בעניינו של משיב שהורשע בעבירות של התפרעות, ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, היזק בזדון ואיומים. המשיב נטל חלק בהתפרעות, ובעודו רעול פנים יידה אבנים לעבר שוטרים ממרחק של כ-20 מטרים. חלק מהאבנים פגעו בניידת משטרה. בהמשך נאבק, קילל, ירק ואיים על שוטרים שניסו לעצור אותו. נקבע מתחם ענישה הנע בין 8-24 חודשי מאסר. בית המשפט המחוזי העמיד עונשו על 16 חודשי מאסר חלף 8 חודשים שהשית עליו בית משפט השלום;

16. עיינתי בפסיקה שהוגשה על ידי ההגנה, רובה פסיקת בתי משפט שלום, בה נדונו נאשמים בביצוע עבירות דומות במהלך ימי מבצע שומר חומות, בחלקה נקבע מתחם מתון (ת"פ (כפ"ס) 35543-05-21 **מדינת ישראל נ' עאזם** (19.1.22)), ובחלקה מתחם ענישה ברוח מדיניות הענישה הנוהגת (ת"פ 9143-06-21 (שלום חיפה) **מדינת ישראל נ' בלאה** (3.11.22) ת"פ (שלום י-ם) 28963-08-21 **מדינת ישראל נ' זעתי** (28.11.21) ; עפ"ג (מח' חיפה) **מדינת ישראל נ' אבו היג'א** (9.5.22)).

לפיכך אני קובעת בגין האישום השני מתחם ענישה שנע בין 8-18 חודשי מאסר.

17. **אשר לעבירות הנשק:** מתחם הענישה **בעבירות הובלה/ נשיאת אקדח** ברכב נע על דרך הכלל בין 20-40 חודשי מאסר (ראה ת"פ 16752-10-20 **מדינת ישראל נ' סרסור** (גזר דיני מיום 16.4.23 וההפניות שם)) ובעבירה של **החזקת אקדח** טעון נע על דרך הכלל בין 15-30 חודשי מאסר (ראה ת"פ 42106-01-22 **מדינת ישראל נ' וחידי** (גזר דיני מיום 13.2.23 וההפניות שם)). מתחם ענישה על **עסקה אחרת בתחמושת** נע סביב מספר חודשי מאסר שיכול ירוצו בעבודות שירות (ראה ת"פ 45095-04-16 **מדינת ישראל נ' עבד אל קאדר**, ס' 28 (28.12.17) וההפניות שם)).

18. לסיכום, לאחר שבחנתי את נסיבות ביצוע העבירות, מידת הפגיעה בערכים המוגנים, מדיניות הענישה הנוהגת, אני קובעת **מתחם ענישה כולל לשני הנאשמים הנע בין 30-60 חודשי מאסר.**

גזירת העונש המתאים לנאשמים

19. **הנאשם 3** - צעיר, בן 21, ללא עבר פלילי. טרם הסתבכותו בתיק סייע בפרנסת משפחתו ועזר רבות לאמו החולה. נראה שהנאשם אינו בעל דפוסים עברייניים או אחוז בעמדות אידיאולוגיות קיצוניות אלא מעורב בחברה שולית ונגרר אחרי חבריו, הנאשם מצמצם מחומרת מעשיו ומגלה תובנה חלקית למשמעותם, על כן הסיכון לביצוע עבירות נוספות בעתיד שריר וקיים. מן העבר השני, הנאשם צעיר מאד, עצור לראשונה בחייו מזה 14 חודשים בתנאים קשים וסווג כעצור בטחוני.

20. **הנאשם 6** - צעיר, בן 24, ללא עבר פלילי. גדל במשפחה קשת יום בנסיבות חיים מורכבות. החל מגיל 17 נהג לצרוך סמים (קנאביס) ואלכוהול כדי להתמודד עם חוויות טראומטיות שחווה. להערכת שירות מבחן נוכח תנאי גדילתו הקשים סיגל לעצמו דפוסי התנהגות אלימים ומחזיק בעמדות בעייתיות בתחום האלימות והנשק. העבירות אשר יוחסו לנאשם בוצעו כולן במהלך שנת 2021, התרשמתי כי הוא מעורה היטב בעולם הנשק הבלתי חוקי ובעל קשרים עם גורמים שוליים. בצד זאת, מביצוע העבירות המתוארות בכתב האישום ועד למעצרו בספטמבר 2022 לא הסתבך בעבירות נוספות.

21. תסקיריהם של הנאשמים אינם חיוביים ולא באו בהמלצה טיפולית. אף אם כטענת ההגנה הנאשמים נוטלים אחריות מלאה על מעשיהם, אלו לא גילו כל מוטיבציה טיפולית או נכונות לשנות את דרכי התנהלותם. שני הנאשמים עצורים לראשונה בחייהם למעלה משנה כעצורים ביטחוניים, תנאי מעצרם נוקשים משל עצורים 'רגילים', ואף הוחמרו בתקופה האחרונה. על יסוד כל אלו, מצאתי למקמם בתחתית המתחם.

סוף דבר

22. **אני גוזרת על הנאשמים את העונשים הבאים:**

- א. 32 חודשי מאסר בפועל החל מיום מעצרם (לנאשם 3 - 28.2.22, לנאשם 6 - 7.9.22).
- ב. מאסר על תנאי בן 10 חודשים לבל יעברו הנאשמים עבירות נשק או אלימות מסוג פשע במשך שנתיים מיום שחרורם ממאסר.
- ג. מאסר על תנאי בן 6 חודשים לבל יעברו עבירת אלימות מסוג עוון או עבירת התפרעות או כל עבירה כלפי שוטרים או עו"צ במשך שנתיים מיום שחרורם ממאסר.
- ד. קנס בסך 5,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בחמישה תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.3.24.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

צו כללי למוצגים

עמוד 7

ניתן היום, י"ז כסלו תשפ"ד, 30 נובמבר 2023, במעמד הצדדים.