

# ת"פ 54140/11/13 - מדינת ישראל ואח'... נגד אבנר קופל, ראובן עופרי, רב אור סוכנות לביטוח (1998) בע"מ, בר-אור סוכנות לביטוח (19) ואח'...

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 54140-11-13 מדינת ישראל נ' קופל ואח'  
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופטת לימור מרגולין-יחידי
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	1. אבנר קופל 2. ראובן עופרי 3. רב אור סוכנות לביטוח (1998) בע"מ 4. בר-אור סוכנות לביטוח (1993) בע"מ 5. דוד דוד 6. אריה אריאלי 7. איל בן סימון 8. הפניקס הישראלי חברה לביטוח בע"מ

## החלטה

עם סיום עדותה של העדה עו"ד רחל שמריהו - אמיד, עותרת ב"כ המאשימה להגיש את הודעותיה, לא לאמיתות תוכן כראייה העומדת בפני עצמה, ואף לא על מנת לקדם טענות הנוגעות למהימנותה או חוסר מהימנותה של העדה, אלא כדי לאפשר לבית המשפט להתרשם ממהלך תשובותיה של העדה בהודעות שנגבו ממנה בחקירתה. לדבריה, הצגת ההודעות תאפשר לפרוש בפני ביהמ"ש את התמונה המלאה, ותאפשר לביהמ"ש התרשמות ישירה "מהשוני, הזהות, ההתפתחות של סוגיות שעלו במשפט", וכן הערכה של ההקשר בו ניתנו תשובות העדה בחקירותיה, ובהתאמה ההקשר אליו התייחסה בעדותה. את בקשתה תמכה ב"כ המאשימה בפסקי הדין: ע"פ 88/58 קייזר נ' היועהמ"ש, ע"פ 697/79 כהן נ' מדינת ישראל, תפ"ח 27995-05-10 מדינת ישראל נ' גורביץ.

כל הסנגורים מתנגדים לעתירה, מהם שהרחיבו בטעמיהם ומהם שקיצרו או אף הצטרפו לחבריהם. בתמצית טענו הסנגורים כי עתירה מסוג זה עשויה להיות רלבנטית מקום ששאלת מהימנותו של עד היא העומדת בליבת המחלוקת, וההפניה להודעות במהלך העדות נועדה להצביע על סתירות, ושינויים בגרסאות העד, אלא שלא זה המקרה בעניינה של העדה, שהצדדים אינם חולקים על מהימנותה. עוד נטען כי בית המשפט נחשף במהלך החקירות הממושכות של כל הצדדים למקטעים נרחבים מתוך ההודעות, והתמונה הדרושה לו מצויה לנגד עיניו.

עמוד 1

בחנתי את עמדות הצדדים. דומה שהצדדים אינם חלוקים על כך שבית המשפט מוסמך לבקש לקבל לידיו את הודעות העדה ולעיין בהן וכן להעטר לבקשה של צד לדין שיוגשו ההודעות. זאת, באותם מקרים בהם מגיע בית המשפט למסקנה שיש צורך בהנחת ההודעות לפניו לשם בחינת תשובות העדה בעדות והערכתן, וכן לשם הבנת תשובותיה ביחס למקטעים שמסרה בחקירותיה וקבלת התמונה המלאה. עם זאת, מדובר בסמכות שבשיקול דעת, בהתאם לנסיבות העדות ולצורך.

בחינת העדות נושא הבקשה, מעלה כי העדה נחקרה במשך שעות ארוכות, על פני מספר רב של ישיבות, תוך הקפדה דקדקנית מצד כל הצדדים, כי בכל נושא תוצג לעדה גרסתה כפי שבאה לידי ביטוי במקטעים שונים בחקירתה. בנוסף, בעניינים המהותיים שבמחלוקת, הוצגו לבית משפט, בין ביוזמת הצדדים ובין לבקשת בית המשפט, תשובות העדה בחקירה בהקשרן הכללי, והוסבה תשומת לב בית המשפט להקשר הכללי ולא רק לאמירה הנקודתית. לאורך כל ימי החקירה התרשמתי שאכן לא נותרה אבן שלא נהפכה, וכל נושא בורר במספר רב של שאלות ומספר רב של זוויות. במהלך עדות העדה ניתנה לי ההזדמנות להתרשם מתשובותיה בעדות אל מול תשובותיה בחקירות, לא רק בכל הנוגע לתוכן, אלא גם ביחס לאופן מתן התשובות, מידת העקביות והדרך בה ביקשה ליישב בין אי התאמות נטענות על ידי מי מן הצדדים, וחזרה ופירטה את שידעה ואת שלא היה ידוע לה.

בנסיבות אלה, נפרשה בפניי תמונת העדות בצורה מספקת, המאפשרת בסופו של ההליך קביעת ממצאים, ולא מצאתי כי יש צורך בהנחת הודעות העדה לפניי לתכלית זו. משכך, אני דוחה את הבקשה.

ההחלטה תשלח לצדדים.

ניתנה היום, ט"ז כסלו תשע"ה, 08 דצמבר 2014, בהעדר הצדדים.