



ת"פ 55283/02/21 - מדינת ישראל נגד עלא טאהר, פיראס עדאדה

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 55283-02-21 מדינת ישראל נ' טאהר(עציר)
ואח'

לפני כבוד השופט ארז פורת
המאשימה

מדינת ישראל

נגד
הנאשמים

1. עלא טאהר (נדון)
2. פיראס עדאדה (עצור/אסיר בפיקוח)

גזר דין (בעניינו של נאשם 2)

1. הנאשם, פיראס עדאדה, הודה בעובדות כתב האישום המתוקן בעניינו מיום 24.10.2021 והורשע בעבירת **סיוע להצתה** לפי סעיף 448 רישא + 31 בחוק העונשין, התשל"ז-1977. זאת מבלי שנשמעו ראיות בתיק וללא כל הסכמה מצד המאשימה לעניין העונש.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 16.01.2021, באישון לילה, הגיע הנאשם יחד עם הנאשם האחר בתיק ואדם נוסף לדירת מגורים בעכו. הנאשם ידע כי הנאשם האחר מתכוון לבצע הצתה וכן כי בני המשפחה המתגוררים בדירה נמצאים בה. השלושה עלו לקומה השנייה כשבאמתחתם בקבוק ובו חומר דליק, אז הנאשם אשר אחז בבקבוק לפרק זמן קצר העבירו לידי הנאשם האחר. הנאשם האחר המשיך לעלות לבדו לקומה השלישית, שם היתה הדירה שביקש להציתה, שפך חומר דליק על דלת הדירה והציתה. באותה עת היו בדירה בני זוג וילדיהם הקטינים. כתוצאה מההצתה, דלת הדירה החלה נשרפת תוך שעשן מילא את חלל הדירה. האש כובתה על ידי השכנים, ברם לדלת נגרמו נזקים והצטבר פיח על הקירות בסמוך לה. בגין מעשה זה יוחסה לנאשם עבירת סיוע להצתה.

3. הנאשם בן עשרים בזמן ביצוע העבירה. ללא הרשעות קודמות. שירות המבחן בתסקירו האחרון מיום 11.05.2022, ציין כי הנאשם נמצא בהליך טיפולי ביחידה לטיפול בהתמכרויות ומשתף פעולה עם המערך הטיפולי. המלצת שירות המבחן בעניינו היתה להטלת צו מבחן לתקופה של שמונה עשר חודשים בהם ימשיך להשתתף בהליך טיפולי, לצד עונש מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות. צוין כי שילוב בין ענישה וטיפול יחדד לנאשם את גבולות החוק וביכולתו למזער את הסיכון להישנות עבירה בעתיד.



4. אמו של הנאשם העידה כי הנאשם מתחרט מאוד על שעשה, וביקשה מבית המשפט לאפשר לו לחזור לשגרת חייו ולתת לו הזדמנות נוספת.

טיעונים לעונש:

5. הצדדים טענו לעונש ההולם לעמדתם ותמכו עתירתם העונשית בפסיקה. המאשימה הפנתה לגזר הדין בעניינו של הנאשם האחר, המבצע העיקרי, בעניינו קבעתי לעבירת ההצתה מתחם עונש הולם שנע בין חמישה עשר חודשי מאסר ועד עשרים ושימונה חודשי מאסר, ובשים לב לתפקידו של הנאשם כאן כמסייע ומטעמי עיקרון אחידות הענישה המאשימה עתרה למתחם הולם שנע בין שנים עשר חודשים ועד עשרים וארבעה חודשים מאסר בפועל. נטען כי הסיוע כאן היה ממשי וצוינה חומרתה של עבירת ההצתה ופוטנציאל הנזק האדיר הטמון בה, במיוחד כאשר מדובר בדירת מגורים בה שהו אותה עת בוגרים וקטינים. המאשימה ביקשה להטיל על הנאשם עונש בתוך המתחם, ברף התחתון, מאסר על תנאי ופיצוי. המאשימה ביקשה לדחות את המלצתו העונשית של שירות המבחן, המהווה להשקפתה סטייה לקולה ממתחם העונש ההולם.

6. ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצות תסקיר שירות המבחן ולקזז את ימי המעצר הממשי מהעונש. ציין כי הסיוע שהושיט הנאשם היה ברמה נמוכה ביותר ולפי כתב האישום הנאשם החזיק את בקבוק החומר הדליק לזמן קצר מאוד; ציין שהנזק שנגרם בפועל מועט; הפנה לתהליך שעבר הנאשם עם שירות המבחן עד כה ולחשיבות המשך התהליך לשיקומו של הנאשם; ציין כי הנאשם מאורס מזה תקופה ארוכה ועתיד להתחתן; הסתבכות ראשונה עם החוק; הפנה לחוק ולפסיקה וציין כי זה המקרה לחריגה ממתחם העונש ההולם לקולה משיקולי שיקום; ציין את הליך המעצר, במסגרתו היה הנאשם עצור מאחורי סורג ובריוח במשך חודש, והפנים את המסר המרתיע, וכן הפנה לתנאים המגבילים, שנמשכו תקופה ארוכה.

7. הנאשם בדברו האחרון הביע חרטה על מעשיו, ציין כי הוא ביחסים טובים עם המתלוננים איתם ערך סולחה. אמר כי זו לו הפעם הראשונה בה מעורב בכזה דבר וכי הוא מתנצל. ביקש להקל בעונשו וציין כי מסכים לרצות עונש מאסר בעבודות שירות.

דין והכרעה:

8. הערכים המוגנים העומדים ביסוד העבירות מושא כתב האישום הם הגנה על שלום הציבור, על הביטחון האישי וזכות הקניין. הפגיעה בערכים המוגנים כאן היא ברף הבינוני בשים לב לכך שהצתת הדלת סיכנה את יושבי הבית לו הייתה האש מתפשטת, עניין שנמנע כאן.

מדיניות הענישה בעבירות הצתה מכוונת לעונשים שיבטאו את המסוכנות הטמונה בשילוח אש במקום



מאוכלס, וכוללת ברגיל, עונשי מאסר בפועל ממושכים:

"רבות נכתב ונאמר אודות חומרתה היתרה של עבירת ההצתה, שתחילתה ידועה "ואחריתה מי ישורנה", שכן מנהגה של האש להתפשט מבלי יכולת שליטה תוך גרימת נזקים ואף סיכון חיי אדם... הצתה נתפסת כעבירה חמורה, לא רק בשל הסכנה האינהרנטית הטבועה בה, אלא גם בשל המסר העברייני האלים העולה ממנה, מסר שיש בו כדי להטיל אימה ופחד ולפגוע בתחושת הביטחון האישי של הציבור..." (ע"פ 4311/12 סורי נ' מדינת ישראל, בפס' 3 (נבו) 8.11.2012)

9. בעניין סורי הנ"ל, בית המשפט המחוזי גזר את עונשו של הצעיר, בן תשע עשרה בעת ביצוע העבירות, אשר הצית רכב, לתשעה חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי. בית המשפט העליון העמיד את עונשו על שישה חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות בשל נסיבות פרטניות לקולה.

10. ע"פ 2166/18 פלוני נ' מדינת ישראל (נבו 10.05.2018) - המערער, בן תשע עשרה וחצי בזמן ביצוע העבירות, הודה והורשע יחד עם נאשם נוסף קטין בן שבע עשרה ועשרה חודשים בזמן ביצוע העבירות, על כך שהציתו בצוותא, יחד עם אדם נוסף, רכב של אדם אחר בעקבות ויכוח. המערער נשאר ברחוב להתריע והנאשם הקטין, יחד עם האדם הנוסף, הלך עם בקבוק בנזין והצית את הרכב. בית המשפט המחוזי גזר את עונשו של המערער לתשעה חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן. על הנאשם הקטין הטיל בית המשפט המחוזי עונש של שישה חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות. הערעור על גזר הדין התקבל ובית המשפט העליון העמיד את עונש המאסר בפועל של המערער על שישה חודשי מאסר בפועל שירות, מתוך עיקרון אחדות הענישה.

11. בבחינת נסיבות ביצוע העבירה כאן נתתי דעתי לתפקידו של הנאשם כמסייע, לכניסתו לבניין ועלייתו עד לקומה השנייה, לרבות נשיאת בקבוק החומר הדליק לזמן קצר - לא היה זה סיוע מתוחכם או משמעותי למימוש העבירה; לסכנה ליושבי הבית שנותרה כאן פוטנציאלית בלבד בהעדר התפשטות האש.

12. בשים לב למידת הפגיעה בערכים המוגנים, למדיניות הענישה הנוהגת כאמור ולנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, מצאתי לקבוע את מתחם העונש ההולם כנע בין תשעה חודשי מאסר ועד עשרים חודשי מאסר, לצד עונשי מאסר על תנאי ופיצוי לנפגעי העבירה. לא מצאתי עילה לסטייה ממתחם העונש ההולם לקולה או לחומרה.

13. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה נתתי דעתי להודאתו של הנאשם בכתב האישום המתוקן, ללא הבטחה להקלה כלשהיא; לחיסכון בזמן שיפוטי ומשאבי מערכת אכיפת החוק; לעברו הנקי של הנאשם; לשיתוף הפעולה עם שירות המבחן והדרך הטיפולית שעבר; לתקופת המעצר מאחורי סורג ובריח, לרבות משך מגבלות החירות שהוטלו עליו משך כולל של כחמישה עשר חודשים; שקלתי את פוטנציאל השיקום כפי שעלה בתסקיר שירות המבחן ואת המלצת שירות המבחן בעניין העונש.

14. משנמצא הנאשם כמתאים לריצוי עונש בדרך של עבודות שירות, אני גוזר את עונשו כדלקמן:



א. **תשעה (9) חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודות שירות**, בניכוי ימי מעצרו הממשי בתיק זה מיום 04.02.2021 עד יום 07.03.2021. הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 26.07.2022 עד השעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות בשלוחת צפון - סמוך לבית סוהר מגידו.

ב. אני מורה על העמדת הנאשם בפיקוח שירות המבחן לתקופה של שמונה עשר (18) חודשים מהיום - 21/6/22. הובהר לנאשם כי בהתאם להוראות פקודת המבחן, אם יפר את הוראות שירות המבחן, או יבצע עבירה בתקופת הפיקוח, צפוי עניינו לחזור לבית המשפט וניתן יהיה לגזור עליו עונש ראוי נוסף.

ג. לצד האמור אני גוזר עוד עונש מאסר של תשעה (9) חודשים, אותם לא ירצה אלא אם בתוך שלוש (3) שנים מהיום, ישוב ויעבור עבירת הצתה.

ד. אני מורה כי הנאשם יפצה את נפגעי העבירה בסך של אלף וחמש מאות שקלים (1,500 ₪) ישולם עד יום 01.12.2022. ב"כ המאשימה יודיע לזכאים על זכאותם כאמור.

המזכירות תעביר העתק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק מהיום, הודעה.

ניתן היום, כ"ב סיוון תשפ"ב, 21 יוני 2022, בנוכחות ב"כ המאשימה: עו"ד בני פסקל; ב"כ הנאשם 2: עו"ד שאדי דבאח והנאשם 2 בעצמו