

ת"פ 56456/02/22 - מדינת ישראל נגד נתנאל כהן

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 56456-02-22 מדינת ישראל נ' כהן(עציר)

לפני בעניין:	כבוד השופט ארנון איתן המאשימה
נגד הנאשם	מדינת ישראל באמצעות ענף תביעות מחוז ירושלים
	נתנאל כהן ע"י ב"כ עוה"ד לורה בר אלון

גזר דין

כתבי- האישום:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טעון, בכתב אישום מתוקן בביצוע עבירות התפרצות למקום מגורים בכוונה לבצע גניבה, לפי סעיף 406(ב) לחוק העונשין, תשל"ז 1977 (להלן: "חוק העונשין") (2 עבירות), גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287(ב) לחוק העונשין, שימוש ברכיב חיוני במטרה להונות לפי סעיף 40(ב)(2) לחוק שירותי תשלום, תשע"ט 2019.
2. על פי הנתען בחלק הכללי שבכתב האישום, בתאריך 11.2.2022, במסגרת הליך מ"י 25133-02-22 הורה בית המשפט, כי על הנאשם לשהות במעצר בית מלא עד ליום 15.2.2022 בשעה 12:00.
3. על פי הנתען באישום הראשון, ביום 15.2.2022 בסביבות השעה 02:40 בדירה ברחוב נהר פרת 19 בירושלים, לן באותה שעה מר תר ניסים עדה (להלן: "מתלונן 1").
4. דלת דירתו הייתה סגורה אך לא נעולה. המתלונן 1 הקיץ משנתו למשמע רעשים שבקעו מסלון הדירה, אז הבחין בנאשם. משראה הנאשם את המתלונן 1 החל ללכת לכיוון היציאה. המתלונן שאל את הנאשם לפשר מעשיו וזה השיב כי התבלבל בדירה. המתלונן 1 בדק שהנאשם לא נטל עמו דבר מהדירה ושחרר אותו לדרך. בהמשך ראה המתלונן 1 פרסום ברשת החברתית "פייסבוק" ובו תויג לאחר שרישיון הנהיגה שלו נמצא על ידי אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה. בעקבות זאת, הבחין המתלונן 1 כי ארנק השייך לו ושהיה בדירה ובו סכום של 150 ₪, וכן כרטיס אשראי אינם.
5. בבדיקה שערך מול חברת האשראי התברר, כי הנאשם ביצע 4 עסקאות בכרטיס בתאריך 15.2.2022 בין השעות 03:04.52 - 03:07.33 בסך כולל של 631.50 ₪.
6. על פי הנתען באישום השני בתאריך 15.2.2022 בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, לאחר השעה 02:30,

בדירה ברחוב נהר פרת 20 בירושלים, לן באותה שעה מר יובל רובינשטיין.

7. דלת דירתו הייתה סגורה אך לא נעולה. בשעות הבוקר לאחר מכן, הבחין המתלונן 2, כי מכשיר הטלפון הסלולרי השייך לו וכן מחשב נייד אינם. עוד הבחין, כי ארנק עור בצבע חום וכן כרטיס אשראי וסך של 10 ₪ אינם.
8. על פי הנטען באישום השלישי, בתאריך 15.2.2022 בשעה 02:00 לערך, בדירה ברחוב אליהו סלמן 9 בירושלים, לן באותה שעה מר נעם שני (להלן: "מתלונן 3").
9. הנאשם נכנס לדירה באמצעות הסטת דלת הזזה, אז הקיץ המתלונן משנתו למשמע רעשים בדירה, והבחין בנאשם כשהוא מציץ לחדר השינה שלו. משקם ממיטתו, יצא הנאשם מהדירה דרך דלת ההזזה אשר מובילה לחצר. המתלונן שאל את הנאשם לפרש מעשיו וזה השיב כי "הוא סתם עובר פה".
10. הנאשם צירף תיק מספר 34658-03-22 במסגרתו הורשע בעבירת גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין.
11. על פי הנטען בכתב האישום, ביום 23.2.2022 בשעה 16:00 לערך, בחנות "המשביר לצרכן" ברחוב יפו 39 בירושלים, נכנס הנאשם לחנות וניגש למדפי הבישום. הנאשם נטל מהמדף בושם של חברת "גוצי" שעלותו 460 ₪, הכניסו לכיס ובהמשך פנה ליציאה מהחנות.
12. בהמשך, על פתח היציאה מהחנות, עבר דרך גלאי השבבים והגלאי צפצף עם יציאתו מהחנות, אז חזר לדלפק והניח את הבושם.
13. הנאשם צירף תיק מספר 33756-02-22 והורשע בכתב אישום מתוקן בעבירות גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין, ניסיון גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין בצירוף סעיף 25 לחוק העונשין, החזקת סכין לפי סעיף 186 לחוק העונשין, והפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין.
14. על פי הנטען בחלק הכללי שבכתב האישום, בתאריך 9.2.2022 במסגרת הליך מ"י 13631-02-22 הורה בית המשפט כי על הנאשם לשהות במעצר בית מלא עד ליום 11.2022 בשעה 10:00.
15. על פי הנטען באישום הראשון, ביום 7.2.2022 בשעה 04:00 לערך, הגיע הנאשם לחנות הנוחות "yellow" בתחנת דלק "פז" בשדרות בן צבי בירושלים, שם עבד באותה עת מוחמד ענאתי. באותן הנסיבות שוטט הנאשם במקום במטרה לגנוב. הנאשם נטל מכשיר מקדחה הנמכר במקום, ומשהבחין בכך המוכר וביקש ממנו לצאת מהמקום, הנאשם מיאן לעשות כן. המוכר החל מפציר בנאשם תוך שהנאשם ממשיך לעמוד בסירובו. לבסוף נאלץ המוכר להדוף את הנאשם מהחנות. בהמשך עמד הנאשם מחוץ לדלת המקום כאשר המוכר עומד מולו על מפתן הדלת. הנאשם החזיק בכיסו סכין יפנית. בהמשך כשסרב לצאת, ובתגובה לכך, ריסס את הנאשם בגז מדמיע והזעיק את המשטרה.
16. על פי הנטען באישום השני, בתאריך 10.2.2022 בשעה 20:00, הניח עאמר סמאחה (להלן: "השליח") את אופניו החשמליים סמוך למקום עבודתו ב"פיצה שמש".
17. השליח נכנס למקום במטרה לאסוף משלוח, וכשיצא מהמקום הבחין כי האופניים החשמליים אינם. לאחר שתר אחר אופניו, הבחין בנאשם שהיה באותה עת ברחוב יפו בירושלים, כשהאופניים ברשותו. השליח פנה לנאשם ושאל

אותו מהיכן לקח את האופניים וזה השיב כי הם שייכים לחבר שלו. בהמשך ניגש השליח לשוטר שהיה במקום וביקש את עזרתו.

18. הנאשם צירף ת"פ 1945-06-23 במסגרתו הורשע בעבירות גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, והפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין.

19. על פי הנתען בחלק הכללי במסגרת ת"פ 56456-02-22 הורה בית המשפט על שחרור הנאשם בכפוף להעברתו לקהילה טיפולית "פלג" בקרית שלמה, וזאת ביום 14.5.2022.

20. בתאריך 25.5.2022 דיווח שרות המבחן שהנאשם הפר את תנאי המקום ועזב את הקהילה תוך שהוסבר לו שעליו להסגיר עצמו למשטרת ישראל.

21. על פי הנתען בכתב האישום, ביום 27.5.2023 בשעה 18:50 לערך, ומבלי שהסגיר עצמו למשטרת ישראל בהתאם להחלטה השיפוטית, הגיע הנאשם למסעדת "אוליב" ברחוב הנביאים 20 בירושלים, ניגש לדלפק כשכוס מים בידו. באותן הנסיבות הבחין בטלפון נייד מסוג Iphone השייך לגור אבו חמאמה מונח על הדלפק במסעדה. בזמן שביקש מהמוכר למלא את כוס המים, נטל את הטלפון הנייד והכניסו לכיסו, נשא את הטלפון הנייד ועזב את המסעדה.

תמצית טיעוני הצדדים:

22. המאשימה הפנתה בטיעוניה לעונש לכתבי האישום בהם הורשע הנאשם, ולערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו. המאשימה עתרה לקביעת מתחם עונש הולם ביחס לתיק המקור, החל מ-15 חודשים ועד 40 חודשים לכל אישום. ביחס לת"פ 33756-02-2022 מחודשיים ימי מאסר ועד 15 חודשים לכל אישום. ת"פ 34658-03-22 החל ממאסר על תנאי ועד 6 חודשים, ות"פ 1945-06-23 החל מ-4 חודשים ועד שנת מאסר. צוין, כי לנאשם רישום פלילי הכולל 11 הרשעות קודמות בעבירות רכוש ואלימות, ותלוי ועומד כנגדו מאסר על תנאי להפעלה למשך 4 חודשים מתיק קודם.

23. בהתייחס לתסקיר צוין, כי אף שבית המשפט הורה על שחרורו של הנאשם להליך טיפולי, הנאשם הפר את תנאי המקום. לזכות הנאשם ביקשה המאשימה לזקוף את הודאתו, וצירוף כלל תיקיו. המאשימה ביקשה להטיל על הנאשם בסך הכול 66 חודשי מאסר תוך הפעלת המאסר על תנאי למשך 4 חודשים במצטבר, זאת לצד ענישה נלווית לרבות פיצוי משמעותי לקורבנות העבירה.

24. ההגנה ביקשה לקבוע מתחם עונש אחד בתיק המקור, נוכח פרק הזמן הקצר בו בוצעו שלוש העבירות. צוין, כי אף שבחלק מהמקרים היה מפגש בין הנאשם לבעלי הדירה, פוטנציאל אלימות כלל לא היה קיים באותם אירועים, שכן הנאשם עזב את המקום מבלי תכף לאחר מכן. ההגנה ביקשה ליתן משקל לנסיבותיו האישיות של הנאשם כפי המפורט בתסקירים, על אף העדר ההמלצה. עוד צוין, כי המדובר בנאשם צעיר, שמסכת חייו מורכבת מאוד, וכן את העובדה כי ביצע את המעשים נוכח התמכרותו לסם. לדברי ההגנה, נסיבות כלל האירועים שבכתבי האישום אינו חמור, ואינו מצדיק הטלת עונש מאסר כפי שהתבקש הדבר על ידי המאשימה. לדעת ההגנה, יש להטיל על הנאשם עונש מאסר כולל של עד 25 חודשים, ביחס לכלל התיקים.

25. הנאשם הביע צער על המעשים, וביקש שיוטל עליו מאסר מידתי, כזה שייתן לו הזדמנות לפתוח בחיים חדשים

לאחר ריצוי העונש. הנאשם הוסיף, כי עשה ניסיון להיגמל מהתמכרותו ואולם הוא לא הצליח בכך.

דין:

26. אציין תחילה, כי ביחס לתיק המקור יש לקבוע מתחם ענישה אחד. המדובר במסכת עובדות אחת בהן כלל העבירות נעברו בתוך חצי שעה, באותה זירת פעולה, אף שהן בוצעו כלפי מתלוננים שונים. בהתאם, על המתחם לתת ביטוי למספר העבירות אותן ביצע הנאשם במסגרת מסכת עובדתית זו. באשר ליתר כתבי האישום אותם צירף הנאשם, יקבעו מתחמי עונש נפרדים לכל אחד מהם.

27. הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו הינם ההגנה על קניינו של הפרט ופרטיותו, וכן כיבוד החלטות שיפוטיות. בכל הנוגע לעבירות ההונאה, הערכים המוגנים הינם הסדר הציבורי ומסחר תקין.

28. כלל האירועים בהם הורשע הנאשם מתארים פגיעה מתמשכת ורבה בקנינו של הפרט, חלקם תוך הפרת החלטות שיפוטיות שניתנו על ידי בתי משפט. בתיק המקור, אף שהכניסה לביתם של קורבנות העבירה נעשתה בדרך שאינה מתוחכמת, הרי שהן נעשו בשעות הלילה, ובעת שבעלי הבית לנים בביתם. בשניים מהמקרים התממש המפגש בין הנאשם לבעלי הבית, כך שפוטנציאל הסיכון להתרחשותו של אירוע אלים קיים היה באותם אירועים. אעיר ביחס לטיעוני ההגנה בעניין זה, כי אופן התנהגותם של בעלי הבית, כמתואר באישום, ולא של הנאשם, על אף הסיטואציה הרגישה של מפגש בין בעליו של בית לפורץ, היא שלא הסלימה את האירועים. לחלק מהקורבנות נגרם נזק כספי, מעבר לפגיעה בשלוות הנפש, שכן הנאשם גנב רכוש, וכן עשה שימוש בכרטיס אשראי שגנב. בתיקים שצורפו, עלה ביד הנאשם לגנוב מכשירי טלפון חכם ומחשב נייד, ולכך חומרה נוספת נוכח המידע המאוחסן על גביהם. כך גם ביחס לאופניים חשמליים אותם גנב משליח פיצה בעת שהאחרון נכנס לחנות כדי לאסוף משלוח, ואך משום תושיותו, עלה בידו לאתר את הנאשם במקום סמוך עם אופניו.

29. מתחם הענישה הנהוג בגין עבירות התפרצות וגניבה הינו רחב, ובמטרה להדגיש את חומרת מעשים אלו, נהוג להטיל עונשי מאסר לריצוי בפועל, או בדרך של עבודות שירות.

ראו לדוגמה: ע"פ 39070-02-13 צרלי בן ברוך נ' מדינת ישראל (6.3.13) אושר גזר דינו של בימ"ש השלום בעניינם של נאשמים שהודו בעבירה של כניסה למגורים בכוונה לבצע גניבה, בשעה שהדיירת שהתה במקום. נקבע שמתחם הענישה במקרה זה נע בין 6 ל-24 חודשי מאסר. על אחד הנאשמים שאינו בעל עבר פלילי נגזרו 9 חודשי מאסר ועל שותפו, בעל עבר פלילי, נגזרו 15 חודשי מאסר; בעפ"ג (מחוזי חי') 44863-08-16 מדינת ישראל נ' נידל מלאק (15.09.16) נגזרו על נאשם בנסיבות של התפרצות לבית מגורים 8 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית, זאת על אף שיקום מרשים שעבר. ערעור על פסה"ד נדחה; בת"פ 2211/00 מדינת ישראל נ' דלאח חסן (3.7.03) נקבע שאין לאפשר צו לשל"צ בלבד בגין עבירת סיוע להתפרצות ועל כן נגזרו על הנאשם 3 חודשים מאסר שהומרו בעבודות שירות וכן מע"ת.

30. ניתן גם לראות כי גם במקרים בהם עבירת ההתפרצות לא הסתיימה בהצלחה, והנאשמים כשלו מלבצע את זממם, או לחלופין הרכוש שנגנב הושב לבעליו, עדיין הוטלו על הנאשמים גזרי דין למשך מספר חודשים ועד ל-20 חודשי מאסר. (ראו: רע"פ 2966/13 נעמנה נ' מד"י (5.5.13); רע"פ 9339/17 דוד מאיר אוחיון נ' מדינת ישראל (25.12.17); עפ"ג 28478-04-13 מדינת ישראל נ' בוחניק (לא פורסם); ת"פ 5003-08 מדנ"י נ' טארק טוויל ואח' (14.1.13); ת"פ 1311-02-14 מדינת ישראל נ' אליהו אסרף (9.2.15); מדינת ישראל נ' מנשה ליאור שרברף

(29.4.13); ת"פ 78-09-13 מדינת ישראל נ' סאהר חמידה (11.3.14)).

31. כפי שניתן לראות, שיקולים רבים משליכים על קביעת מתחם הענישה, ביניהם נסיבותיו הקונקרטיות של המקרה הנדון, אך באופן כללי, מתחם הענישה בגין אירוע אחד הינו החל מ-8 חודשי מאסר ועד ל-20 חודשים, לצד ענישה נלווית לרבות פיצוי לקרובן העבירה.

32. בענייננו, ובשים לב לנסיבות אותם אירועים, צבר העבירות אותן ביצע הנאשם, ראיתי לקבוע את המתחם בתיק המקור החל מ-20 חודשים ועד 48 חודשים לצד ענישה נלווית.

33. בכל הנוגע לתיקים שצורפו ייקבע המתחם כדלקמן:

א. ת"פ 34658-03-22 החל ממאסר על תנאי ועד מאסר קצר שיכול יבוצע בעבודות שירות.

ב. ת"פ 33756-02-22 החל ממספר חודשי מאסר ועד שנת מאסר.

ג. ת"פ 1935-06-23 משני חודשי מאסר ועד עשרה חודשים.

34. בבחינת העונש המתאים לנאשם בתוך המתחם הבאתי במסגרת שיקולי את גילו של הנאשם, הודאתו בכלל תיקיו, החיסכון בזמן שיפוטי וכן החרטה שהביע על המעשים.

35. לחובת הנאשם ניצב עברו הפלילי, הכולל 11 הרשעות קודמות בעבירות רכוש ואלימות. הנאשם ריצה מספר תקופות מאסר האחרונה שבהן משנת 2021 למשך 5 חודשים, בגין הרשעה בעבירת רכוש. מתיק זה תלוי ועומד כנגדו מאסר על תנאי להפעלה למשך 4 חודשים.

36. ביום 19.10.2022 הוגש תסקיר בעניינו של הנאשם, ממנו ניתן ללמוד על הרקע המורכב בו צמח. הנאשם מגיל צעיר מאוד היה חשוף בביתו לאלימות ומצבי סיכון, ובעקבות זאת הועבר יחד עם אחותו למוסדות חוץ ביתיים, ובהמשך למספר פנימיות. הנאשם חבר לחברה שולית מגיל נערו, ובהמשך החלה התמכרותו לחומרים ממכרים. במהלך שנת 2020 נבחנה עמו האפשרות לשלבו בבית המשפט הקהילתי ואולם הוא סרב לכך. בנוסף, נערכו עמו ניסיונות טיפוליים במסגרת קהילת "מלכישוע" ובמסגרת "רטורנו", ואולם תוך מספר חודשים בודדים לאחר החל בטיפול, הנאשם נשר ממסגרות אלו. הנאשם מסר בשרות המבחן, כי לפני כשנתיים פנה מיוזמתו לעמותת "הדרך אל האור", והחל נוטל תחליף סם, אך בהמשך חזר לצרוך הרואין. בנוסף, ולתקופה מסוימת טופל ב"מרכז מתדון ירושלים". גורמי הטיפול במסגרת זו ציינו את מידת המוטיבציה שגילה באותה עת כדי לעבור תהליך טיפול משמעותי. עם זאת, בדיקות השתן שמסר העידו על שימוש בסמי רחוב. באותה עת (חודש אוקטובר 2022) ובמסגרת ההליך המשפטי בתיק דנן, הביע הנאשם מוטיבציה לטיפול ארוך טווח בקהילה טיפולית, ואף שנקבעה בעניינו רמת סיכון גבוהה להישנות עבירות, המליץ שרות המבחן על מתן הזדמנות לנאשם להוכיח כי פניו אכן לשינוי, במסגרת שילובו בקהילה הטיפולית "רוח במדבר", וכן המליץ לדחות את מתן גזר הדין. לכך נענית, ובהתאם להחלטה מסכמת מיום 14.5.2023 הוריתי על שילובו של הנאשם בקהילה הטיפולית המוצעת, זאת בהתאם להמלצה, ואולם, למצער, בחלוף כשבועיים ימים בלבד, הודיע שרות המבחן כי הנאשם הפר את תנאי המסגרת הטיפולית והוחלט על הפסקת הטיפול בו באופן מיידי. כפי שצוין לעיל, הנאשם אף ביצע עבירת רכוש נוספת מיד לאחר עזיבתו את הטיפול.

37. באיזון בין שיקולים אלו שפורטו לעיל, ראיתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 32 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו.

ב. הפעלת מאסר למשך 4 חודשים כפי שנפסק במסגרת ת"פ 17544-07-2021 (שלום ירושלים) ביום 20.10.2021 במצטבר.

סה"כ ירצה הנאשם 36 חודשי מאסר בניכוי ימי המעצר.

ג. מאסר למשך 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר שלא יעבור כל עבירת רכוש מסוג פשע.

ד. מאסר למשך 4 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר שלא יעבור כל עבירת רכוש מסוג עוון.

ה. תשלום פיצוי בתיק המקור לע"ת 1 בסך 750 ש"ח ₪. לע"ת 2 בסך 1500 ₪ ולע"ת 3 בסך 500 ₪.

ו. תשלום פיצוי לע"ת 1 במסגרת ת"פ 1935-06-23 בסך 1000 ₪. כלל הפיצוי ישולם עד ליום 1.5.2024.

החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט.

ניתן יהיה לשלם את הקנס/ פיצוי/ ההוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

- **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
- **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000**
- **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ט חשוון תשפ"ד, 13 נובמבר 2023, במעמד הנוכחים (הנאשם בוועיד חזותי).