



ת"פ 5679/06/20 - מדינת ישראל נגד טל שייבר

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 5679-06-20 מדינת ישראל נ' שייבר

לפני בעניין:	כבוד השופט דרור קלייטמן המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד בר נמרי- לשכת תביעות פתח תקווה
נגד הנאשם		טל שייבר ע"י ב"כ עוה"ד עידו רז

גזר דין

רקע

1. על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, הורשע הנאשם בביצוע עבירות של פגיעה כשעברין מזויין בצוותא בהתאם לסעיף 335(א)(1)+29(א) לחוק העונשין, התשל"ז (להלן: **החוק**) 1977. קשירת קשר לעשות פשע בצוותא בהתאם לסעיף 499(א)(1)+29(א) לחוק. החזקת אגרופן או סכין שלא כדין בהתאם לסעיף 186(א) לחוק ושיבוש מהלכי משפט בצוותא בהתאם לסעיף 244(א)+29(א) לחוק.
2. בהתאם לחלק הכללי בכתב האישום המתוקן, עובר למועד הרלוונטי לכתב האישום נוצר קשר חברי בין ולדיסלב אבדייב (להלן: **המתלונן**), הנאשם, הקטין א.ל, יליד 2003 (להלן: **הקטין**) וויליאם גורוביץ (להלן: **וויליאם**). במהלך אותה תקופה ולסירוגין, חלקו הנאשם, הקטין ו-וויליאם דירת מגורים. במהלך אותה תקופה, ולפרק זמן קצר התגורר עמם המתלונן באותה דירה. בהמשך לאותן הנסיבות עמד סכסוך כספי בין המתלונן, הנאשם, הקטין ו-וויליאם. עובר למועדים הרלוונטיים לכתב האישום היה קשר זוגי בין הקטין לבין דריה טומנסקי (להלן: **דריה**). סימניו אנקואהונה ודניאל אנטונוב חברים של הנאשם, הקטין ו-וויליאם. כמו כן, עמד קשר חברי בין מקסים קרוטי (להלן: **מקסים**) לבין הנאשם, הקטין, דריה ו-וויליאם. ביום 11.5.20 שלח המתלונן סרטונים בעלי אופי מיני לדריה.
3. על פי עובדות האישום הראשון, עובר ליום 19.5.20 קשרו הנאשם יחד עם הקטין, דריה, וויליאם, דניאל,

סימניו ומקסים קשר ביניהם במסגרתו יגרמו למתלונן להגיע לעיר פתח תקווה באמתלה, במטרה לבוא עמו חשבון על רקע הסכסוך הקיים בין החבורה למתלונן. במסגרת הקשר ולשם קידומו הודיעו הנאשם והחבורה אחד לשני את שעת הגעתו המדויקת של המתלונן לדירה של דריה בפתח תקווה. עובר ליום 19.5.20 במסגרת הקשר הזמינה דריה את המתלונן להגיע למקום לצורך ביצוע קעקוע ללא תמורה. בהמשך לאמור, ביום 19.5.20 בשעות הבוקר, ביקשה דריה ממקסים להגיע למקום, וכן להגיע לדירת החברים ולוודא הגעת האחרים הממתינים בדירה, עוד ביקשה ממנו להזמין את שאר החבורה, בעוד הוא ישהה אתה במקום. בשעה 15:00 הגיע המתלונן למקום, דפק בדלת אך לא נענה. אז, עת ירד המתלונן מהמקום פגשו בו הנאשם, וויליאם והקטין תוך שביקשו ממנו להתלוות אליהם אל חלקו האחורי של הבניין. או אז הגיע למקום דניאל, והטיח במתלונן שהוא גנב כסף מהדירה ושהוא "מתעסק" עם החברות שלהם. בהמשך הגיע סימניו למקום והצטרף להטחת האשמות במתלונן, נטל בידו לבנה אותה הניף בצורה מאיימת לעבר המתלונן, ואף היכה במכת אגרוף בעורפו של המתלונן. בתגובה ניסה המתלונן להימלט מהמקום והחל לרוץ, והנאשם, הקטין, סימניו ו-וויליאם דלקו בעקבותיו. מיד ובסמוך שלף הנאשם סכין אותה הסליק בחלק הפנימי של מכנסיו ובאמצעותה דקר את המתלונן מספר דקירות בחזהו וגבו. כתוצאה ממעשיו של הנאשם נפל המתלונן בסמוך למכונית שעמדה במקום, אז כשהמתלונן שרוע על הרצפה החל הקטין ו-וויליאם להכות את המתלונן כשהקטין היכה בראשו באגרופים וויליאם בעט בו בכל חלקי גופו בזמן שדניאל מסריט את כל האירוע במצלמת הטלפון הסוללרי שלו ולבסוף הותירו את המתלונן שרוע על הכביש ונמלטו מהמקום. כתוצאה ממעשיהם נגרמו למתלונן 3 פצעי עור בדופן בית החזה מימין ובגב העליון מימין ונזקק הנאשם לסגירה באמצעות סיכות, וכן חבלות בחלקי גופו השונים בין היתר חבלות בדמות אדמומיות ושפשופים בראש ובצוואר.

4. על פי עובדות האישום השני, נטל הנאשם את הסכין והשליכה.

5. הוסכם על הצדדים כי טרם ייטענו טיעונים לעונש, יתקבל תסקיר מטעם שירות המבחן. המאשימה הצהירה כי עמדתה למאסר בפועל וענישה נלווית.

תסקיר שירות המבחן

6. בעניינו של הנאשם התקבלו ארבעה תסקירים.

7. בתסקיר הראשון, מיום 20.10.22, מתואר כי הנאשם כבן 21, מתפרנס כסדרן סחורה. מגיל צעיר אובחן

עם בעיות נפשיות והתפתחותיות ולחובתו הרשעה קודמת מתחום הסמים. הנאשם התקשה לבחון מעשיו באופן מעמיק ונוטה לעמדה קורבנית. יחד עם זאת, הביע רצון לשתף פעולה ומוטיבציה להשתלב במתווה הטיפולית החדש בבית חולים "אברבנאל" שיכלול שיחות פרטניות ומעקב פסיכיאטרי לצד נטילת תרופות. בהתאם, השתלב בטיפול פרטני ודווח על התמדתו וכן על ניקיון רציף מסמים. לנוכח האמור ולאור נכונותו לקשר עם גורמי הטיפול, הומלץ לדחות את עניינו לצורך המשך מעקב אחר התקדמותו בטיפול.

8. בתסקיר השני שהוגש מיום 21.2.23, מתואר כי הנאשם השתלב בטיפול פרטני במסגרת שיחות חד שבועיות. משתף פעולה, מקפיד להגיע לכלל הפגישות והרושם כי הוא מונע ממוטיבציה פנימית ורצון לקבל סיוע. אולם, בחודש אוקטובר 2022 חלה התרופפות במחויבותו וכן בהגעה רציפה למפגשים. בפברואר 2023 הנאשם חידש את הקשר עם גורמי הטיפול, אולם בדיקת שתן שמסר לשירות המבחן לא נמצאה נקיה. חרף ההזדמנויות שניתנו לו עולה כי מתקשה לשתף פעולה וממשיכים להתקיים גורמי סיכון במצבו להסתבכות נוספת עם החוק. לצד זאת, לאור המחויבות להמשיך לדרבן אותו להמשך שיתוף פעולה עם גורמי הטיפול המליצו להעמיד את הנאשם בצו מבחן ובנוסף לכך הטלת ענישה בדרך של ריצוי בעבודות שירות.

9. בתסקיר השלישי שהוגש מיום 11.5.23, עולה כי בתקופת הדחייה התקשה הנאשם לשתף פעולה, לא ער לבעייתיות ולחומרת מצבו, לגורמי הסיכון בו ואף נעדר כוחות לקבל סיוע. כמו כן, חלה נסיגה במצבו ובדיקת שתן שמסר הצביעה על הימצאות סם מסוכן מסוג 'אקסטזי'. לאור כך, שירות המבחן התרשם כי אין למעורבותם השפעה יעילה ולא רואים כיצד המשך מעורבותו תקדם שילובו. בהתאם לכך, חזרו מהמלצתם להעמידו בצו מבחן והותירו המלצתם למאסר בדרך של עבודות שירות ופיצוי, ענישה שלא תפגע בתפקודו התעסוקתי ותציב בפניו גבול ברור.

10. לאחר שהתקבל התסקיר השלישי, ביקש ב"כ הנאשם כי הדיון יידחה על מנת שתתקבל עמדתה של המטפלת בתחום בריאות הנפש, מאחר וככל הידוע לו, למרות האמור בתסקיר, התרשמותה שונה. לצורך כך נדחה הדיון שנקבע ליום 14.5.23.

11. בפתחו של הדיון שהתקיים ביום 17.7.23, הוגש מכתב (נ/1) מטעמה של המטפלת, הגב' רות גדרון, והיא אף התייצבה לעדות, נחקרה על ידי ההגנה ועל ידי המאשימה ובסופה של העדות אף נשאלה שאלות הבהרה על ידי בית המשפט. בסופו של הדיון, קבעתי כי ניתן להצביע על פער הקיים בין האמור בתסקיר שירות המבחן, בין היתר באשר לדיווחים מהמטפלת עצמה, לבין דבריה של המטפלת, כך גם ישנו פער בין

התרשמות המטפלת ממצבו של הנאשם לבין התרשמות שירות המבחן. לדין הבא שירות המבחן התבקש להגיש תסקיר ובו התייחסות לאמור במכתבה של המטפלת, כך גם בעדותה בבית המשפט וכן באשר לעמדתה בצורך מתן צו מבחן בעניינו.

12. בתסקיר המשלים הרביעי והאחרון מיום 8.10.23, מתואר כי במהלך תקופת הדחייה עלו פערים בין התרשמות שירות המבחן לגבי הנאשם ולגבי פרוגנוזה הטיפולית שלו לבין התרשמותה ועמדת המטפלת בו בבית חולים "אברבנאל". המטפלת דיווחה כי הנאשם הגיע לכלל המפגשים עמה ברציפות, משתף פעולה כנדרש, נפתח ומשתף. ציינה כי במצבו ישנה חשיבות להמשך טיפול ושיקום במסגרת צו מבחן כגורם מפקח ומדרבן, וביטאה רצון להמשיך ולגייסו לשיתוף פעולה. בסופו של דבר, באופן חריג במקרה ייחודי זה שירות המבחן הגיע לכלל מסקנה כי ישנה חשיבות לתמוך בהמשך שיתוף הפעולה עם גורמים טיפוליים מקצועיים. לנוכח כך, שירות המבחן חזרו על המלצתם המקורית לפיה יש להעמיד את הנאשם בצו מבחן מעקבי לשנה ולהשית עליו ענישה בדרך של עבודות שירות ופיצוי.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

13. מחוות הדעת מטעם הממונה על עבודות השירות מיום 29.11.23 עולה כי הנאשם נמצא מתאים לרצות את עונשו בדרך של עבודות שירות (במגבלות).

טיעוני הצדדים לעונש

14. ב"כ המאשימה, עו"ד בר נמרי, הגישה גיליון רישום פלילי (ת/1) ותמונות המתעדות את חבלות המתלונן (ת/2). הפנתה לתכנון המוקדם המתואר בכתב האישום המתוקן וכן לפוטנציאל הנזק הגלום במעשי הנאשם עת דקר את המתלונן. אשר למתחם העונש, הפנתה לשורה של פסקי דין ועתרה לקביעת מתחם עונש הולם הנע בין 16 ל-36 חודשי מאסר בפועל. ביחס לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, טענה כי הנאשם יליד 2001, לחובתו הרשעה קודמת משנת 2019 בביצוע עבירה של החזקת סם לצריכה עצמית וכן הפנתה לאמור בתסקירי שירות המבחן. המאשימה סבורה כי לא מדובר בנאשם שעבר דרך טיפולית משמעותית שמצדיקה סטייה ממתחם הענישה, תוך שמתנהל באופן אגרסיבי כלפי גורמי הטיפול. עתרה ל-18 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

15. ב"כ הנאשם, עו"ד עידו רז, ביקש שלא למצות את הדין עם הנאשם. טען כי במשך תקופה ארוכה הנאשם

מצוי בקשר חיובי ומשמעותי עם גורמי הטיפול, שומר על ניקיון מסמים לצד יציבות תעסוקתית. בעברו הרשעה אחת שלא מן העניין ומאז קרות ביצוע העבירות לא נפתחו נגדו תיקים נוספים. הוא סבור כי המאשימה התעלמה מהנסיבות האישיות החריגות של הנאשם שפורטו בהרחבה הן בתסקירי שירות המבחן והן ב- נ/1. כמו כן טען כי דבריה של הפסיכולוגית הקלינית משקפים את הטיפול המשמעותי שעבר הנאשם וסבור כי יש לחרוג ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום, שלשיתו הרף התחתון של המתחם עומד על 6 חודשי מאסר בעבודות שירות.

16. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה טרם נגזר דינו, באומרו: "אני לוקח אחריות על הכול ואני מתחרט, הייתי לא בסדר, עברתי שינויים בחיים, אני אקבל כל החלטה שתתקבל עלי ידי בית המשפט".

דין והכרעה

מתחם העונש

17. הערך המוגן שנפגע כתוצאה ממעשיו של הנאשם הוא שמירה על שלמות גופו, שלווה נפשו ותחושת ביטחונו של המתלונן.

18. הפגיעה היא ברף גבוה, לנוכח העובדה שהנאשם חבר לאחרים ובאופן מתוכנן ארבו למתלונן, כשבסופו של האירוע פוגע בו הנאשם באמצעות סכין אותה החזיק עמו, כאשר הוא דוקר אותו בחזהו ובגבו.

19. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי את התכונן המקדים לביצוע העבירות שכלל אף חבירה לאחרים וקשירת קשר להטעיית המתלונן והבאתו במרמה למקום ביצוע העבירות, כך גם הצטיידות בסכין. עוד נשקל הנזק שנגרם למתלונן, בדמות 3 פצעי עור בדופן בית החזה ובגב העליון, אותם היה צריך לסגור באמצעות סיכות וכן חבלות נוספות בגופו. במעשיו של הנאשם היה גלום פוטנציאל נזק משמעותי אף יותר, דקירת אדם בחזהו ובגבו עלולה להסתיים בתוצאות חמורות בהרבה מאלו שנגרמו בסופו של דבר למתלונן.

20. באשר למדיניות הענישה הנוהגת, הפנו ב"כ הצדדים לפסיקה רבה הקיימת בנושא, וזאת לצערנו לנוכח העובדה כי תופעת האלימות פושה בחברתנו ולא אחת סכסוכים מגיעים לכדי אלימות הכוללת דקירה באמצעות סכין. מפסיקה זו ניתן ללמוד על מנעד רחב של ענישה. בעניין שבפניי ישנה חומרה יתרה כתוצאה מהחבירה יחד והשימוש בסכין, אולם בסופו של דבר ומבלי להמעיט מחומרתו, הנזק שנגרם הוא ברף נמוך יותר מאשר נגרם במרבית פסקי הדין שהובאו בפניי על ידי המאשימה. איני מקבל את עתירת ב"כ הנאשם לקביעת מתחם שתחילתו בעונש מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות. עבירה מעין זו המתוארת בכתב

האישום מחייבת מתחם שתחילתו במאסר בפועל מאחורי סורג ובריה.

21. לאחר ששקלתי את כלל האמור לעיל, הגעתי למסקנה כי יש לקבוע את מתחם הענישה לכתב האישום הזה כנע בין 12-24 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

גזירת העונש

22. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, נשקלה הודאת הנאשם, נטילת אחריות וחיסכון בזמן שיפוטי. בעברו נדון הנאשם בבית המשפט לנוער לצו דרכי טיפול ללא הרשעה בגין ביצוע עבירה של החזקת סם לצריכה עצמית משנת 2017.

23. בעניינו של הנאשם, התקבלו כאמור מספר תסקירים ואף התייצבה והעידה בבית המשפט הגב' רותי גדרון, פסיכולוגית קלינית, המטפלת בנאשם במסגרת מרפאת מבוגרים בבית החולים "אברבנאל" ואף הוגש דו"ח טיפולי שהוכן על ידה.

24. מכלל החומר שהוגש בעניינו של הנאשם, ניתן ללמוד על נאשם שלו נסיבות חיים קשות. מפאת צנעת הפרט לא אפרט את כלל הנסיבות, אך אציין כי הנאשם, אשר אביו נפטר, נלקח מחזקת אמו בגיל 10. הוא נלקח על ידי שירותי הרווחה בעת ששהה בבית הספר, ללא כל הכנה מוקדמת. כבר מגיל צעיר בהיותו בפנימייה טופל פסיכיאטרית. כשנה וחצי לאחר ביצוע העבירה המתוארת בכתב אישום זה, אושפז בכפייה לאחר שניסה להתאבד. הוא מצוי בהליך טיפולי ממושך ביותר שתואר בעדותה של המטפלת ובדו"ח שהגישה, כך גם בתסקירים שהוגשו לבית המשפט. נראה כי במהלך הטיפול הממושך נפער פער מסוים בין טיפולה של המטפלת לבין הליווי של שירות המבחן, אולם לאחר עדותה בבית המשפט ופגישה בינה לבין קצין שירות המבחן נוצר שיתוף פעולה שמטרתו לקדם את הנאשם. התרשמות שירות המבחן היא כי למרות יחסו העוין של הנאשם לשירות המבחן, הוא הצליח לתת אמון בקשר הטיפולי במסגרת בריאות הנפש והוא מהווה עבורו גורם מיטיב ותומך. שירות המבחן מתרשם מאדם צעיר, המורכב מבחינת נתוניו האישיים ומאופיין בהתנהלות הרסנית כלפי עצמו וכלפי סביבתו, אך מצליח בהתאם למוגבלויותיו לקיים קשר טיפולי יציב המסייע לו ומיטיב עמו. המלצת שירות המבחן היא להטלת צו מבחן, הכולל מעקב ודיווח לבית המשפט, יחד עם ענישה לריצוי בעבודות שירות ופיצוי כספי למתלונן.

25. מאז האירוע המתואר בכתב האישום חלפו למעלה משלש וחצי שנים ולא נפתחו תיקים נוספים נגד הנאשם. הנאשם היה אף מצוי במעצר מאחורי סורג ובריה בשל הליך זה למשך חודש וכן במעצר בפיקוח

אלקטרוני למשך 5 חודשים.

26. דיונים רבים התקיימו במסגרת הליך זה לצורך מעקב אחר ההליך הטיפולי של הנאשם, מתוך הבנה כי מדובר במקרה ייחודי ובנאשם שלו נסיבות חיים ונתונים המצריכים מעקב וטיפול צמוד. לאחר ששקלתי את כלל הנתונים הללו, הגעתי למסקנה כי לנוכח התמדתו בהליך הטיפולי והצורך בהמשך הליך שכזה, נכון יהיה לחרוג ממתחם הענישה משיקולי שיקום.

27. **אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. **9 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.**

ב. **6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים. התנאי יופעל במידה ויעבור הנאשם עבירת אלימות מסוג פשע.**

ג. **3 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים. התנאי יופעל במידה ויעבור הנאשם עבירת אלימות מסוג עוון או עבירה של החזקת סכין או שיבוש הליכי משפט.**

ד. **פיצוי למתלונן, ע"ת 8, על סך 3,000 ₪ שישולמו באמצעות קיזוז מפיקדון המצוי בתיק מ"ת 5628-06-20. והיתרה תושב לנאשם.**

ה. **צו מבחן למשך שנה. שירות המבחן יגיש דיווחים מעקביים מידי 4 חודשים.**

הנאשם יתייצב לריצוי עונש עבודות השירות בתאריך 6.3.24 בשעה 8:00 ביחידת עבודות השירות מחוז מרכז.

מובהר לנאשם כי באם לא יעמוד בתנאי וכללי הממונה על עבודות השירות, ניתן יהיה להפסיק את ריצוי העונש בדרך זו והמרתו בעונש מאסר מאחורי סורג ובריח.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז- לוד בתוך 45 יום

ניתן היום, י"ב טבת תשפ"ד, 24 דצמבר 2023, בנוכחות הצדדים.

