



ת"פ 58145/03/14 - מדינת ישראל נגד יונה אינדזיאשווילי

בית משפט השלום בראשון לציון

11 מרץ 2015

ת"פ 58145-03-14 מדינת ישראל נ'

אינדזיאשווילי(עציר)

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם יונה אינדזיאשווילי

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד עומרית אבני

הנאשם וב"כ עו"ד איריס טוביאנה ממשרד עו"ד אלי כהן

גזר דין

רקע.

גזר דין זה מתייחס לשלושה כתבי אישום בעובדותיהם הודה הנאשם. אקדים ואומר כי הנאשם הודה בעובדות כתבי האישום במסגרת הסכמה עם התביעה, אלא שהסכמה זו התייחסה אך להודיית הנאשם ואינה משתרעת על העונש.

בדיון שהתקיים לפני ביום 2.4.14 הודה הנאשם בעובדות שבכתב האישום בתיק פלילי 58145-03-14. בדיון שהתקיים לפני ביום 2.7.14 הודה הנאשם בעובדות שבתיק פלילי 12510-11-13 ובדיון שהתקיים לפני ביום 10.9.14 הודה הנאשם בעובדות שבתיק פלילי 33707-0714.

בטרם דיון והכרעה במחלוקת בין הצדדים מצאתי לפרט העובדות בהן הודה הנאשם והורשע על פי הודייתו.

ת.פ. 58145-0314.

הנאשם הודה בעובדות שבשלושה אישומים בכתב האישום.



על פי האישום הראשון הודה הנאשם כי במהלך שנת 2014 רכש פריטי לבוש של מותגים מזויפים, מגורמים שונים, שזהותם אינה ידועה לתביעה, בהיקף מסחרי תוך שהוא יודע שהם מזויפים. בתקופה זו מכר הנאשם את הפריטים המזויפים בשוק "רמלוד". בתאריך 26.3.14 בשעות הבוקר, מכר הנאשם לשוטר חולצת "אדיס" מזויפת במחיר 30 ש"ח. בתאריך 26.3.14 בשעות הבוקר, החזיק בדוכנו שבשוק פריטי מסחר רבים כפי המפורט בכתב האישום ומדובר במאות פריטים. בהמשך משהודע לנאשם על מעצרו, הפריע לשוטרים בעת מילוי תפקידם בכך שהתיישב על הארץ והחל לצעוק ולדחוף השוטרים ולהתנגד להתלוות עמם. ביום 26.3.14 בשעות הצהריים, החזיק הנאשם בשתי דירות בעיר לוד פריטי מסחר רבים ומכונת הדבקה כפי המפורט בכתב האישום ומדובר במאות פריטים.

על פי האישום השני הודה הנאשם כי במהלך שנת 2013 רכש פריטי לבוש של מותגים מזויפים, מגורמים שונים, שזהותם אינה ידועה לתביעה, בהיקף מסחרי תוך שהוא יודע שהם מזויפים. בתקופה זו מכר הנאשם את הפריטים המזויפים בשוק "רמלוד". ביום 10.7.13 בשעות הבוקר, החזיק הנאשם בדוכנו שבשוק פריטי מסחר רבים כפי המפורט בכתב האישום ומדובר במאות פריטים.

ת.פ. 12510-11-13

הנאשם הודה בעובדות שבשני אישומים בכתב האישום.

על פי האישום הראשון הודה הנאשם כי במהלך שנת 2011 ועד לחודש ספטמבר 2012 החזיק בדוכנו שבשוק ראש העין פריטי מסחר רבים כפי המפורט בכתב האישום ומדובר במאות פריטים. הנאשם הודה כי רכש את הפריטים המזויפים במחיר של כ-19 ₪ בעבור חולצה ומכרם במחיר של כ-40 ₪. ביום 21.9.12 בשעות הבוקר, החזיק הנאשם בדוכנו שבשוק פריטי מסחר רבים כפי המפורט בכתב האישום ומדובר בעשרות פריטים.

על פי האישום השני הודה הנאשם כי במהלך החודשים ספטמבר 2012 ועד לנובמבר 2012 החזיק בדוכנו שבשוק רמלה פריטי מסחר רבים כפי המפורט בכתב האישום ומדובר במאות פריטים. הנאשם הודה כי רכש את הפריטים המזויפים במחיר של כ-10 ₪ בעבור תחתונים ומכרם במחיר של כ-20 ₪. ביום 7.11.12 בשעות הבוקר, החזיק הנאשם בדוכנו שבשוק פריטי מסחר רבים כפי המפורט בכתב האישום ומדובר במאות פריטים.

ת.פ. 33707-07-14

בכתב אישום זה הודה הנאשם כי ביום 2.4.14 שוחרר הנאשם ממעצרו על פי החלטת בית המשפט בתנאים בין היתר "מעצר בית" מוחלט בביתו. בתאריך 16.7.13 הפר הנאשם תנאי השחרור בכך שבשעה שש בבוקר בעיר רמלה הפר הנאשם תנאי שחרורו בכך שיצא מביתו ומכר בגדים בשוק בעיר רמלה. בכך הורשע הנאשם בעבירה של הפרת הוראה חוקית.

תסקיר שירות המבחן.



בטרם טיעונים לעונש וכחלק מההסכם בין הצדדים הופנה הנאשם לשירות המבחן לקבלת תסקיר לעניין העונש. סמוך לדיון שהתקיים לפני ביום 4.2.15 התקבל תסקיר. שירות המבחן אשר בחן כל הנתונים הצריכים לעניין, הכין והגיש תסקיר מעמיק ביותר, רחב ומקיף לכל הרלבנטי לעניין. סופו של דבר המליץ שירות המבחן להשית על הנאשם עונש שירוצה בעבודות שירות. עיקר המלצה זו, כפי הנראה מתוך התסקיר מבוסס על התחשבות במצבו הכלכלי הקשה של הנאשם, אשר מצא לפרנס עצמו ומשפחתו ממכירת מוצרים מזויפים בשוק.

טיעונים לעונש.

בטיעוני התביעה לעונש, עתר התובע להחמיר בעונשו של הנאשם. על פי טיעוני התביעה, עולה כי לנאשם עבר פלילי רלבנטי לעניין הנדון כאן. שכן מסתבר כי נגד הנאשם עומדים ותלויים שלושה מאסרים מותנים שיש להפעילם ואשר הושתו עליו במועדים שונים: 2.1.11 למשך חודשיים ימים, 4.3.12 למשך 6 חודשים ובתאריך 23.9.12 למשך 3 חודשים. עונשי מאסר מותנים אלה לא היה בהם כדי להרתיע הנאשם.

בא כוח התביעה עתר להפעיל המאסרים המותנים במצטבר כמו גם הציע מתחם עונש הולם במקרה דנן בין 6 חודשי מאסר בעבודות שירות לשנה וחצי מאסר בפועל.

באת כוח הנאשם ביקשה רחמים על הנאשם. מעבר לבקשת הרחמים הרי שלמעשה לא הרבה בפי הסניגורית לטעון לזכותו של הנאשם. לפי דברי באת כוח הנאשם, מדובר באדם קשה יום, העושה הכול כדי לפרנס משפחתו ועושה זאת בדוחק רב. הסתבכותו במשפט זה, אינה אלא על רקע נסיבותיו האישיות והמשפחתיות הקשות ומשום מלחמת ההישרדות בה נדון הנאשם. לדבריה, ביתו של הנאשם עתיד להימכר על ידי כונס נכסים ומשפחתו עלולה להימצא ללא קורת גג. הנאשם חב סכומי כסף רבים לנושים המאיימים עליו אם לא יחזיר חובותיו. במצב דברים זה ביקשה לנקוט מידת הרחמים לנאשם ולא להשית עליו מאסר בפועל אלא מאסר שירוצה בעבודות שירות.

דיון והכרעה.

החוק מחייב אותנו לשקול ולבחון מתחם עונש הולם בהתאם לערך החברתי שנפגע. ואני שואל שאלה רטורית האם לא ברור מה הוא הערך החברתי שנפגע כתוצאה מזיוף מותגי בגדים, רוצה לומר מזיוף סימני מסחר? סימן מסחר הינו קניינו של אדם. אכן, מדובר בקניין רוחני אך זה מכבר הגיעה העת להבהיר באופן נחרץ וברור: קניין רוחני, אף על פי שאינו נחזה לעין, כמוהו כמו קניין מוחשי. גניבת תכשיט זהב מאדם הינה למעשה זהה לגניבת סימן מסחרי של אדם. לפיכך, יובהר כי ככל שהנאשם מוכר חפצים שהסימן המסחרי שלהם מזויף הרי הוא כמי שמוכר סחורה גנובה בידעו שהיא גנובה.

באשר למדיניות הענישה. עובדה ידועה היא שאינה מצריכה ראייה, שלפני מספר שנים, לנוכח היקפי הפגיעה בקניין הרוחני בישראל, הוצא איום בינלאומי למדינת ישראל כי אם לא תאבק בפגיעה בקניין רוחני, אזי תוכנס "לרשימה שחורה" של מדינות הפוגעות בקניין רוחני על כל המשתמע מכך מבחינת סנקציות בינלאומיות. בעקבות פעולה נמרצת



של אכיפת חוק, האיום נדחק אל הצד אך לא הוסר. לפיכך מדיניות הענישה היא להחמרה על מנת להגן על האינטרסים האישיים של בעלי הקניין הרוחני כמו גם על האינטרס הלאומי - כלכלי של המדינה.

באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות. גם כאן אין צורך להכביר מילים מדובר בכמויות גדולות ביותר של סחורה "מזויפת" שמכר הנאשם. ממילא אתה אומר שהנאשם מצוי בתחום זה, שהרי ידע מהיכן לקנות סחורה "מזויפת" זו. לפיכך גם במרכיב זה של הבניית הענישה יש מקום להחמיר עם הנאשם.

עיינתי עיין היטב בתסקיר שירות המבחן. לדעתי אין הוא עומד לצדו של הנאשם, לשון המעטה. איני בא בטרוניה לשירות המבחן, בעניין זה, לפי שלכאורה אין מתאם בין האמור בתסקיר לבין ההמלצה הסופית, אך אומר כי ככל ששירות המבחן מצא כי קיים סיכון שהנאשם יחזור על מעשיו בעתיד, הרי התסקיר אינו חיובי.

באשר למידת הרחמים. אני סבור כי בכל עת שהיא בבוא בית המשפט לגזור דינו של אדם, ראוי כי ישים לבו למידת הרחמים, וכך יעשה במקרים הנכונים שיש במידה זו כדי להקל בעונשו של הנאשם בלי לפגוע באינטרס הציבורי שיש בענישת העברין.

אני מקבל כי מצבו של הנאשם מבחינה כלכלית קשה. יחד עם זאת איני מקבל כי במצב כלכלי קשה, פתוחה הדרך להתפרנס בניגוד לחוק. אין לקבל גישה זו. אדם במצב כלכלי קשה יעשה הכול כדי לפרנס עצמו בדרך החוק והישר.

במקרה שלפני מתחם העונש ההולם על פי העבירות שעבר הנאשם יכול ויהיה בין מאסר בעבודות שירות לבין מאסר למשך שנה וחצי כפי עתירת התביעה. אלא שבנוסף לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות שיש בהן חומרה אין לשכוח עברו הפלילי של הנאשם כמו גם המאסרים המותנים שלא היה בהם כדי להרתיע הנאשם. עניין זה הוא בגדר נסיבות רלבנטיות שאינן קשורות בביצוע העבירות.

אשר על כן, אלה העונשים שאני משית על הנאשם:

אני מורה על הפעלת המאסר המותנה למשך חודשיים שהושת על הנאשם בתיק פלילי 49106-08-10 מבית משפט השלום בקרית גת על פי גזר דין מיום 2.1.11.

אני מורה על הפעלת המאסר המותנה למשך 6 חודשים שהושת על הנאשם בתיק פלילי 2970/09 מבית משפט השלום בבאר שבע על פי גזר דין מיום 4.3.12.

אני מורה על הפעלת המאסר המותנה למשך 3 חודשים שהושת על הנאשם בתיק פלילי 46945-11-11 מבית משפט השלום באשדוד על פי גזר דין מיום 23.9.12.



בגין העבירות בהן נדון במשפט זה אני גוזר על הנאשם מאסר למשך 8 חודשים.

המאסרים הללו, אלה שהופעלו ואלה שהשתתי ירצו באופן חופף ומצטבר באופן שתקופת המאסר הכוללת היא למשך 12 חודשים.

7 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מיום שחרור הנאשם ממאסר לא יעבור עבירה שיש עמה פגיעה בקניין רוחני.

5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מיום שחרור הנאשם ממאסר לא יעבור עבירה של הפרת הוראה חוקית והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

לנוכח המאסר שהשתתי על הנאשם כמו גם מצבו הכלכלי אני משית על הנאשם קנס מתון, אף על פי שהעונש ההולם בעבירות בגין נדון הנאשם, עבירות כלכליות - הוא קנס גבוה.

קנס בסך 1,000 ש"ח או חודש מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.6.15.

עותק מגזר הדין יועבר לשירות המבחן.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום כ' אדר תשע"ה, 11/03/2015 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן , סגן נשיאה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

על פי תקופת המאסר שהשתתי על הנאשם אני מוצא כי קיים בסיס לעיכוב עונש המאסר ויודגש כי אני מעכב אך ורק מרכיב עונשי זה, יתר מרכיבי העונש יהיו בתוקפם וככל שמדובר במאסר מותנה, הרי הוא יחל ככל שאין הנאשם מצוי

עמוד 5



במשמורת שב"ס.

הערבויות לפיהן שוחרר הנאשם בתיקים השונים הרלוונטים לגזר דין זה, יחולו על מנת להבטיח התייצבות הנאשם לריצוי מאסרו.

אני מורה על עיכוב ביצוע עונש המאסר עד ליום 26/4/2015.

הנאשם יתייצב למאסרו בבית סוהר "הדרים" במועד הנ"ל עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון".

על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 08-9787336, 08-9787377.

באשר לקנס - הרי הקנס ישולם בשני תשלומים, חודשיים, שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם יהא 15/7/2015.

לא ישולם אחד מן התשלומים ייאסר כאמור בגזר הדין.

אני מוציא כנגד הנאשם צו עיכוב יציאה מן הארץ.

ככל שיש בידי הנאשם דרכון הרי יופקד במזכירות בית המשפט.

המוצגים יושמדו.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום כ' אדר תשע"ה, 11/03/2015 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן , סגן נשיאה

הוקלד על ידי יפעת מינאי