

ת"פ 58581/01 - מדינת ישראל נגד יוסף הררי

בית משפט השלום בתל אביב -יפו

ת"פ 21-01-58581 מדינת ישראל נ' הררי

בפני: בעניין: נגד: הנאשם:	 כבוד השופט איתן הרמלין מדינת ישראל עו"ד רות שפיר יוסף הררי עו"ד אורן אדרת
------------------------------------	---

遮ר דין

1. כאמור בפתח הכרעת הדיון, תיק זה עוסק במקרה טראגי שבו קיפח את חייו מר יצחק קקיאשווילי ז"ל. מר קקיאשווילי היה בן 93 במוותו - אדם מתפקיד ועצמאי ששימש לעורך קניות בסופרמרקט בשעות אחר הצהרים המאוחרות של 5.11.2020 לאחר שקיעת המשמץ. כאשר הוא לבוש בגדים כהים, נתמן במקל הליכה, וגורר אחורי עגלת קניות שכבה בהה, חצה מר קקיאשווילי את הכביש ברוחב המרכבה באזורי התעשייה בחולון - דרך עירונית שהיא כביש רחב מאד שבו שלושה נתיבי נסיעה לכל כיוון ובאמצעו אי תנועה בניוי. הכביש מואר באמצעות עמודי תאורה הניצבים בצדו השני של הרחוב. החציה לא הייתה מעבר החציה. מעבר החציה ממזר נמצא מספר עשרות מטרים מנוקודת החציה.

2. הנואם, מר יוסף הררי, שהיה באותה עת בן 71, הסיע מעט קודם לכן את בתו ואת נכdotו לאוטו סופרמרקט שבו קנה מר קקיאשווילי. היו אלה ימי סגר בשל מגפת הקורונה, וכיוון שראו שהסופרמרקט עמוס בבני אדם, החליטו הנואם ובתו לעזוב את המקום על מנת לשמור על בריאותם. מר הררי נהג במכונית שבהם ונכדו ישבות בספסל האחורי של המכונית. מר הררי פנה מה寧ו הסופרמרקט ימינה לכיוון רחוב המרכבה. מטרתו של הררי הייתה לפנות בצומת הראשון שמאלה, וכך פנה פניה רחבה והשתלב בהדרגה במסלול השמאלי ביותר (שלישי מימין). בדיק באותה שעה שמר הררי פנה לטור רחוב המרכבה החל מר קקיאשווילי לחוץ את הכביש במרחק של כ-55 מטרים מן היציאה מן החניון אל הכביש - בנקודה שבה נפתח נתיב נסיעה רביעי לצורך פניה שמאלה ונגמרה הגדר שעל אי התנועה.

3. בהכרעת הדיון קבעתי על בסיס ניסוי שדה ראייה שערכה המשטרה שעל אף החשיכה ניתן היה להבחן במר קקיאשווילי מיד לאחר הפניה לטור רחוב המרכבה, ומכאן שניתן היה להימנע מלפגוע בו על ידי שמירה על מהירות נסיעה ומסלול נסיעה הולמים. עוד קבעתי שהנאשם לא הבחן במר קקיאשווילי שחצה במשך כ-9 דקות את הכביש מימין לשמאלו מנוקודת מבטו של הנואם, אף על פי שמר קקיאשווילי הספיק לחצות את מסלול נסיעת רכבו של

הנאם במלואו, ורכבו של הנאם פגע באמצעות פינטו השמאלית קדמית בעגלת הקניות שגרר אחריו. פגעה זו הביאה לנפילתו של מר קקיאשווילי ולמותו כעבור מספר שעות בבית החולים כתוצאה מן החבלות שפגג בתאונת. מכך שהפגיעה אירעה רגע לפני שמר קקיאשווילי יצא מאחור הסכנה, הסkept שgam אם הנאם היה מבחן במר קקיאשווילי קרוב יותר לנקודת הפגיעה (כלומר, לא מיד עם הפניה לרחוב המרכיבה), התאונה הייתה יכולה להיות להימנע גם באמצעות בלימה חלקית או הסטה של הנהגה לימין. העובדה שהנאם כלל לא הבחן במר קקיאשווילי שזכה את הכביש במסלול נסיעתו מלמדת כי הקשב שלו לא היה נתון במידה מספקת למתרחש לפניו. הסברנו של הנאם שלפי הקשב שלו היה נתון בעיקרו ל"זיהוי איזומים משמאלי", כיוון שהתוכן לפנות שמאליה, לא היה משכנע ומילא אינו יכול להצדיק היעדר קשב מינימלי למתרחש מ לפני. יש לציין כי קבועי שgam אם לא נבחנה השאלה אם ניתן היה לראות את העגלה מරחק ממרחקם של מר קקיאשווילי, עדין היה על הנאם לצפות את האפשרות שמעבר צמוד למר קקיאשווילי יוביל לנפילתו ולמוותו.

4. מר הררי עצר את מכונתו לאחר התאונה, וביקש מהתו שתחזר הבית עם ננדתו במנונית. הוא עצמו נשאר בשטח במשך 21 דקות (עד 4 דקות לאחר פינוי הולך הרجل), ומסר את מכשיר הטלפון שלו לחובש שהגיע למקום על מנת שיזמין את המשטרה (זו הייתה השיחה ראשונה מן הטלפון של הנאם אחורי התאונה). לשוטר שהגיע למקום מסר הנאם את פרטי האישים. אין מחלוקת שמר הררי לא אמר לשוטרים שפגע במר קקיאשווילי או בעגלת הקניות שלו (לדבריו, לא חשב שפגע במנוח או שהbia לנפילתו). כשחזר לביתו, החנה מר הררי ליד ביתו את המכונית הפגועה שבה ניג מבלי לתקינה, דבר שהוביל לזיהויו למחарат התאונה כמו שפגע במר קקיאשווילי.

5. בהכרעת הדיון הרשמי את הנאם בעבירה של גרים מוות בניהוג רשלנית לפי סעיף 64 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א-1961, וחיכתי אותו מעבירות של שיבוש מהלכי משפט והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו.

6. במעשה הפר הנאם את החובה לנוהג בזהירות ולהיות קשוב למתרחש בכביש על מנת למנוע פגעה במשתמשי הדרכים כדי להבטיח את שלומם. כתוצאה לכך נגרמה הפגיעה בערך של קדחת החים הנמצא בראש סולם הערכים.

7. בצד ציון הפגיעה בערך קדחת החים כתוצאה מהיעדר קשב מסויך של הנאם לנעשה במסלול נסיעתו, חשוב להציג את נסיבות המקרא המפחיתה ממידת רשלנותו של הנאם ומאשמו. בראש ובראונה יש לציין שהנאם לא הפר הוראה של תמרור כלשהו - נסע ב מהירות נמוכה מן המהירות המותרת בשטח בניין, לא חצה קו הפרדה רצוף, לא חצה צומת שהרמזoor אדום וכדומה. כמו כן, מדובר היה בשעת חשכה, בהולך רגל שהיה לבוש בגדים כהים וחצה את הכביש שלא מעבר חזיה, אך שהיה קושי לראותו (אף על פי שכפי שציינתי לעיל, היה זה אפשרי). זאת ועוד, מדובר באזור תעשייה ולא באזור מגורים, אך שאמنم לנוכח קיומם של טופרמרקט ותחנת אוטובוס במקומ נתן היה לצפות חציית הולכי רגל, אך פחות מאשר באזור מגורים. גם העובדה שמדובר בכביש רחב מאד מעודדת נסיעה מהירה של מכוניות, ואמורה להרתיע הולכי רגל מחיצה שלא מעבר חזיה.

8. אכן, לדברי הסניגור בטיעוני לעונש, הנאם היה חסר מזל בכך שפגע בעגלת הקניות שגרר אחריו מר קקיאשווילי לאחר שמר קקיאשווילי השלים את חציית מסלול נסיעתו, אך בעבירות רשלנות תוצאות פועלתו של ה-

luck moral היא תמיד משמעותית. כלומר, אנשים רבים עושים פעולות רשלניות בלי שנגמרת כל תוצאה קשה מכך, ואיתרן מזלם של אחדים שאוthon פועלות רשלניות שעשו הובילו לתוצאות קשות ולהעמדתם לדין בשל אחריותם לתוצאות קשות אלה.

9. בנו של המנוח סיפר בפניי כי אביו היה אדם בריא על אף גילו המבוגר. לדבריו, מותו של אביו השפיע קשה על אמו שנפטרה שנה לאחר מות האב. סבל קשה נגרם לדבריו לכל בני המשפחה. הבן גם ציין שהוא עצמו נכח בן 76 ומצבו הכלכלי קשה, ואף על פי כן הוא נאלץ לשאת בכל ההוצאות (ככל הנראה הכוונה היא להוצאות שנגרמו כתוצאה מפטירתו של האב).

10. סעיף 40 לפיקודת התעבורה קובע פסילת מינימום ל-3 שנים לעבירה של גרים מתוות בניגוד רשלנית, שניתן לחורג ממנה רק במקרים מיוחדות. סעיף 64 קובע עונש מאסר שבין 6 חודשים ל-3 שנים, ממאסר המינימום ניתן לסתות מנימוקים שיופיעו בפסק הדין. סעיף 62א לפיקודת התעבורה: "נקבעה בפקודה זו לגבי העבירה שעליה הורשע הנאשם מאסר לתקופה מינימום, ובית המשפט החליט שלא להטיל מאסר בפועל, יפרש בפסק הדין את הנימוקים להחליטתו זאת".

11. התובעת טענה כי מתחם העונש ההולם נע בין 9 חודשים מאסר שנייתן לרצות בעבודות שירות לשנה מאסר בפועל, ואילו הסניגור טען שמתחם העונש ההולם נע בין של"ז ל-9 חודשים מאסר שנייתן לרצות בעבודות שירות.

12. ב"כ הצדדים הפנו לשורת פסקי דין שמהם הם מבקשים ללימוד את מדיניות הענישה הנהוגת. ATIICHIS CAN RISK לאלה מביניהם שלא היו תוצאה של הסדר טיעון "סגור" ועסקו במקרים של פגיעה בהולי רגל שהביאה למותם.

13. הסניגור הפנה לגמ"ר (חרדה) 19-04-2021 **מדינת ישראל נ' משה לוי** (25.3.2021) שם נדון עניינו של רוכב אופניים חשמליים שפגע בהולך רגל שחזקה את הכביש במעבר החציה. מדובר היה בשעה שלפני הצהרים כשההמשיך וזרחת. הנאשם ראה את נפגע העבירה עומד ליד מעבר החציה ומשוחח עם אחרים, אך לא הבחן בכך שיריד לכביש והחל לחצות אותו. בית המשפט ציין כי בפסקה שאליה הפנו אותו הצדדים נקבע מתחם העונש ההולם שבין 6 חודשים מאסר בפועל שנייתן לרצות בעבודות שירות ל-24 חודשים מאסר בפועל ופסילת ראשון בין 6 שנים ל-16 שנים. עם זאת, בית המשפט קבע שכיוון שהנאשם שבפניו לא ביצע עבירות נוספת, מתחם העונש ההולם נע בין 4 חודשים מאסר בפועל שנייתן לרצות בעבודות שירות ל-18 חודשים מאסר בפועל, ופסילת ראשון בפועל לתקופה שבין 3 ל-10 שנים. בית המשפט גזר על הנאשם 4 חודשים מאסר בפועל שנייתן בעבודות שירות, 6 חודשים מאסר על תנאי, 5 שנים פסילת ראשון בפועל ו-6 חודשים פסילה על תנאי. בית המשפט חיב את הנאשם בפיצוי משפחתו של המנוח פסילת ראשון בפועל ו-6 חודשים פסילה על תנאי. בגין חטא זה שבפניי בכך שמדובר בחציה באור יום במעבר החציה, ובמצב שבו הנאג היה מודיע ב-4,000LN. תיק זה חמור מזה שבפניי בכך שמדובר בחציה באור יום במעבר החציה, ובמצב שבו הנאג היה מודיע לנוכחות הולך הרجل ליד מעבר החציה. מנגד מדובר היה בפגיעה באמצעות אופניים ולא במכונית וזהו נסיבה מוקלה משמעותית.

14. התובעת הפניה לרע"פ 13/7214 **שרה הרנסון נ' מדינת ישראל** (8.1.2014) (התיק בערכמה הראשונה):

גמ"ר (פתח תקואה) 10-09-829 **מדינת ישראל נ' שרה הרשנסון** (26.2.2012) והערעור עליו: עפ"ת (מרכז) 329/12 **שרה הרשנסון נ' מדינת ישראל** (17.9.2013)). באותו תיק הורשעה נהגת שבשעת צהרים פגעה בהולך רגל שזכה שלא במעבר ח齐ה ואשר הנהגת הבחינה בו מרוחק. הנאשמת לדונה לעונש של 8 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, 10 שנות פסילה בפועל, פסילה על תנאי וקנס בגין 10,000 ₪. תיק זה חמור יותר מאשר התקיק שבפניי כיון שמדובר היה בח齊ה באור יום ובנהגת שרטטה את הולך הרجل, ואף על פי כן לא נהגה באופן שימנע את הפגיעה בו. עוד הפנתה התובעת לגמ"ר (פתח תקואה) 10505-11-18 **מדינת ישראל נ' אילן שרמן** (12.9.2019). באותו תיק נדון עניינו של מי שפגע באמצעות מכוניתו בהולכת רגל שבה לא הבחן בשעת חסיכה בכביש מואר בדרך עירונית. בית המשפט ציין ש"ככל... יש להטיל עונש מאסר בין כותלי בית הסוהר, כאשר הרף התחthon של המתهم הינו 6 חודשים מאוחר יותר ובריח ואילו גבולו העליון עולה כדי 24 חודשים מאסר בפועל". בית המשפט אימץ את עמדת המדינה באותו תיק וגורר על הנאשם 9 חודשים שירצטו בעבודות שירות. מאסר על תנאי, 7 שנות פסילת ראשית בפועל מיום תחילת הפסילה המנהלית. כמו כן חייב בית המשפט את הנאשם בפייצי משפטה המנוחה בסכום של 18,000 ₪. תיק זה הוא הדומה ביותר בחומרתו לתיק שבפניי.

15. פסק דין נוסף שממנו ניתן ללמידה לעניינו הוא רע"פ 5112/16 **אברהם כהן נ' מדינת ישראל** (4.7.2016), שבו נקבע מתهم עונש הולם שבין 7 ל-20 חודשים מאסר בפועל במקרה של פגעה בהולך רגל שזכה את הכביש במעבר ח齊ה - ככלומר, מדובר ברשלנות גדולה יותר מאשר זו שבתיק שבפניי. ברע"פ 1300/14 **קובי מורי נ' מדינת ישראל** (25.2.2016) נדון מקרה דומה שבו נקבע מתهم עונש הולם שבין 7 חודשים מאסר ספורים בפועל לבין בין שנת מאסר בפועל ופסילת ראשית נהיגה בין 6 שנים ל-18 שנים.

16. בהתחשב בערכים המוגנים שנפגעו ובמידת הפגיעה בהם, בנסיבות ביצוע העבירה, וב מידניות הענישה הנהוגת כפי שתיארתי לעיל, אני קובע כי מתهم העונש ההולם נע בין 6 חודשים מאסר שניתן ל-12 חודשים עבודה שירות ל-12 חודשים מאסר בפועל בצירוף עונשים של מאסר על תנאי ופסילת ראשית נהיגה בפועל ועל תנאי, כאשר משך הפסילה בין 6.5 ל-10 שנים.

17. התובעת שאמורה כאמור כי מתهم העונש ההולם נע בין 9 חודשים עד שנות שירות ל-12 חודשים מאסר בפועל, טענה כי יש מקום את עונשו של הנאשם בשלוש התחונות של המתهم - ככלומר, יש לגזר עליו 10-9 חודשים מאסר. בצירוף פסילת ראשית נהיגה בפועל ל-10 שנים לפחות, פסילה על תנאי, וקנס. הסניגור לעומתה טוען כי יש לגזר על הנאשם 3 חודשים מאסר בפועל שירצטו בעבודות שירות, ולגמר על הנאשם פסילת ראשית בפועל של שלוש שנים כאוורך הפסילה המינימלית הקבוע בחוק, ולמנוט אותה מיום ראשית שלילת הרשות המנהלית.

18. הנאשם בן 74 לא עבר פלילי. בבית המשפט לטעבורה נשפט לאחרונה לפני 26 שנה. הודיעת קנס אחרונה שילם לפני כ-13 שנה (קנס בסך 250 ₪ בגין נהיגה במהירות העולה על המותר בפחות מ-20 קמ"ש), אך שלא ניתן גם לזקוף לחובתו את עברו התעבורי. מכתבו של מנכ"ל ארגון אלמנות צה"ל עולה כי כיתום צה"ל הנאשם חבר בארגון מיום הקמתו. המנכ"ל מצין בכתבו כי "مسئול חייו של מר הררי, בדומה ליתומים אחרים, שזור באינספור התמודדות ואתגרים הכרוכים עם האתגר שחוו והשלכותיו. ואף על פי כן יוסי גדול להיות איש משפחה למופת, בעל קריריה מכובדת, מוערך על ידי סביבתו האישית והמקצועית". המנכ"ל מצין עוד כי מר הררי פועל רבות במסגרת הארגון וסייע למשפחות שכלות אחרות. הנאשם אمنם לא לך אחריות על התאונה, אך נשאר במקום התאונה,

מסר את פרטיו לשוטר ושיתף פעולה בኒטי שדה הראייה שערכה המשטרה. מאז ביצוע העבירה חלפו יותר משלוש שנים.

19. בהתחשב בנסיבות שפורטו לעיל שאין קשרות לביצוע העבירה, אני מוצא כי יש לגוזר על הנאשם עונש הנמצא בקצת התחתון של מתחם העונש ההולם.

20. לפיכך, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשים מאסר בפועל שירותו בדרך של עבודות שירות במקום ובתנאים שהבע המmono על עבודות השירות. הנאשם יתיצב לעונש בחקירה ייחידת עבודות השירות ברוחם לוחמי בית"ר 6 ברמלה ביום 17.1.2024 בשעה 08:00.

ב. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא ישוב ויעבור עבירה של גרים מות בנהיגה רשלנית.

ג. 6.5 שנות פסילת ראשון נהיגה בפועל שימושנו מיום שלילת הרשות המנהלית (6.11.2020).

ד. שלוש שנות פסילת ראשון נהיגה על תנאי לשולש שנים שלא ישוב ויעbor עבירה של גרים מות בנהיגה רשלנית.

21. התובעת ביקשה שאחיב את הנאשם בפיצוי עזבונו של המנוח בסכום שלא יפחת מ-40,000 ש"ח, ואילו הסניגור ביקש שאסתפק בחיוב בפיצוי סמלי.

22. כביטוי סימבולי בלבד לערך של קדושת החיים אני מחיב את הנאשם לפצות את עזבונו של מר יצחק קוקיאשוילி ז"ל בסכום של 10,000 ש"ל. סכום זה יופק בחלוקת בית המשפט ב-3 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל ביום 1.3.2024. הפיצוי הוא סימבולי כיוון שקביעת פיצוי תוך בחינת שאלות של רשלנות תורמת מקומה בהליך אזרחי ולא בהליך פלילי.

23. בסיום אני שב ומביע את צעריו הרב על הטרגדיה שחוותה משפחתו של מר יצחק קוקיאשוילி ז"ל, שכפי שציינתי לעיל על אף גילו היה אדם עצמאי ומתפרק, ואת כאבו של בנו על מותם של הוריו חשתי בעת שהופיע בפני. כאב זה ישאר אליו גם הנאשם, שבדברו האחרון בפני הביע את צערו הרב על אשר קרה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

עמוד 5

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

ניתן היום, 11 בדצמבר 2023, במעמד הצדדים.