

ת"פ 58782/11/12 - מדינת ישראל נגד יפים חיים פרלוב, רזיאל פוניס

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 58782-11-12 מדינת ישראל נ' פרלוב ואח'

בפני כב' השופט שמואל מלמד
מדינת ישראל
נגד
1. יפים חיים פרלוב
2. רזיאל פוניס

החלטה

בפני בקשה לעיון בחומר חקירה לפי סעיף 74 (ב) לחוק סדר הדין הפלילי התשמ"ב - 1982. בתיק הוגשו שתי בקשות שונות ע"י כל אחד מהנאשמים בנפרד. יצוין כבר עתה כי מדובר בשתי בקשות שונות בעיקרן, שאינן חופפות. בכל בקשה נדרש חומר חקירה אחר מלבד לחומר המתייחס לגובה הנזק.

הנאשם 1 ביקש לקבל לידיו:

1. גישה למחשב של הנאשם 1 בתנובה. לדברי הנאשם 1 שם רשם הנאשם 2 את הטלפונים של עובדים שלא היה להם רכב הרשום כרכב של תנובה.
2. מסמכים של הנאשם 1 בתנובה במשרדו או שהיו ברכבו.
3. כל ההסכמים שנעשו בין תנובה לסלקום וכל התשלומים שנעשו לסלקום.
4. סיכום הראיון שהיה לנאשם 1 עם מנהלו כחודש לפני פיטוריו.
5. מסמכים המצויים בידי רבקה דרוסמן הקשורים בסמכויותיו של הנאשם 1.

הנאשם 2 ביקש לקבל לידיו:

1. כל ההסכמים שנחתמו בין סלקום ותנובה בין השנים 2009-2013.

עמוד 1

2. נוהל כתוב הן בתנובה והן בסלקום לגבי הוצאה, הספקה, של הזמנות בין השנים 2009-2013.
3. כל ההזמנות בכתב ובעלפה שהעבירה תנובה ולסלקום ולפלאקום.
4. כל ההתכתבויות לרבות מיילים שהועברו בין תנובה לסלקום.
5. כל תעודת משלוח ששל הציווד שסופק בין סלקום לתנובה.
6. כל החשבוניות שהוציאה סלקום לתנובה בין השנים 2009-2012.
7. כל הפרוייקטים בתנובה שטופלו ע"י סלקום.
8. כל רישומי מכשירי ה-GPS המוחזקים בהם בספרי תנובה, רישומי המודמים שתנובה עשתה בהם שימוש.
9. טופס יא של תנובה החל משנת 2009 עד 2011.
10. רישומי כניסה ויציאה ממחסן תנובה בדבר כניסת הציווד שמכרה סלקום לתנובה, כנ"ל לגבי חברת פלאקום.
11. רישומי ההתקנות שסלקום ביצעה ברכבי תנובה.
12. מאזני תנובה לשנים 2009-2011.
13. באורים ומסמכים בדוחות הכספיים והמאזנים של תנובה לעניין המוצרים והשירותים שסופקו לתנובה ע"י פלאקום.
14. כרטסת הנה"ח של סלקום בפנקסי הנהלת החשבונות של תנובה בין השנים 2001-2009, והפוך.
15. כרטסת הנהלת החשבונות של פלאקום בתנובה.
16. רשימת כל הציווד המוצרים והשירותים בתנובה רומניה משנת 2009-2011. טופס יא תנובה רומניה.
17. כל תיעוד אודיו ותמלול שמצוי בידי תנובה הקשור לפרשה.
18. רשימת ציווד התקשרות לפי מקום אחזקתם בתנובה.

כנגד הנאשמים הוגש כתב אישום לפיו, הנאשם 1 היה מנהל מחלקת תקשורת בתנובה. הנאשם 2 היה בעלים ומנהל חברת פלאקום. בין השנים 2009-2010 נערך הסכם בין חברת סלקום לתנובה להספקת ציווד תקשורת, לפיו סלקום תספק את הציווד לתנובה, שתשלם רק עבור השימוש המבוצע מהמכשירים ולא בגין הציווד עצמו.

הנאשמים קשרו קשר בניהם, לפיו הנאשם 1 הזמין מוצרים מסלקום עבור עובדי תנובה. לאחר קבלת המוצרים העבירם לנאשם 2. נאשם 2 הנפיק חשבוניות פיקטיביות עבור תנובה באופן הנחזה, כי הנאשם 2 סיפק שירותי התקנה לרכבי תנובה. כאשר הנאשם 1, אישר חשבוניות פיקטיביות אלו.

הנאשם 1 במספר רב של הזדמנויות קיבל ציוד תקשורת רב מחברת סלקום והעבירם לנאשם 2. מדובר בהיקף גניבה של 2 מיליון ₪.

הנאשם 1 אישר חשבוניות כוזבות אותן סיפק הנאשם 2 בסכום של 5.9 מיליון ₪. לגבי שירות התקנת ציוד בכלי הרכב של תנובה. שירות שלא סופק.

ב"כ הנאשם 1, טען כי טוען הנאשם 1 להגנתו, שהוא ביצע את המעשים על מנת ליעל את השירות שנתן לעובדי תנובה. לדבריו יש בכוחו להוכיח את טענותיו ע"י חומר המצוי במחשבו האישי.

ב"כ הנאשם 2, טען כי עיון בחומר הנדרש יש להעמיד את סכום הגניבה, שחלקה הינה מיסוי וחלקה הסכם שנערך בין תנובה לסלקום לפיו לא היה תשלום בפועל.

ב"כ המדינה טען שאין מדובר בחומר חקירה בהעדר רלוונטיות.

המבחן לקביעת חומר חקירה, הוא מבחן הנגיעה של חומר הראיות והרלוונטיות שלו באישום בו מואשמים הנאשמים. פסיקה רבה נכתבה על היקף חומר החקירה ונקבע לא אחת כי יש לתת פרשנות מרחיבה למונח זה.

בית המשפט עיין בחומר הראיות שהוצג לעיונו:

הודעת עופר זיו מיום 11.09.11, הודעת ארז טופז מיום 02.06.11, הודעת ארז טופז מיום 11.09.11, הודעת מאיר שוורץ מיום 13.06.11, הודעת רזיאל פוניס מיום 06.06.11, הודעת רזיאל פוניס מיום 12.09.11, הודעת רזיאל פוניס מיום 14.09.11, הודעת יפים פרלוב מיום 05.06.11, הודעת יפים פרלוב מיום 07.06.11, הודעת יפים פרלוב מיום 16.06.11, הודעת יפים פרלוב 11.09.11, הודעת יעקב רבינוביץ מיום 01.06.11, הודעת יעקב רבינוביץ מיום 02.06.11.

כתב האישום מתייחס לשני היבטיים האחד העברת ציוד, שהתקבל מסלקום והועבר לידי הנאשם 2 בעלי חברת פלאקום שלא כדין. והשני מתייחס לחשבוניות פקטיביות שסופקו לחברת תנובה שלא בוצע בעבורם שירות ע"י חברת פלאקום.

לאחר עיון בחומר הראיות עולה באופן מובהק כי לא היה בין תנובה לחברת פלאקום הסכם להספקת ציוד תקשורת. כל שהיה בין החברות הוא התקשרות דרך חברת סלקום כמתקין מורשה של סלקום, להתקנת ציוד קצה להפעלת הטלפונים שסופקו ע"י סלקום, ברכבי חברת תנובה.

מעיון בהודעת הנאשם 1 עולה כי הנאשם החליף ציוד עם חברת פלאקום וזאת מתוך גישה שירותית לרצות את עובדי ומנהלי תנובה. גם לגבי אישור החשבונית הפיקטיביות הסביר הנאשם 1 כי הוא עשה זאת כדי לתת שירות ולעקוף את הברוקרטיה בחברה.

מעיון בהודעת הנאשם 2 עולה, כי הלה מאשר החלפת ציוד, שהתקבל בתנובה מסלקום. לצידו אחר על פי בקשת הנאשם 1. עוד מודה הנאשם 2 שהוא החליף חשבונות לנוכח בעיה תזרימית שהייתה לו.

ראשית ברצוני לציין כי הטוען לרלוונטיות החומר, עליו להסביר כיצד חומר החקירה המבוקש הינו רלוונטי להגנת הנאשם. מעיון בבקשות שהוגשו ובהמשך הדיון שהתקיים לא ניתן הסבר לרלוונטיות החומר להגנת הנאשמים. הוסבר לבית המשפט כי מדובר בחומר חקירה, שכן הוא חומר הקשור להתנהלות תנובה וסלקום. אולם, מדברים אלו לא עולה עדיין כי כל חומר ההתקשרות בין החברות מהווה חומר חקירה רלוונטי להגנת הנאשמים.

יש לציין כי העברות בוצעו בין השנים 2009 ועד 2011. אולם, החומר הנדרש מתייחס למועדים עד היום, ודאי שאין בבקשה זו רלוונטיות לעברות בעבר והדבר נדמה יותר למסע דיגי. לנוכח האמור לאחר עיון בבקשה בחומר החקירה הנדרש, בהעדר הסבר לגבי מידת הרלוונטיות לעברות שנעברו. לאחר עיון בתגובת חברת תנובה כי היא העבירה את החומר שהיה בידה. לגבי חלק מהחומר היא כלל אינה אוחזת בו. לגבי חלק מחומר החקירה הנדרש אין רלוונטיות ולא ניתן להפיקו אני מקבל את הסברי חברת תנובה. אני מוצא לקבוע כי החומר המבוקש מלבד שתי בקשות אינו רלוונטי להגנת הנאשמים או שאינו בנמצא והבקשה נידחת.

יצוין כי התבקש חומר הקשור לחברת פלאקום. בהיות הנאשם 2 בעלי חברת פלאקום לא ברור מדוע חברת תנובה צריכה להעביר התכתבויות וחשבונות שהועברו בין הצדדים ולא מוטל כל נטל על הנאשם בקשר לחומר ראיות זה.

מצאתי מכל הבקשות המבוקשות להתייחס לשניים שיש בהן משום רלוונטיות להגנת הנאשמים.

הראשונה מתייחסת לבקשת הנאשם 1 לעיין במסמכים המצויים בחדרו של הנאשם 1 או במחשבו או שהיו ברכבו. במסמכים אלו היו ראיות להגנת הנאשם 1 לטענתו.

בשל חלוף הזמן המשמעותי ב"כ הפרקליטות מתבקש לבדוק האם מצויים מסמכים כאלו בין במחשב, בחדרו, ברכבו של הנאשם 1. במידה וקיימים מסמכים כאלו, הרי שיש לאפשר לנאשם 1 גישה למסמכים אלו על מנת שיוכל להעתיק מסמכים אלו לצורך הגנתו. עוד הפרקליטות מתבקשת להעביר את סיכום הראיון שנערך לנאשם 1 עם מנהלו טרם עזיבתו במידה וקיים.

השנייה מתייחסת, לגבי בקשת שני הנאשמים הקשורה בטענתם כי גובה הנזק של תנובה שונה מהאמור בכתב האישום. בתשובת תנובה שהועברה לבית המשפט עולה כי החומר המצוי בידה לעניין זה הועבר ליחידה החוקרת והוא מצוי בחומר החקירה. תנובה אינה אוחזת במסמכים נוספים ובכך סגי.

מזכירות בית המשפט תשלח ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ט שבט תשע"ד, 20 ינואר 2014, בהעדר
הצדדים.