



ת"פ 58932/03/14 - בית המכס ומע"מ ירושלים נגד אדם ש.ש בניה ופיתוח בע"מ, רביע רביע

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 58932-03-14 בית המכס ומע"מ ירושלים נ' אדם ש.ש בניה
ופיתוח בע"מ ואח'

16 מרץ 2015

בפני כב' הנשיאה שולמית דותן
המאשימה
נגד
הנאשמים
1. אדם ש.ש בניה ופיתוח בע"מ
2. רביע רביע

<#2#

נוכחים:

באת כח המאשימה: עו"ד דפנה אורגיל

הנאשם ובא כוחו עו"ד אכרם חליחל

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

על פי הודאת הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, אני מוצאת אותו אשם ומרשיעה אותו בדין ב- 38 עבירות לפי סעי' 117 (א) 5 לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו - 1986 (להלן: החוק) וכן בעבירה לפי סעי' 117 (ב) 8 לחוק.

ניתנה והודעה היום כ"ה אדר תשע"ה, 16/03/2015 במעמד הנוכחים.

שולמית דותן, נשיאה

[פרוטוקול הושמט]

עמוד 1



גזר דין

הסדר הטיעון טומן בחובו את השקולים הרלוונטים מענישתו של הנאשם, הן ביחס למרכיביו של העונש המתבקש והן ביחס לתקופת המאסר שצויינה בהסדר.

מן הצד האחד, מדובר בעבירות חמורות שהפסיקה איננה חדלה להדגיש את הנזק שהן גורמות לציבור. גם נזק ממשי כספי וגם נזק חברתי ערכי באשר מדובר בעבירות שפוגעות במישרין במשאבים הציבוריים ובאווירת המוסריות והערכיות של ההתנהלות של בני החברה. עבירות מן הסוג הנידון, קשות לגילוי, קשות להוכחה, אבל ידועות בציבור ויוצרות אווירה של זלזול בחוקי המיסים ובשוויון הנשיאה בנטל הכלכלי של הציבור וחלקיו השונים.

עבירות הנדונות אינן קשות לביצוע והפיתוי לבצען הוא גדול. בית המשפט רואה לנגד עיניו את שכלול העבירות ע"י המבצעים, כאשר מעורבים רבים בביצוע העבירות ולכל אחד מהם חלק שונה ממשנהו באחריות לביצוע העבירה ובמשמעות של מעשיו שלו להשלמת העבירה.

הטענה שנאשם, כדוגמת הנאשם שלפני, לא היה החוליה המרכזית והיוזמת של העבירות - היא טענה שבית המשפט שוקל אותה אך בהיותה טענה שחוזרת ונשנית במקרים של דיונים בעבירות מן הסוג הנדון, שוחקת את משקלה, נוכח האפשרות לטעון אותה ולאמצה תוך הצבת קושי אמיתי לפני התביעה לסתור אותה.

במקרה הנדון, התביעה מסכימה שחלקו של הנאשם בביצוע העבירות הנדונות היה קטן מחלקם של אחרים שמעורבים באותן עבירות ובהתאם לכך גם הפקת הרווח והתועלת מביצוע העבירות על ידו היתה קטנה יותר.

בעבירות מן הסוג הנדון מדיניות הענישה כוללת באופן חד משמעי צורך להטיל מאסר בפועל על מבצעי העבירות.

ההסכמה בין הצדדים במקרה זה כוללת הסכמה לענין מאסר וגם לענין תקופת המאסר שהיא אומנם על הצד המקל אבל איננה חורגת מהסביר או מהמקובל לעבירות מן הסוג הנדון.

אשר על כן, הוצעה תקופת המאסר האמורה והצדדים מקבלים אותה, כפי שאטיל על הנאשם להלן.

לענין רכיב המאסר המותנה - ברור מאליו שזהו רכיב מתבקש כדי ליצור הרתעה אישית של הנאשם מפני מעידה נוספת בעבירות מן הסוג הנדון.

לגבי רכיב הקנס - מן הצד האחד יש לשקול את העובדה שמדובר בעבירות שהפקתן מטרת רווח כספי ומנגד נטען ע"י הנאשם, מבלי שנסתרו דבריו, שמצבו הכלכלי קשה. הוא אב ל- 3 ילדים. ילד רביעי עומד להיוולד. הוא עובד בעבודות



מזדמנות ואין לו בסיס כלכלי יציב. יש לקחת בחשבון את מצבו הכלכלי של הנאשם, אך בענישה על עבירות מן הסוג הנדון מחוייב להיות רכיב כספי הן כגמול על המעשה והן כדי לשלול את כדאיות ביצוע העבירות מן הסוג הנדון.

בהתחשב בכל האמור לעיל, אני דנה את הנאשם לאלה:

1. מאסר 10 חדשים בניכוי 3 ימי מעצר .

בכפוף לכך שהנאשם ימציא ערבות עצמית וערבות צד ג' על סך 50,000 ₪ כל אחד, יוכל הנאשם להתחיל בריצוי העונש ביום 1.5.15. ערב צד ג' במקרה זה יוכל להיות רק מי שיש לו מקור הכנסה קבוע ומוכח של לפחות 7,000 ₪ לחודש. הנאשם יורשה להמציא את הערבויות עד יום 18.3.15 בשעה 13:00 שאם לא כן יצטרך להתייצב במזכירות בית המשפט ולהתחיל בריצוי עונשו.

2. מאסר 12 חדשים אותו לא ירצה, אלא אם כן, יעבור תוך 3 שנים מהיום עבירה מן העבירות בהן הורשע.

3. קנס בסך 18,000 ₪ אותו יהיה רשאי הנאשם לשלם ב- 18 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.1.16 ובכל אחד בחודש שלאחריו. לא ישולם אחד השיעורים במועדו תעמוד כל יתרת הקנס לפרעון מידי.

זכות ערעור לפני בית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום מהיום.

המזכירות תסרוק את כתב האישום המתוקן.

ניתנה והודעה היום כ"ה אדר תשע"ה, 16/03/2015 במעמד הנוכחים.

שולמית דותן , נשיאה

נאוה