

## ת"פ 60035/09/22 - מדינת ישראל נגד שי חזות, רז חזות

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 60035-09-22 מדינת ישראל נ' חזות(עציר) ואח'

בפני בעניין:	כבוד השופטת סימי פלג קימלוב המאשימה
נגד	מדינת ישראל
הנאשמים	1. שי חזות 2. רז חזות

### גזר דין (נאשם 2)

#### כתב אישום מתוקן

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן (במ/2) הכולל שישה אישומים כמפורט להלן:

#### **אישום מספר 1 :**

על פי עובדות אישום זה במועד הרלוונטי לכתב האישום, שימש מר מאיר טקולה בתפקיד נהג משאית אשר שייכת לחברת "רוסמן".

בתאריך 13.9.22 בשעה 11:23 או בסמוך לכך החנה המתלונן את המשאית בעמדת פריקה בסמוך לסניף "רוסמן" בכיכר מאירוף בחיפה על מנת לספק סחורה לסניף תוך שהוא מותיר את תא האחסון במשאית סגור אך לא נעול. בנסיבות אלו ניצלו הנאשמים שעת כושר באופן שהחנו את רכבו של נאשם 2 בסמוך למשאית ופרצו לתא האחסון בצוותא באופן שפתחו את ידית הדלת ימנית אחורית והכניסו את פלג גופם לתוך המשאית וזאת בכוונה לבצע גניבה.

בנסיבות אלה ניסו הנאשמים לגנוב קרטונים שהכילו 24 יחידות שוקולד מסוג "אגו", 22 יחידות ממרח סלמון, 12 יחידות תבלינים מסוג "מימונס", 14 יחידות שוקולד מסוג "מילקה" 18 יחידות שוקולד מריר, 40 יחידות שוקולד מסוג "סניקרס", 23 יחידות שוקולד מסוג "מילקה", 14 יחידות חטיף מסוג "פרינגלס" ו- 6 יחידות וויסקי מסוג "ג'וני ווקר" בשווי כולל של 1,284.30 ₪. במעמד זה נתפסו הנאשמים על ידי השוטרים כשהם מחזיקים ברכוש והעמיסו את הרכוש לרכב.

בגין אישום זה הורשעו הנאשמים בעבירות של ניסיון גניבה מרכב - עבירה לפי סעיף 413ד(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין") + סעיף 29 (א) לחוק העונשין + סעיף 25 לחוק העונשין וכן עבירת התפרצות לרכב בכוונה לגנוב - עבירה לפי סעיף 413 סיפא לחוק העונשין + סעיף 29(א) לחוק עמוד 1

## העונשין.

### אישום מספר 2:

על פי אישום זה במועד הרלוונטי לכתב האישום שימש מר שרון סננס בתפקיד נהג משאית (**להלן: "המתלונן 1"**). בתאריך 13.9.22 בשעה 11:00 או בסמוך לכך, החנה המתלונן את המשאית בעמדת פריקה בסמוך לסניף "גרעיני חמניה" בשדרות דגניה 30 בחיפה על מנת לספק סחורה לסניף תוך שהוא מותיר את תא האחסון במשאית סגורה אך לא נעולה. בנסיבות אלה, ניצלו הנאשמים שעת כושר באופן שהחנו את רכבו של נאשם 2 בסמוך למשאית ופרצו את תא האחסון בצוותא באופן שהנאשם 1 פתח את תא האחסון והכניס את פלג גופו לתוך המשאית וזאת בכוונה לבצע גניבה. במעמד זה, הוציא הנאשם 1 מתא האחסון ארבעה ארגזי קרטון שהכילו 6 יחידות של גבינה בולגרית בשווי 342 ₪ ו- 3 ק"ג חזה עוף בשווי 631.68 ₪ והסליקם בתוך סבך עצים בזמן שהנאשם 2 ממתין לו ברכב ולאחר מכן שב הנאשם 1 לרכב ואז עזבו הנאשמים את המקום באמצעות רכב.

**בגין אישום זה הורשעו הנאשמים בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב - בצוותא - עבירה לפי סעיף 413 וסיפא לחוק העונשין + סעיף 29(א) לחוק העונשין.**

### אישום מספר 3:

על פי עובדות אישום זה, במועד הרלוונטי לכתב האישום שימש מר ודים דניסיוק נהג חלוקה במשאית ומר גאורגי קליין שימש בתפקיד מפרק סחורה (**להלן: "המתלוננים 2 ו- 3" בהתאמה**).

בתאריך 13.9.22 בשעה 08:30 או בסמוך לכך, החנו המתלוננים את המשאית בעמדת פריקה בסמוך למעדניית "טעים לי" בשד' בן צבי 49 בקרית ים (**להלן: "המעדנייה"**) על מנת לספק סחורה למעדנייה תוך שהם מותירים את תא האחסון במשאית סגור אך לא נעול. בנסיבות אלה ניצלו אחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה (**להלן: "האחרים"**) שעת כושר באופן שהחנו את הרכב בסמוך למשאית והתפרצו בצוותא למשאית בכך שפתחו את תא האחסון באופן שאינו ידוע במטרה לבצע גניבה.

במעמד זה גנבו האחרים מתא האחסון מספר קרטונים שהכילו 6 יחידות בלינצ'ס, 16 יחידות גלידה מסוג "טובלרון", 12 יחידות גלידה מסוג "מארס" ו- 14 יחידות גלידה מסוג "באוני" בשווי כולל של 1,116 ₪ ולאחר מכן עזבו האחרים את המקום באמצעות הרכב כשהרכוש ברשותם.

בהמשך לאמור, קיבלו הנאשמים מהאחרים את הרכוש שהושג בפשע וזאת בידועם שהושג בפשע.

**בגין אישום זה הורשעו הנאשמים בעבירה של קבלת רכוש שהושג בפשע - עבירה לפי סעיף 411 לחוק העונשין.**

#### אישום מספר 4:

על פי עובדות אישום זה במועד הרלוונטי לכתב האישום שימש מר יהודה אטיאס בתפקיד נהג על משאית **(להלן: "מתלונן 4")**. בתאריך 7.4.22 בשעה 10:35 או בסמוך לכך, חנה המתלונן את המשאית בעמדת פריקה בסמוך לסופר "ים" בשכונת סביוני ים בקריית ים על מנת לספק סחורה לסופר תוך שהוא מותיר את הדלת האחורית במשאית סגורה אך לא נעולה.

בנסיבות אלו, ניצלו הנאשמים שעה כושר והתפרצו בצוואת למשאית באופן שהנאשם 2 פתח את הדלת האחורית במשאית ונכנס בכוונה לבצע גניבה.

במעמד זה, הוציא נאשם 2 מספר ארגזי קרטון שהכילו קופסאות חומס וסלטים ששוים המדויק אינו ידוע למאשימה והניחם ארצה ומיד בסמוך הכניס נאשם 1 את הרכוש לתוך רכב מסוג סוזוקי ולאחר מכן עזבו הנאשמים את המקום כשהרכוש ברשותם.

**בגין אישום זה הורשעו הנאשמים בעבירה של גניבה מרכב - עבירה לפי סעיף 413ד(א) לחוק העונשין + סעיף 29(א) לחוק העונשין, פריצה לרכב - עבירה לפי סעיף 413 רישא לחוק העונשין + סעיף 29(א) לחוק העונשין.**

#### אישום מספר 5:

על פי עובדות אישום זה, שימש נאשם 1 בתפקיד עוזר משאית בחברת "מחלבות גד". בתאריך 1.2.22 בשעה 07:37 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לסניף "שופרסל" בשד' אח"י אילת 20 בקריית חיים (להלן: "הסניף") לשם מסירת סחורה וזאת במסגרת תפקידו. בנסיבות אלה, גנב הנאשם מתוך מחסן הסניף 12 בקבוקי אלכוהול מסוג וודקה "רוסקי" בסך ₪ 778.80 באופן שנכנס למחסן הסניף, לקח ארגז שהכיל את הרכוש, הכניסו לתוך המשאית ולאחר מכן עזב את המקום כשהרכוש ברשותו.

**בגין אישום זה הורשע הנאשם 1 בעבירת גניבה - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין.**

#### אישום מספר 6:

על פי עובדות אישום זה, במועד הרלוונטי לכתב האישום שימש נאשם 1 בתפקיד עוזר משאית בחברת "מחלבות גד". על פי עובדות האישום, בתאריך 15.2.22 בשעה 07:46 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לסניף "שופרסל" בשד' אח"י אילת 20 בקריית חיים (להלן: "הסניף") לשם מסירת סחורה במסגרת תפקידו. בנסיבות אלה, גנב הנאשם מתוך מחסן הסניף 12 יחידות של מרכז כביסה בסך של ₪ 142.80 באופן שנכנס למחסן הסניף, לקח ארגז שהכיל את הרכוש, הכניסו לתוך המשאית ולאחר מכן עזב את המקום כשהרכוש ברשותו.

## בגין אישום זה הורשע הנאשם 1 בעבירת גניבה - עבירה לפי סעיף 348 לחוק העונשין.

2. לאחר הרשעתו הופנה הנאשם לקבלת תסקיר התאמה לבית המשפט הקהילתי.

3. יצוין כי הנאשם 1 צירף תיק זה לתיק אחר שפני מותב זה.

### תסקירי שירות המבחן

4. ביום 23.2.23 הוגש תסקיר ראשון של שירות המבחן אשר התייחס להתאמת הנאשם להליך טיפולי במסגרת בית המשפט הקהילתי. בתסקיר סקר שירות המבחן את הרקע של הנאשם וציין כי מדובר בנאשם, בן 29 גרוש ואב לשני ילדים. על פי התסקיר הנאשם טרם מעצרו עבד במחלבות "גד" ועזב את עבודתו כנהג על רקע חילוקי דעות לדבריו וכרגע מצוי בהליך של חדלות פירעון. עיון בגיליון הרשעותיו הקודמות עולה כי מדובר בעבירה ראשונה. הנאשם לוקח אחריות על מעורבותו בעבירות ומייחס זאת לקושי לעמוד מול אחיו וכן היעדר תעסוקה. שירות המבחן ציין כי הנאשם אינו מתאים להליך טיפולי בבית המשפט הקהילתי לאור העובדה שמדובר בעבירה ראשונה וכן מיעוט צרכים אשר מטופלים על ידו. לאור האמור, שירות המבחן המליץ להפנות את הנאשם לשירות המבחן לקבלת תסקיר.

5. ביום 27.6.23 הוגש תסקיר של שירות המבחן. בתסקיר התייחס שירות המבחן למערכת היחסים בין הנאשם לבין אחיו, נאשם מספר 1. במהלך שירותו הצבאי נשפט וריצה מאסר קצר בכלא צבאי. הנאשם גרוש ואב לשתי בנות במשמורת אימן. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מביע אמפתיה כלפי האחר תוך שלהערכת שירות המבחן לא היה הדומיננטי בביצוע העבירות בהן הורשע. ביום 27.11.22 שולב הנאשם בקבוצה לעצורי בית וניכר כי הוא מחוייב להליך. נסיבות ביצוע העבירות מתוארות בתסקיר בעמוד 3 ולא יפורטו בשל צנעת הפרט ונסיבותיו המשפחתיות של הנאשם. שירות המבחן מציין כי הנאשם נעדר דפוסים עברייניים בולטים באישיותו. עם זאת, במצבים מסוימים עלול להתנהל מתוך קלות דעת מבלי לחשוב על ההשלכות כפי שהדבר בא לידי ביטוי סביב ביצוע העבירות בתיק זה. הנאשם לוקח אחריות מלאה על מעשיו תוך שמכיר בשלילה של עבירות מסוג זה וביטא צער כנה על התנהלותו המכשילה. שירות המבחן מציין בתסקיר כי ככל שהנאשם יעבור טיפול יוכל לפתח יכולת לביטוי עצמי ולשיח רגשי ולהעלות את ערנותו למצבי סיכון בהתנהלותו, דבר שעשוי להפחית את הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד. לאור האמור, המליץ שירות המבחן על הטלת צו מבחן לתקופה של שנה. במהלך תקופת המבחן ישולב בפרויקט מיוחד בשירות המבחן "גל שלי", טיפול רגשי התנהגותי באמצעות גלישת גלים המכיל טיפולים קבוצתיים במטרה לסייע לרכוש מיומנויות ימיות של גלישת גלים כאמצעי לפיתוח כישורים. בנוסף, במקביל לענישה הטיפולית, קיימת חשיבות בהטלת ענישה מוחשית ולפיכך, המליץ שירות המבחן על הטלת צו של"צ בהיקף של 280 שעות. הנאשם נמצא מתאים לביצוע צו של"צ לתועלת הציבור במסגרת עיריית קריית מוצקין בתפקידי אחזקה.

### תמצית טיעוני הצדדים לעונש

עמוד 4

6. ב"כ המאשימה הגיש נספח לטיעונים לעונש (1/ת) ופירט את נסיבות ביצוע העבירות והדגיש את חומרת הנסיבות. ב"כ המאשימה טען כי בשל התרחבות תופעת הגניבה מכלי רכב, הדבר הפך למכת מדינה. ב"כ המאשימה טען כי בכל האישומים מדובר בשיטת ביצוע דומה, איתור משאית ופריקה בזמן ביצוע העבודה כשהנאשמים ניצלו שעת כושר וביצעו את העבירות. שני הנאשמים חיזקו האחד את השני. ב"כ המאשימה טען כי מתחם הענישה לו עותרת המאשימה נע בין עונש של 15 חודשי מאסר בפועל ברף התחתון לבין עונש של 30 חודשי מאסר בפועל הרף העליון והפנה לפסיקה רלוונטית (2/ת). באשר לעונשו של הנאשם טען ב"כ המאשימה כי אין הלימה בין הטיפול והעונש המוצעים על ידי שירות המבחן לבין מעשיו של הנאשם. הנאשם ללא עבר פלילי ועל כן עתרה המאשימה לעונש ברף התחתון של המתחם, בצירוף ענישה נלווית של מאסר על תנאי מרתיע, קנס כספי, פיצוי לנפגעי העבירה ופסילה מלהחזיק רישיון נהיגה ופסילת רישיון הנהיגה על תנאי.

7. ב"כ הנאשם טען כי הפסיקה אליה הפנה ב"כ המאשימה אינה תואמת את מתחם הענישה לו היא עותרת. כמו כן הוסיף וטען הסנגור. הנאשם כבן 30 נעדר עבר פלילי והיה עצור תקופה שאינה מבוטלת. הנאשם הודה באופן מיידי בעובדות כתב האישום לאחר שתוקן וביטא לקיחת אחריות וחסך זמן שיפוטי יקר בשים לב לרשימת עדי התביעה ומספר העדים שהיו צפויים להעיד. הסנגור טען שאין מדובר בעבירות רכוש ברף החומרה הגבוה ואין אין חדירה לפרטיות או זריעת נזק. ב"כ הנאשם טען כי היוזמה והתכנון היו של נאשם 1 ומדובר באחיו הגדול, מי שלחובתו עבר פלילי משמעותי. הנאשם נגרר לביצוע העבירות ולא היה היוזם לכך. ערך המוצרים שנגנבו לטענת הסנגור אינו זניח אך גם אינו גבוה. לפיכך טוענת ההגנה מתחם העונש ההולם נע בין עונש של מאסר על תנאי לבין עונש של מאסר בדרך של עבודות שירות. ככל שבית המשפט סבור שמדובר ברף תחתון שכולל עונש של מאסר בפועל אזי טוענת ההגנה לחריגה ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום. הנאשם השתתף בטיפול אותו החל במסגרת הליך המעצר והפנה לאמור בתסקיר שירות המבחן. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה רלוונטית לשיטתו לענייננו (2/נ) ועתר לאמץ המלצות התסקיר במלואן ולהסתפק במאסר הצופה פני עתיד, של"צ וצו מבחן.

8. הנאשם בדברו סיפר על השתלבותו בהליך הטיפול וציין כי הוא מתמיד ולא מחסיר שום מפגש. הנאשם הביע צער על מעשיו, נטל אחריות והוסיף: **"אין לי קשר לפשע, זה הכי לא אני. אני בתהליך של חדלות פירעון, מחכה לאישור, אני רוצה להתחנך ולהקים משפחה. אין לי קשר לדברים האלה. תמיד עבדתי כמו שצריך, נהג משאית בכל מקום אפשרי. נקלעתי למצב, אני אשם במאה אחוז"**.

## דין והכרעה

9. סעיף 40ג לחוק העונשין קובע כי העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה לפיו בית המשפט מצווה לגזור את דינו של הנאשם על בסיס הלימה בין חומרת מעשה העבירה בנסיבות ביצועה ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

10. על פי סעיף 40 לחוק העונשין, הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות אירוע אחד, יקבע מתחם עונש הולם לאירוע כולו ויגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע.

11. הנאשם הורשע בארבעה אישומים. על פי מבחן הקשר ההדוק שנקבע בפסיקה אני קובעת כי על אף העובדה שמדובר במספר אישומים, מדובר בתכנית עבריינית אחת בגינה יש לקבוע כי מדובר באירוע אחד בגינו יש לקבוע מתחם ענישה אחד, זאת בשים לב לעובדה כי הנאשם הורשע במספר עבירות (ראו: ע"פ 3164/14 **גיא פן נ.** **מדינת ישראל** (29.6.2015), ע"פ 4910/13 **ג'אבר נגד מדינת ישראל**, ע"פ 8641/12 **סעד נגד מדינת ישראל**).

12. באשר לערכים חברתיים מוגנים הרי שבמעשיו פגע הנאשם בערכים של שלמות קניינו של אדם וכן ביטחונו האישי ובענייניו גם פגיעה בבעלי עסקים. סימן ה'1 לפרק יא' לחוק העונשין, הוסף בתיקון לחוק העונשין ויוחד כולו לעבירות הקשורות בכלי רכב. בין היתר, עבירות של פריצה לרכב, החזקת כלי פריצה לרכב, פירוק חלקים מרכב, גניבה מרכב ועוד. תיקון זה נועד להתמודד עם תופעת עבירות הקשורות לרכב והנזק שנגרם לציבור וביטחונו ושלמות קניינו וכן נזקים שיכולים להיגרם למשק ולכלכלה כתוצאה מכך (ראו ברע"פ 6880/13 קסטיאל נ' מדינת ישראל (26.11.13) וכן רע"פ 2366/10 **ג'באלי נ' מדינת ישראל** 13.4.10).

13. נסיבות ביצוע העבירות מלמד על שיטת ביצוע. הנאשמים איתרו משאית ממנה ניתן לגנוב וארבו לה וביצעו גניבה. יחד עם זאת יש לציין כי באישום מספר 1 הורשע הנאשם בעבירה של ניסיון גניבה מרכב וכן פריצה לרכב בכוונה לגנוב. באשר לאישום השני, הנאשמים ביצעו את העבירות בצוותא חדא באותה שיטה. באשר לאישום השלישי, עבירות הפריצה למאשית והגניבה בוצעו על ידי אחרים ואולם הנאשמים קיבלו את הרכוש שנגנב לאחר שהושג בפשע והם מודעים לעובדה זו. באשר לאישום הרביעי בו הורשע הנאשם בצוותא חדא עם נאשם 1, בעבירות של גניבה מרכב ופריצה לרכב באותה שיטת ביצוע. אמנם העבירות המיוחסות לנאשם עבירות בצוותא חדא עם נאשם 1 אך יחד עם זאת יש לקחת בחשבון כי הנאשם לא היה הרוח החיה בביצוע העבירות, הן כעולה מתסקירי שירות המבחן וכן כעולה מטיעוני ההגנה. על פי סעיף 40ט(א)(2) לחוק העונשין במסגרת השיקולים יש לקחת בחשבון את חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של האחר על הנאשם בביצוע העבירה.

14. מדיניות הענישה במקרים דומים מלמדת על מנעד רחב של ענישה בשים לב לנסיבות ביצוע העבירות, מידת הנזק שנגרם ובהיקף העבירות. לעניין זה אפנה לפסקי דין כמפורט להלן:

ת"פ 42837-11-16 **מדינת ישראל נ. כיאל** (מיום 11.1.17) בנסיבות אותו עניין, פריצה למשאית שהייתה סגורה אך לא נעולה וגניבת ארנק ובו כרטיסים, אמצעי תשלום שונים וכסף מזומן בסך של 2,000 ₪, נקבע מתחם עונש הולם הנע בין חודש מאסר ועד 12 חודשי מאסר בפועל.

ת"פ 33747-01-21 (שלום ב"ש) **מדינת ישראל נ' פאוץ** (9.12.2021), נקבע מתחם עונש בין 9 ועד 24 חודשי מאסר בפועל לאירוע הכולל עבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב; גניבה מרכב; ניסיון פריצה לבניין שאינו דירה.

באישום הראשון, התפרץ הנאשם לרכב בכך ששבר באמצעות אבן את חלון דלת הנהג וגנב מהרכב מסמכים אישיים. סמוך לאחר מכן, הגיע מכולת בכוונה להתפרץ כשהוא עוטה כפפות לאטקס ואוחז מוט ברזל, הכניס את מוט הברזל לחור המנעול של הדלת, ניסה לפתוח אותה אולם משהגיעו שוטרים למקום, נמלט. עונשו של הנאשם, בעל עבר פלילי נגזר ל 11 חודשי מאסר בפועל ובמצטבר למאסר על תנאי, 14 חודשי מאסר בפועל. ערעור שהוגש נדחה.

בת"פ (שלום ב"ש) **מדינת ישראל נ' שבתיב** (12.9.2021) קבע בית המשפט מתחם עונש בין 9 ועד 24 חודשי מאסר בפועל בעבירות פריצה לרכב בכוונה לגנוב (2 עבירות), גניבה מרכב, חבלה במזיד ברכב (2 עבירות). באישום הראשון התפרץ הנאשם לרכב בכך שהחדיר חפץ חד בחלון וניפץ אותו, נכנס לרכב וגנב מסמכים אישיים. באישום השני, הנאשם פעל באופן דומה והתפרץ לרכב נוסף.

בת"פ (שלום ראשל"צ) 30065-03-18 **מדינת ישראל נ' שפיר בן אבו** (15.01.2019) קבע בית המשפט מתחם ענישה בין 6 ועד 15 חודשי מאסר בפועל בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבה מרכב וחבלה במזיד ברכב, כולן בצוותא חדא. הנאשמים נסעו ברכב של הנאשם שהיה נתון בתנאים מגבלים, הגיעו לחניית רכבים, התפרצו לרכב וגנבו מסמכים אישיים, כסף מזומן בסך של 1,500 ₪, צ'קים וכרטיסי אשראי. עונשו של הנאשם, בעל עבר פלילי נגזר ל 12 חודשי מאסר בפועל.

בת"פ (שלום ב"ש) 42464-01-18 **מדינת ישראל נ' אבו כף** (20.9.2018), קבע בית משפט מתחם עונש בין 10 ועד 27 חודשי מאסר בפועל, לנאשם שהורשע בביצוע 2 עבירות של קשירת קשר לעשות פשע; 2 עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב; 2 עבירות של גניבה מרכב ועבירה של החזקת נכס חשוד כגנוב. בית המשפט גזר על הנאשם, צעיר, נעדר עבר פלילי, 11 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

ת"פ (שלום טבריה) 51805-07-15 **מדינת ישראל נ' יהודה זריהן** (10.02.2016), בית משפט קבע מתחם עונש הולם בין 6 ועד 18 חודשי מאסר בפועל לנאשם שהורשע בעבירות פריצה לרכב בכוונה לגנוב, וגניבה מרכב שחנה בחניון בכפר נחום. בית המשפט גזר על הנאשם בעל עבר פלילי 4 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

רע"פ 2366/10 **ג'אבלי נגד מדינת ישראל** (13.04.10): נאשם אשר הורשע בביצוע עבירות של פריצה לרכב, גניבה מרכב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ועוד. בית-משפט השלום השית על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. הוגש ערעור לבית-המשפט המחוזי, הערעור נדחה. הוגשה בקשת רשות ערעור לבית-המשפט העליון, אשר נדחתה.

רע"פ 4338/15 **פראג'י כהן נגד מדינת ישראל** (23.6.15): נאשם מבוגר, בעל עבר פלילי, בעל בעיות רפואיות, נמסר תסקיר חיובי, שממליץ על הארכת עונש המאסר המותנה, אשר הורשע בעקבות הודאתו בעבירות של פריצה לרכב, בדרך של ניפוץ החלון, גניבה מרכב וגניבה ממנו נדון לענישה כוללת בת 12 חודשים - 6 חודשים בגין התיק יחד עם 6 חודשים מותנים הופעלו, כמו כן נשקלו שיקולים מקלים נוספים.

רע"פ 2955/19 **אליהו נגד מדינת ישראל** (25.4.10): נאשם, בעל עבר פלילי, אשר הורשע בעקבות הודאתו בעבירות של פריצה לרכב, גניבה מרכב, נדון ל - **12 חודשי מאסר בפועל**.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 64042-05-16 **אבו רחייל נגד מדינת ישראל** (20.09.16): נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בעבירות של חבלה במזיד ברכב, פריצה לרכב בכוונה לגנוב, וגניבה מרכב. בהתאם לעובדות כתב-האישום המתוקן, הנאשם השליך אבן ושבר את שמשת החלון שליד הנהג ברכב ששהה בצדי הכביש. הנאשם נכנס לרכב, שבר את הפלסטיק שהגן על הרדיו דיסק שהיה ברב, ונטל את הרדיו-דיסק ללא הסכמת בעליו. בית-משפט השלום השית על הנאשם 13 חודשי מאסר בפועל, 9 חודשי מאסר על תנאי, קנס בסך ₪ 1,000 וכן פיצוי בסך ₪ 700. הוגש ערעור לבית-המשפט המחוזי, הערעור נדחה.

עפ"ג (חי') 20738-08-14 **מדינת ישראל נגד אבו חאטום** (27.08.14): נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בשתי עבירות של פריצה לרכב וגניבה מרכב. בגין אישום אחד הושת עליו מאסר לתקופה של 3 חודשים ובגין האישום השני הושת על הנאשם 4 חודשי מאסר, וזאת לצד מאסר על תנאי והתחייבות. ערעור המדינה התקבל ובית-המשפט המחוזי קבע כי מתחם הענישה ההולם את כל אחד מהאירועים נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים, והשית על הנאשם עבור שני האישומים מאסר כולל של 12 חודשים.

15. **נוכח עקרון ההלימה, לפי עובדות כתב-האישום המתוקן ופסיקה הנוהגת בתחום, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם ביחס לאירוע מושא כתב האישום המתוקן בשים לב שמדובר במספר עבירות נע בין עונש של 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות ברף התחתון ועד לעונש של 18 חודשי מאסר בפועל ברף העליון בצירוף ענישה נלווית.**

16. בעניינו של נאשם זה אני סבורה שיש לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום. בהתאם לסעיף 40ד' לחוק העונשין, רשאי בית המשפט לחרוג לקולה ממתחם הענישה שקבע, אם מצא כי "**הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם**". בעניין זה נקבע כי "**על קיומו של פוטנציאל זה, ניתן ללמוד, בין היתר, מעברו של הנאשם; משיתוף הפעולה שלו עם רשויות החוק ועם שירות המבחן; ומקיומה של תמיכה והתגייסות משפחתית לצידו של הנאשם**". (רע"פ 7683/13 דוד פרלמן נ' מדינת ישראל (23.2.14)).

17. התסקיר שהוגש לבית המשפט ממליץ על העדפת ענישה שיקומית וממליץ לאפשר לנאשם להמשיך בדרך השיקומית בה החל. שירות המבחן מצוין כי הנאשם נעדר דפוסי התנהגות עברייניים. כאמור, יש לקחת בחשבון את חלקו של נאשם זה במסגרת השיקולים. לנאשם שבפני מיוחסים כאמור ארבעה אישומים לעומת הנאשם 1 שהורשע בתיק זה בשישה אישומים. הנאשם נעדר עבר פלילי והודה בהזדמנות הראשונה ואני רואה בכך לקיחת אחריות מלאה על מעשיו לאחר תיקון כתב האישום. שירות המבחן סבור כי יש להשית על הנאשם ענישה הצופה פני עתיד לצד צו מבחן וצו של"צ. שקלתי האם ראוי בנסיבות העניין לחרוג ממתחם העונש ההולם ולאמץ את המלצת שירות המבחן. חרף העובדה שהנאשם הופנה לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות השירות אני סבורה שניתן לקבל



ולאמץ המלצת שירות המבחן בנתוניו של הנאשם שבפני. אציין כי הנאשם החל במסגרת הליך המעצר את הטיפול ושולב בו בהצלחה וכעולה מתסקיר שירות המבחן נראה כי הפרוגנוזה בעניינו של הנאשם חיובית. לכך, אוסיף כי הנאשם היה עצור במעצר של ממש תקופה לא מבוטלת ולאחר מכן שהה בתנאים מגבילים, כל אלה מהווים שיקול של ממש לעניין קביעת עונשו של הנאשם.

18. אשר על כן אני גוזרת את עונשו של הנאשם לעונשים הבאים:

5 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירת רכוש למעט עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין - החזקת נכס החשוד כגנוב ויורשע בה.

ניתן בזאת צו מבחן לתקופה של 12 חודשים במהלכם הנאשם יהיה נתון בפיקוח של שירות המבחן.

הובהר לנאשם בשפה פשוטה וברורה כי עליו לבצע את צו המבחן לשביעות רצון שירות המבחן ולשתף פעולה באופן מלא שכן אם לא יעשה כן ניתן יהיה להפקיע את צו המבחן, לדון מחדש בתיק זה ולהשית עליו ענישה אחרת.

ניתן בזאת צו של"צ בהיקף של 280 שעות וזאת על פי תכנית השל"צ שנקבעה לנאשם ואותה אני מאשרת.

מובהר לנאשם כי עליו לבצע את צו השל"צ לשביעות רצון שירות המבחן ותוך שיתוף פעולה מלא שכן אם לא יעשה כן ניתן להפקיע את צו השל"צ ולדון מחדש בתיק זה ולהשית ענישה נוספת או אחרת.

בנסיבות תיק זה לא מצאתי לנכון להשית קנס כספי.

כמו כן בנסיבותיו של הנאשם והאמור בתסקיר שירות המבחן אני נמנעת מהשתת עונש של פסילת רישיון הנהיגה של הנאשם בפועל ועל תנאי.

אני מחייבת את הנאשם בפיצוי כספי לנפגעי העבירה מאישומים 1,2,4 לכל אחד פיצוי כספי בסכום של 1,000 ₪. סך הכל סכום של 3,000 ₪. מאחר ומדובר בנפגעי עבירה בעלי עסקים המאשימה תמסור למזכירות בית המשפט פרטי נפגעי העבירה. הפיצוי לכל אחד מנפגעי העבירה ישולם עד ליום 1.1.24.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, כ' אלול תשפ"ג, 06 ספטמבר 2023, במעמד הצדדים.