



ת"פ 60605/02/22 - מדינת ישראל נגד דניאל מלכה

בית משפט השלום ברחובות
ת"פ 60605-02-22 מדינת ישראל נ' מלכה

בפני
בעניין: כבוד השופטת קרן וקסלר
המאשימה
נגד
הנאשם
מדינת ישראל
דניאל מלכה

גזר דין

כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן המייחס לו ביצוע עבירות של **גידול, יצור והכנת סם**, לפי סעיף 6 בפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973 (להלן: **פקודת הסמים**); **החזקת סמים שלא לצריכה עצמית**, לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) רישה בפקודת הסמים **והחזקת סמים לצריכה עצמית**, לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) סיפה בפקודת הסמים.

2. על פי המתואר, החל ממועד לא ידוע ועד ליום התפיסה, 22.2.2022, הקים הנאשם במרתף ביתו מעבדה לגידול סם מסוכן מסוג קנביס, בה התקין ציוד הכולל מערכת השקיה, מערכת אוורור, חומרי דישון, מנורות חימום, אדניות, משאבות מים, שקיות חלוקה ומשקל. באותן נסיבות, גידל הנאשם בביתו ענפים רבים של שתילי סם והחזיק בתפזורת של הסם במשקל כולל של 3 ק"ג. עוד החזיק הנאשם במגירה 3 יחידות של סם מסוכן מסוג LSD ושקית ובה סם מסוכן מסוג MDMA במשקל של 0.2272 גרם לצריכתו העצמית.

תסקיר שירות המבחן

3. בהתאם להסדר דיוני הופנה הנאשם לשירות המבחן לקבלת תסקיר בעניינו. הנאשם בן 26, רווק ומתגורר בבית הוריו. בשנה האחרונה מתמודד עם בעיות רפואיות שונות, מטופל במרפאת כאב ובעל רישיון לקנביס רפואי. מקורותיו עולה כי השלים בגרות מלאה ושירת שירות צבאי ולאחר מכן עבד בעבודות מזדמנות. כיום עובד בחברה העוסקת בתחום התקשורת. בהתייחס לביצוע העבירות מסר שעל רקע כאבים מהם סבל בשל פריצת דיסק ומחירו הגבוה של הקנביס הרפואי, פנה לגדל סם במרתף הוריו ללא ידיעתם וללא ידיעת בת זוגו, ללא כוונה למכור את הסמים שגידל. בראייה לאחור מבין כי התנהלותו הייתה שגויה, נוכח המחירים הרבים ששילם ובעיקר פגיעתו בהוריו שחשו אכזבה וכעס על מעשיו. שירות המבחן התרשם שהנאשם בעל משאבים פנימיים

חיוביים, יכולות חברתיות טובות ובעל שאיפות לקיים אורח חיים נורמטיבי. הנאשם הורתע מההליך המשפטי וכיום מבין שהדרך לקדם את חייו היא רכישת מקצוע ותעסוקה קבועה ואף שוקל אפשרות של לימודים אקדמיים. בבחינת אפשרות שילובו של הנאשם לטיפול בתחום הסמים, הנאשם סבור שלא פיתח תלות בחומרים ממכרים למעט קנביס אותו מקבל ברישיון, טענה שאומתה בבדיקות לגילוי שרידי סם שמסר במספר מועדים. להערכת שירות המבחן, ההליך הפלילי סיפק את ההרתעה הנדרשת לצורך הימנעות מהישנות התנהגות דומה בעתיד. בסיומו של התסקיר המליץ שירות המבחן על הטלת של"צ והתחייבות כספית. על אף שלא התבקש לחוות את דעתו בשאלת ההרשעה המליץ שירות המבחן ביוזמתו על ביטול הרשעתו של הנאשם בשל היותו צעיר, נעדר עבר פלילי, המצוי בתחילת דרכו, זאת על אף היעדר פגיעה קונקרטיה עכשווית.

טיעוני הצדדים בתמצית

4. ב"כ המאשימה, עו"ד חן זערור, עמדה על נסיבות ביצוע העבירות ועל הערכים המוגנים שנפגעו. הדגישה את הנסיבות לחומרה: תכנון מוקדם שקדם למעשים; לימוד שיטת גידול הסם וקניית ציוד למעבדה, כפי שעולה מתמונות שהגישה; משקל הסם המלמד כי אין מדובר בגידול לצריכה עצמית; ומציאת סוגים נוספים של סמים בבית. בנסיבות אלה עתרה לקביעת מתחם ענישה הנע בין 8 ל-18 חודשי מאסר. בהתייחס לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, טענה כי שירות המבחן לא התבקש לבחון את עניין ההרשעה וממילא הנאשם אינו עומד בתנאים שנקבעו בפסיקה. עוד טענה, כי המלצת שירות המבחן המסתמכת על הטענה שהסמים גודלו לצריכה עצמית, מצביעה על היעדר נטילת אחריות מלאה של הנאשם על האמור בכתב האישום. עוד טענה, כי הנאשם שלל נזקקות טיפולית ולא שולב בטיפול ולפיכך אין מקום לחריגה ממתחמי הענישה המקובלים מטעמי שיקום. נוכח האמור, עתרה להטיל על הנאשם 9 חודשי מאסר שיינשאו בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס, פסילה בפועל ופסילה על תנאי.

5. ב"כ הנאשם, עו"ד ירון פורר, סבור כי הרף העליון של מתחם הענישה עומד על מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, שכן מדובר במעבדה ביתית קטנה, לא מתוחכמת ו"פרימיטיבית". לא נתפסו במעבדה שתילים שלמים ואף לא צוין בכתב האישום מספר הענפים. נוכח שיקולים לקולה ובכללם הודיית הנאשם, חלוף הזמן והתסקיר החיובי, ביקש לאמץ את עמדת שירות המבחן במלואה. עוד ביקש להימנע מפסילת הנאשם מלהחזיק ברישיון נהיגה, שתפגע באופן ממשי בתעסוקתו, שכן הנאשם אינו צורך סמים למעט קנביס רפואי שאותו מקבל ברישיון.

6. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה ואמר: "אני מצטער ומתחרט על כל מה שעשיתי ולוקח אחריות מלאה. אני הרמתי את כל מה שעשיתי וזה לא יחזור. הרישיון זה העבודה שלי, אני עובד משלוחים. אני הבנתי הכול ולקחתי לתשומת ליבי וזה לא יחזור על עצמו".

דין והכרעה

7. בהתאם לעיקרון ההלימה, ייקבע מתחם העונש תוך התחשבות בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות ולמידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

8. נגע הסמים הוכר כאחד מתחלואיה המרכזיים של החברה, הפוגע באופן ישיר בבריאותם של צרכני הסמים ובאופן עקיף בציבור כולו. בתי המשפט עמדו לא אחת על הצורך למגר את מעבדות הסמים המתפשטות "כאש שדה קוצים" באמצעות ענישה מחמירה, על מנת לשדר מסר ברור לאלה המחפשים דרכים לעשיית כסף קל, גם כשמדובר בסמים הנחשבים כסמים "קלים" (ע"פ 2596/18 **זנזורי נ' מדינת ישראל** (12.8.2018); ע"פ 4387/20 **מדינת ישראל נ' טל דרור** (8.2.2021)).

9. את מידת הפגיעה בערכים המוגנים יש לקבוע בהתאם לנסיבות ביצוע העבירה ובין היתר נבחנת מידת התכנון שנלווה לעבירה, מספר השתילים, כמות הסם ומשקלו. בענייננו לוו מעשי הנאשם בתכנון מוקדם, רכישת ציוד והתקנתו במעבדה במרתף הבית, תוך הסתרת מעשיו מהוריו. אין מדובר במעידה ספונטנית אלא במעשים שבוצעו לאורך זמן ודרשו מחשבה והשקעת משאבים. כמות הסם אינה קטנה אך גם אינה גדולה במיוחד בהשוואה למעבדות אחרות. בתמונות שהוגשו ניתן לראות מספר לא מועט של ענפים תלויים לייבוש ברשת המותקנת בתוך אוהל, אולם לא ידוע מה היה מספר השתילים שגודלו במעבדה. עוד שקלתי כי מדובר במעבדה ביתית שלא הייתה כרוכה בהשכרת דירה ייעודית או גניבת חשמל. בצד זאת אציין כי לא ניתן לקבל את טענת הנאשם לפיה גידל את הסמים לצריכה עצמית, שכן לא הובאה בעניין זה ראיה וטענה זו אינה מתיישבת עם האמור בכתב האישום. בשקלול הנתונים, אני סבורה כי הפגיעה בערכים המוגנים היא בינונית-נמוכה.

10. בחינת מדיניות הענישה הנהוגה מעלה כי על דרך הכלל מושגים במקרים דומים עונשי מאסר, בין אם בפועל ובין אם בעבודות שירות:

א. רע"פ 2277/21 **יוחננוב נ' מדינת ישראל** (8.4.2021): המבקש הקים במחסן מעבדת סמים בה גידל סם מסוג קנביס במשקל 1 ק"ג בנוסף ל-42.89 גרם קנביס שהחזיק שלא לצריכה עצמית. נקבע מתחם ענישה הנע בין תקופה קצרה שיכול ותרוצה בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל. על המבקש הוטלו 6 חודשי מאסר שירוצו דרך עבודות שירות. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו.

ב. רע"פ 513/21 **יהושע נ' מדינת ישראל** (4.3.2021): המבקש הורשע בגידול 60 שתילי סם מסוג קנביס במשקל כולל של 10 ק"ג במחסן המצוי בחצר הדירה שבה התגורר עם בני משפחתו. בית משפט השלום קבע כי לא הובאה כל ראיה לכך שעבירת הגידול הייתה שלא לצריכה עצמית, קבע את מתחם העונש ההולם בין 6 ל-24 חודשי מאסר בפועל, אולם מצא לחרוג מטעמי שיקום והשית על המבקש צו של"צ. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה נגד קולת העונש, תוך שקבע כי כמות השתילים והמשקל אינם מלמדים על צריכה עצמית, והשית על הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור נדחתה.

ג. עפ"ג (מחוזי מרכז) 14363-01-19 **חממה נ' מדינת ישראל** (11.06.2019): המערער גידל במעבדת סמים שהקים בדירה ששכר 150 שתילי סם מסוג קנביס במשקל 6 ק"ג. המערער נעדר הרשעות קודמות, עבר הליך טיפולי. שירות המבחן המליץ על הטלת צו מבחן, לצד הטלת צו של"צ בהיקף של 300 שעות. בית המשפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 8 חודשי מאסר ל-20 חודשי מאסר וגזר על המערער 8 חודשי מאסר בפועל. ערעור על קולת העונש התקבל במובן שנקבע כי המאסר יינשא בעבודות שירות.

ד. עפ"ג (מחוזי מרכז) 43430-11-18 **אזברגה נ' מדינת ישראל** (29.1.2019): המערער גידל במעבדת סמים שהקים בביתו 60 שתילי סם מסוג קנביס במשקל של 484 גרם. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 6 לבין 18 חודשי מאסר. על הנאשם, בעל עבר פלילי רלוונטי, ללא אופק שיקומי, הושתו 6 חודשי מאסר שירוצו דרך עבודות שירות. הערעור נדחה לבקשת המערער.

ה. עפ"ג (מחוזי מרכז) 10371-03-22 **בכר נ' מדינת ישראל** (12.9.2022): המערער גידל בדירה ששכר 94 שתילי קנביס במשקל של 3.8 ק"ג. נקבע מתחם ענישה הנע בין 20 ל- 24 חודשי מאסר. על המערער, שבעברו הרשעה קודמת והתקבל בעניינו תסקיר שלא בא בהמלצה שיקומית בעניינו, הוטלו 10 חודשי מאסר בפועל. הערעור נדחה.

ו. עפ"ג (ב"ש) 59309-03-17 **פרץ נ' מדינת ישראל** (7.6.2017): המערער הורשע בכך שגידל בדירתו כ-30 שתילים קנביס במשקל כולל של 1.86 ק"ג והחזיק בסם מסוג חשיש לצריכה עצמית במשקל של 8.6 גרם. בית המשפט קבע כי מתחם הענישה נע בין 6 ל-24 חודשי מאסר והחליט לסטות ממתחם העונש לנוכח הליך שיקומי שעבר המערער כך שהוטלו עליו 3 חודשי מאסר שיינשאו בעבודות שירות. ערעור על גזר הדין נדחה.

11. לאחר שנתתי דעתי למכלול הנסיבות הקשורות לביצוע העבירות ומדיניות הענישה הרווחת אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל- 14 חודשי מאסר בפועל.

קביעת העונש המתאים לנאשם

12. הנאשם הינו אדם צעיר נעדר הרשעות קודמות. בעברו הרשעה תעבורתית אחת בעבירה של נהיגה תחת השפעת סמים או אלכוהול משנת 2015. לזכותו יש לזקוף את הודאתו אשר הביאה לחיסכון בזמן שיפוטי ואת לקיחת האחריות על מעשיו, כעולה מהתסקיר, המלמד על הרתעה שחוה הנאשם מההליך השיפוטי. עוד נתתי דעתי להתרשמותו החיובית של שירות המבחן לפיה הנאשם נעדר דפוסים עברייניים, שומר על יציבות תעסוקתית ומביע שאיפות למיצוי כישוריו בדרכים נורמטיביות. נתונים חיוביים אלה העומדים לימינו, מצדיקים השתת עונש בחלקו התחתון של מתחם הענישה.

13. סעיף 40ד(א) בחוק העונשין אמנם מאפשר לבית המשפט להקל עם הנאשם מטעמי שיקום "**אם מצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם**", אולם כידוע, שיקולי שיקום אינם באים להחליף את שיקולי הענישה האחרים, אלא הם חלק ממגוון שיקולי ענישה אחרים ובהם גמול והרתעה. הפסיקה קבעה שיש לנקוט זהירות רבה בה ביישום סעיף 40ד(א) ויש להפעילו במשורה ובמקרים חריגים בהם קיימים סיכויי שיקום מובהקים, שאחרת החריג ירוקן את הכלל מתוכן (ראו ע"פ 126/22 **מדינת ישראל נ' פלוני** (27.4.2022)).

14. חרף החומרה הנודעת לעבירות סמים ובפרט לגידול סמים במעבדה שיועדה לכך, ניתן למצוא בפסיקה מקרים בהם מצאו בתי המשפט להורות על חריגה מטעמי שיקום. ברע"פ 5261/18 **דוידוף נ' מדינת ישראל** (12.7.2018) נדון המבקש ל- 150 שעות של"צ בעקבות הרשעתו בגידול 16 שתילים קנביס במשקל 1.9 ק"ג ובהחזקת 127 גרם קנביס לצריכה עצמית; בעפ"ג (מחוזי מרכז) 60818-06-18 **מדינת ישראל נ' חסון**

14.5.2019): דובר במערער שגידל במעבדה שהקים במחסן 9 שתילי קנביס במשקל של 2.74 ק"ג. בית המשפט קבע מתחם הנע בין 6 ל-12 חודשי מאסר בפועל ומצא לסטות מהמתחם בשל הליך שיקומי מוצלח שעבר המערער כך שהושת עליו של"צ. בית המשפט המחוזי שדן בערעור המדינה נגד קולת העונש קבע כי על אף שעונש של צו של"צ הוא עונש אשר חורג לקולה ממתחם העונש ההולם וככלל אינו משקף את חומרת העבירה, אין מדובר במקרה המצריך התערבות. בצד זאת, מצא להחמיר בהיקף השל"צ ובגובה הקנס על מנת לתת ביטוי לשיקול ההלימה; בעפ"ג (חי') 28110-10-15 **מדינת ישראל נ' דוד** (17.12.2015) דובר במערער שגידל במעבדת סמים שהוקמה בדירתו 21 שתילים במשקל 3.6 גרם בצוותא עם אחר. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 6 ל-12 חודשי מאסר אך מצא להימנע מהרשעת המערער נוכח שיקום משמעותי והליך טיפולי אינטנסיבי כמו נזק קונקרטי שעלול להיגרם למשיב שעבד בנמל חיפה.

15. הסנגור הפנה לפסיקה נוספת, בעיקר של בתי משפט השלום, הנוגעת למקרים בהם הושתו עונשי קלים בדמות מאסרים על תנאי או של"צ: (ראו למשל: ת"פ (פ"ת) 57717-06-17 **מדינת ישראל נ' ארריין** (6.11.2018); ת"פ (י-ם) 40238-09-19 **מדינת ישראל נ' פרין** (9.9.2020); ת"פ (י-ם) 50427-08-20 **מדינת ישראל נ' קרטה** (3.10.2021); ת"פ (רח') 39665-05-18 **מדינת ישראל נ' אביעד הרוש** (4.8.2020).

16. כעולה מהפסיקה, במקרים בהם מצאו בית המשפט לחרוג מטעמי שיקום או להשית עונשים קלים, מדובר היה במשקלים קטנים מאד, גידול סם שלא במסגרת מעבדה, בהליך שיקומי משמעותי שהביא להקלה בעונש או נסיבות ייחודיות, שממילא אינן מתקיימות בענייננו. מבלי להתעלם מהתסקיר שהינו חיובי למדי, למעט נתוני החיוביים והערכת שירות המבחן שמדובר במקרה חד פעמי שהנאשם הפיק ממנו לקחים לעתיד, הנאשם לא עבר הליך טיפולי כלשהו ואף אינו סבור כי זקוק לטיפול, כך שלא ניתן לומר שמדובר במקרה כה חריג ויוצא דופן המצדיק סטייה ממתחם העונש ההולם.

17. בדומה לכך, אף לא מצאתי לאמץ את המלצת שירות המבחן לביטול הרשעת הנאשם. בפסיקה הוותו שני תנאים מצטברים לשם הימנעות מהרשעה: האחד, סוג העבירה מאפשר בנסיבות המקרה לוותר על ההרשעה, מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים ובהם התועלת שתצמח לאינטרס הציבורי-חברתי מההרשעה והשני, כי ההרשעה תפגע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם (ע"פ 2083/96 **תמר כתב נ' מדינת ישראל** (21.8.1997)). נוכח האינטרס הציבורי המובהק שבמגור התופעה של גידול סמים ספק אם הנאשם עומד בתנאי הראשון ומכל מקום עומדת בפניו משוכה לא פשוטה להוכיח כי יש להעדיף את עניינו האישי על פני שיקולי הגנת הציבור. כמו כן, לא הוצגה כל ראיה לכך שעלולה להיגרם פגיעה חמורה בשיקומו כך שלכל היותר מדובר בחשש תיאורטי שאינו מצדיק את ביטול ההרשעה (ע"פ 8528/12 **צפורה נ' מדינת ישראל** (3.3.2013)).

התוצאה היא שאני משיתה על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 3 חודשים. עונש המאסר ירוצה בעבודות שירות, החל מיום 14.1.24 (או במועד אחר שיקבע הממונה על עבודות השירות). על הנאשם להתייצב במשרדי הממונה על עבודות השירות בשב"ס - יחידת

ברקאי, ברח' לוחמי בית"ר 6 בעיר רמלה, באותו מועד בשעה 08:00. הנאשם מוזהר כי עליו לקיים את הוראות הממונה על עבודות השירות, אחרת יכול שיופקע העונש כך שירצה אותו במאסר מאחורי סורג וברית.

ב. מאסר מותנה למשך 6 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע למשך 3 שנים, למען החזקת סם לצריכה עצמית.

ג. הנאשם ישלם קנס בסך 4,000 ₪, או 40 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישתלם ב-4 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל ביום 11.12.2023 ובכל 11 בחודש שלאחריו. ככל שקיימת הפקדה בתיק זה או בתיק קשור אליו, בהסכמת הנאשם, היא תקוזז לטובת הפיצוי והקנס, והיתרה תושב לו כפוף לכל דין, לרבות עיקול. תשלום הקנס או הפיצוי ייעשה ישירות לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת הדרכים הבאות: בכרטיס אשראי באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה (חיפוש בגוגל "תשלום גביית קנסות"): www.eca.gov.il (ניתן לשלם בפריסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט). או באמצעות מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז הגבייה) בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000. או במזומן בסניפי בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות (ללא צורך בשוברים).

ניתן צו כללי למוצגים.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז- לוד תוך 45 יום.

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

ניתן היום, כ"ח חשוון תשפ"ד, 12 נובמבר 2023, בנוכחות הצדדים.