

ת"פ 2020/12/23 - בניין פינט-הכרמל בע"מ נגד לינוי אומניות בע"מ

בית משפט השלום בחיפה

תפ"ם 23-12-60885 בניין פינט-הכרמל 2020 בע"מ נ' לינוי אומניות בע"מ  
תיק חיצוני:

- לפני כבוד השופט עינב נהרי סנדLER התובעת:
- בבניין פינט-הכרמל 2020 בע"מ ע"י ב"כ עווה"ד א' זיאדה נגד הנتابעת:
- לינוי אומניות בע"מ ע"י ב"כ עווה"ד מ' גורדין
- פסק דין**
1. לפני תביעה שהוגשה ביום 27.12.23, בסדר דין מהיר, לפינוי מושכר - חנות - המצודה ברח' דרך הים 2-4, פינט שד' הנשיא 126, בחיפה, הידועה כגוש 10807 חלקה 41 (להלן: "الموشقر").
  2. הנتابעת הגישה ביום 11.2.24 כתבה הגנה במסגרתו כפרה בטענות התובעת ובסעיף שהתקבקש.
  3. דין בתביעה נקבע בפני להיום, 7.3.24.
  4. ביום 5.3.24 הוגשה בקשה דוחופה לדוחית מועד הדיון מטעם ב"כ הנتابעת, בהסכמה ב"כ התובעת, בטענה כי עקב דין אחר הקבוע לב"כ הנتابעת יוציאר ממנו מלאגיע לדין. בגין הבקשה נטען כי **"הנתבעת פינטה את המושכר כבר ביום חמישי האחרון ותdag תוך 10 ימים להמציא אישור על סילוק חובות ארנונה וחשמל"**.
  5. בהחלטתי מאותו יום הורייתי יום מדויע עד ליום 6.3.24 מדויע לא תמחק התביעה, משנטען על ידי הנتابעת כי פינטה את הנכס מושא התביעה.
  6. הצדדים הגיעו להודעות בכתב ביום 6.3.24 מהן עולה כי קיימת ביניהם מחלוקת עובדתית בשאלת פינוי הנכס וכן הם חולקים בשאלת עצם פסיקת הוצאות לטובה התביעה.
  7. בהחלטתי מיום 6.3.24 לא נעתרתי לבקשת לדוחית תאריך הדיון וקבעתי כי שעת הדיון שנקבע להיום 7.3.24, תמתחר, על מנת לאפשר לב"כ הנتابעת להתייצב לדין הקבוע.
  8. לדין שנקבע להיום התקציבו באי כוח הצדדים, ללא בעלי הדין ולא עדים.
  9. במהלך הדיון הושגה הסכמה בין הצדדים לפיה, בהतבס על טענת הנتابעת כי בפועל פינטה את המושכר ובשים לב לכך שכפי שנמסר על ידי באט כוח התביעה, התביעה טרם בדקה את מצב המושכר, ינתן צו פינוי בתקוף לעוד 7 ימים. באשר למחלוקת בסוגיות ההוצאות, הוסכם בין הצדדים כי תינתן החלטת בית המשפט, לאחר שמיעת סיכון הצדדים בעלפה. הצדדים סיכמו טענותיהם בסוגיות ההוצאות.
  10. צו פינוי על יסוד הסכמה הצדדים -

ניתן בזאת צו המורה לנتابעת לפנות את המושכר ולהסביר את החזקה בו ל התביעה, כשהוא פניו מכל אדם וחפץ השיר לנتابעת, זאת עד ליום **14.3.24.**

**11. באשר לסוגיות הטענות -**

לאחר שענייתי בכתב הטענות שהוגשו לתיק מטעם הצדדים, על נספחים וסקلت את כל טענות הצדדים; בשים לב לכך שטענתה המרכזית של התביעת לנتابעת לא שילמה דמי שכירות חוזים בגין המושכר מאז שנת 2021 ואילך לא נסתרה על ידי הנتابעת לגופה, מעבר להכחשה כללית בכתב ההגנה ובאשר הנتابעת לא הציגה אסמכתאות בעניין תשלום דמי שכירות החזקים לתקופה זו; בשים לב לכך שטענות עובדיות המגלמות מחלוקת בין הצדדים אותן העלו הצדדים בסיקומים שנשמעו בדיון שהתקיים היום, לא גבו בריאות ובעודיות ולא ניתן להסתמך עליהם; ולאחר מכן שלקחת בחשבון כי הנتابעת הודיעה שפינתה את המושכר, באופן חד צדדי, זמן קצר לפניה הדיון שנקבע בתובענה זו, חרב טענותיה בכתב ההגנה; ומ שנראה כי עצם הגשת התביעה וניהול ההליך הוא שהניע את הנتابעת לפנות את המושכר ולא נתען בפני אחרת; אני מוצאת לנכון לפ██וק לטובת התביעה הוצאות ושכר טרחה בגין הגשת התביעה.

משכרי, בנסיבות העניין, **אני מחייבת את הנتابעת לשלם ל התביעה הוצאות משפט בסך של 953 ש"ח (בgen אגרה ומסירה) וכן שכ"ט עוז"ד בסכום של 5,000 ₪, בצירוף מע"מ.**

הסכום ישולם תוך 30 ימים מהיום, שאם לא כן ישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהימים ועד לתשלום המלא בפועל.

ניתן היום, כ"ז אדר א' תשפ"ד, 07 מרץ 2024, בהעדך  
הצדדים.