

ת"פ 639/02/14 - מדינת ישראל - משטרת ישראל נגד רועי קרן, איאד אבו רביעה (עציר) - נדון, אחמד מניעי (עציר) - הורשע, טרם נגזר דינו

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 639-02-14 מדינת ישראל נ' קרן(עציר) ואח'

בפני כב' השופט בני שגיא, סגן נשיאה

המאשימה: מדינת ישראל - משטרת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד יהונתן גנץ

נגד

הנאשמים: 1. רועי קרן (עציר) - ע"י ב"כ עו"ד רוני ברוש
2. איאד אבו רביעה (עציר) - נדון
3. אחמד מניעי (עציר) - הורשע, טרם נגזר דינו

גזר דין - נאשם 1

כללי

1. נאשם 1 (להלן בגזר דין זה - **הנאשם**) הורשע על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן הכולל 4 אישומים. עניינם של שלושה אישומים בעבירות של סחר בסם מסוכן, ועניינו של האישום הרביעי בעבירה של תיווך לסחר בסם מסוכן (להלן - **התיק העיקרי**). בנוסף, הנאשם צירף את פל"א 373970/13 במסגרתו הודה והורשע בעבירה של קבלת נכס שהושג בעוון (להלן - **תיק הצירוף**).

הצדדים לא גיבשו הסכמה לעניין העונש, וביום 17.6.14 שמעתי את טיעוניהם. במסגרת אותה ישיבה, הגישה התביעה מאסר מותנה בן 5 חודשים שהוטל על הנאשם בת.פ. 1817/06 (גזר הדין ניתן ביום 9.2.11) אשר נוכח הרשעות הנאשם בעבירות הסמים בתיק העיקרי, קיימת חובה להפעילו.

תיאור העובדות הרלוונטיות בתיק העיקרי

2. כתב האישום המתוקן שהוגש מתאר מספר עבירות סמים שביצעו הנאשמים, בהרכבים משתנים (ולעיתים לבד), באופן של מכירת סמים לסוכן משטרתי סמוי. בסופו של יום, הודה הנאשם והורשע בארבעה אישומים (3, 6-8).

עמוד 1

על פי עובדות האישום הראשון (אישום 3 בכתב האישום המתוקן) ביום 11.9.13 סיכמו הנאשם והסוכן טלפונית כי הנאשם ימכור לסוכן **4 מנות סם מסוג קוקאין תמורת 1,000 ₪**. בהמשך לשיחת הטלפון, ובאותו יום, נפגשו הסוכן והנאשם והסוכן שילם לנאשם 1,000 ₪. לאותו מפגש הגיעו גם נאשמים 2 ו-3 והנאשם מסר לנאשם 3 את סכום הכסף, קיבל ממנו 6 שקיות קוקאין, והעביר 4 שקיות לסוכן. משקל הסם שנמכר לסוכן עמד על 1.5 גרם. **במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של סחר בסם מסוכן.**

על פי עובדות האישום השני (אישום 6 בכתב האישום המתוקן) ביום 23.9.13 סיכמו הנאשם והסוכן טלפונית כי הנאשם ימכור לסוכן **4 מנות סם מסוג קוקאין תמורת 300 ₪ למנה**. בהמשך, ובשיחה טלפונית שהתקיימה מאוחר יותר, הודיע הנאשם לסוכן כי התמורה עבור כל מנה תעמוד על 350 ₪. באותו ערב נפגשו הסוכן והנאשם עם אדם בשם עמוס ברבי ובהמשך אף עלו לדירתו של אותו ברבי. בדירה, מכר ברבי לסוכן 4 שקיות קוקאין במשקל כולל של 1.6 גרם, וקיבל תמורתם מהסוכן סכום של 1,400 ₪. באותו מעמד, נתן ברבי לנאשם שקית סם. **במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של תיווך לסחר בסם מסוכן.**

על פי עובדות האישום השלישי (אישום 7 בכתב האישום המתוקן) ביום 2.10.13 סיכמו הנאשם והסוכן טלפונית כי הנאשם ימכור לסוכן **4 מנות סם מסוג קוקאין תמורת 350 ₪ למנה**. לאחר מספר שיחות טלפוניות אודות העסקה, ביקש הנאשם מהסוכן כי יגיע לבניין מסויים בעיר בת ים ואף נתן לו את קוד הכניסה לבניין. הנאשם הסביר לסוכן כי עליו לגשת לארון החשמל המצוי בקומה הרביעית, לקחת משם את הסמים ולהשאיר לו באותו מקום את התמורה, וכך אירע. משקל הסם שנמכר לסוכן עמד על 1.2 גרם ותמורתו שילם הסוכן לנאשם 1,400 ₪ באופן של הנחת הכסף בארון החשמל. **במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של סחר בסם מסוכן.**

על פי עובדות האישום הרביעי (אישום 8 בכתב האישום המתוקן), ביום 3.11.13 סיכמו הנאשם והסוכן טלפונית כי הנאשם ימכור לסוכן **15 גרם MDMA תמורת 250 ₪ לגרם**. באותו ערב מסר הנאשם לסוכן את הסם האמור, וקיבלת תמורתו 2,000 ₪ כאשר סוכם כי יתרת התשלום תועבר מאוחר יותר וכך אירע. משקל הסם מסוג MDMA שנמכר לסוכן עמד על 14.7 גרם ותמורתו שילם הסוכן לנאשם 3,750 ₪. **במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של סחר בסם מסוכן.**

תיאור העובדות הרלוונטיות בתיק הצירוף

3. על פי העובדות הרלוונטיות בתיק הצירוף, ביום 1.9.13 קיבל הנאשם לידי אופניים חשמליים אשר נגנבו ממחסן בבניין מגורים מספר ימים קודם לכן, בידועו כי הושגו בעוון. הנאשם מכר את האופניים וקיבל תמורתם 2,300 ₪. **במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של קבלת נכס שהושג בעוון.**

ההליכים בעניינם של נאשמים 2 ו-3

4. נאשם 2 הורשע בשני אישומים שעניינם מכירת 1.1 גרם קוקאין לסוכן תמורת 1,000 ₪ (אישום 5) ומכירה נוספת של 2.2 גרם קוקאין תמורת 1,500 ₪ בצוותא עם נאשם 3 (אישום 9). לעניין הענישה - הוצג הסדר טיעון סגור במסגרתו עתרו הצדדים במשותף להשתתף עונש של 21 חודשי מאסר ומאסר מותנה. ההסדר אומץ על ידי בית המשפט.

5. נאשם 3 הורשע בשני אישומים שעניינם מכירת 1.7 גרם קוקאין לסוכן תמורת 1,250 ₪ (אישום 4) ומכירה נוספת של 2.2 גרם קוקאין תמורת 1,500 ₪ בצוותא עם נאשם 2 (אישום 9). לעניין הענישה - הוצג הסדר טיעון סגור במסגרתו עתרו הצדדים במשותף להשתתף עונש של 28 חודשי מאסר הכוללים הפעלת מאסר מותנה בן 8 חודשים, וכן מאסר מותנה. בעניינו של נאשם 3 קיימת חובת תסקיר ועל כן הדיון נדחה ליום 8.7.14.

טיעוני הצדדים

5. התביעה עתרה להשתתף עונש מאסר ממושך על הנאשם, וזאת לצד רכיבי ענישה נוספים, באופן אשר ייתן ביטוי לחומרת המעשים, הן אלה הקשורים לתחום הסמים והן אלה הקשורים לעבירת הרכוש בתיק הצירוף. התובע התייחס לסוג הסם (קוקאין ו-MDMA), לריבוי העסקאות, לקלות בה בוצעו, ולאותם ערכים מוגנים הנפגעים כתוצאה מעבירות הסמים. לשיטת התובע, המתחם הראוי באותם אירועים בהם הורשע הנאשם בעבירת סחר, צריך לנוע בין 8 חודשי מאסר לבין 18 חודשי מאסר, ואילו באותו אירוע בו הורשע הנאשם בעבירת תיווך, המתחם הראוי צריך לנוע בין 6 חודשי מאסר ל-14 חודשי מאסר. עוד ביקש התובע להטיל מאסר מותנה, קנס וכן להורות על חילוט הטלפון הנייד אשר שימש את הנאשם לביצוע העבירות.

הסניגור סבר כי הענישה במקרה דנן צריכה להיות מתונה ומאוזנת, וזאת בהתחשב בהודאת הנאשם, ובחלקו העברייני המצומצם במסכת, כאשר בהקשר זה הגיש הסניגור דוחות פעולה אשר נטען כי העובדות העולות מהם תומכות באותה מסקנה שהסיק לפיה הנאשם פעל בכוונה לסייע לסוכן ברמה החברית, ולא על מנת להפיק רווח כספי. בהתייחס לעברו הפלילי של הנאשם, נטען כי מדובר בעבר פלילי המשקף עבירות ישנות, ופחות רלוונטיות בעניינו, והוסבר כי הנאשם מעולם לא הורשע בעבירה של סחר בסם או בעבירת סמים חמורה אחרת (הרשעותיו בעבירות סמים הן הרשעות בעבירות של החזקת סם וכלים לצריכה עצמית - האחרונות שבהן משקפות עבירות שבוצעו בשנת 2005). עוד נטען כי הנאשם עובד לפרנסתו בעבודה מסודרת כמציל, כך שקיימים בעניינו גם שיקולי שיקום.

הנאשם בדברו האחרון הביע חרטה על מעשיו וציין כי לאחרונה חזר בתשובה (ביחד עם אשתו עמה התחתן לפני כחצי שנה) וכי התקופה בה בוצעו העבירות הייתה תקופה של התדרדרות בה השתמש בעצמו בסמים ואף צרך

אלכוהול. הנאשם הסביר כי בשום שלב לא פנה מיוזמתו לסוכן, אלא תמיד נעתר לבקשות הסוכן לספק לו סמים.

דיון והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

6. מתחם העונש ההולם בענייננו צריך ליתן ביטוי לערכים המוגנים שנפגעו, ובהקשר זה חשוב לזכור כי הפגיעה החברתית הקשורה לעבירות סמים אינה בהכרח קשורה לעבריין הסמים בלבד, אלא בעלת משמעות היקפית. יש אף ליתן משקל בקביעת המתחם לסוגי הסמים אותם מכר הנאשם (קוקאין ו - MDMA), למשקלם, ולנסיבות ביצוע כל אחת מהעסקאות. לטעמי, קיים צורך בקביעת מתחם עונש שונה בין מקרים בהם (על פי עובדות כתב האישום בהם הודה הנאשם - ואלה בלבד) פעל הנאשם לבדו, לבין מקרים בהם ברור מהעובדות כי בעסקה היו מעורבים גורמים נוספים, חלקם אף "בכירים" ממנו. לצד הנתונים האמורים לעיל, הקשורים למידת הפגיעה בערכים המוגנים ולנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, על המתחם לשקלל גם את מדיניות הענישה הנהוגה, וזאת קרובה מאד למתחמי הענישה להם עתרה התביעה.

7. על יסוד האמור לעיל, סבורני כי יש לקבוע את מתחמי הענישה באופן הבא:

אישום הראשון (אישום 3 בכתב האישום המתוקן) - **6 חודשי מאסר עד 13 חודשי מאסר**. באישום זה, והגם שהנאשם הורשע בעבירת סחר, נתתי משקל מסוים לעובדה כי בסופו של עסקה, הכסף עובר לידי של נאשם 3 ואילו חלקו של הנאשם מתמצה בשתי מנות סם אותן הוא מקבל מנאשם 3.

אישום השני (אישום 6 בכתב האישום המתוקן) - **5 חודשי מאסר עד 10 חודשי מאסר**. באישום זה יש ליתן את הדעת כי מעשיו של הנאשם הסתכמו בתיווך לסחר, עבורם קיבל מנת סם מאותו אדם בשם ברבי.

אישום השלישי (אישום 7 בכתב האישום המתוקן) - **6 חודשי מאסר עד 15 חודשי מאסר**. באישום זה יש ליתן את הדעת לעובדה כי על פי עובדות כתב האישום המתוקן, פעל הנאשם לבדו, הגם שמדוח הפעולה שהגיש הסיניגור עולה כי הסוכן מבקש לדבר עם האדם "האחראי" (לאחר שהוא מקבל את מנות הסם ואינו שבע רצון מאיכותן - ראה דוח הפעולה מיום 2.10.13 עמ' 2).

אישום רביעי (אישום 8 בכתב האישום המתוקן) - **8 חודשי מאסר עד 18 חודשי מאסר**. יש לציין כי

באישום זה נמכר סם מסוג MDMA במשקל של 14.7 גרם תמורת 3,750 ₪. המתחם המוצע על ידי התביעה במקרה דנן, משקף נכונה את כלל הנתונים.

תיק הצירוף - מאסר מותנה עד 8 חודשי מאסר. במקרה דנן נתתי משקל גם לערך הרכוש שקיבל הנאשם, וגם לרווח הכספי שהפיק ממנו.

השיקולים הרלוונטיים לקביעת עונשו של הנאשם בתוך מתחמי העונש ההולם

9. כעת, לאחר קביעת המתחמים, יש לבחון את הנתונים הרלוונטיים לגזירת עונשו של הנאשם בתוך אותם מתחמים, ואלה הם:

הודאת הנאשם ונטילת האחריות - מדובר בנאשם אשר הודה מייד בפתח משפטו, מבלי שגיבש עם התביעה הסדר כלשהו לעניין העונש. להודאה שני היבטים, הן זה הקשור לנטילת האחריות והן זה הקשור לחסכון בזמן ציבורי. במקרה דנן, ניתן להתרשם כי מדובר בנטילת אחריות משמעותית שאיננה רק מהפה אל החוץ, ובעטייה, כמקובל בפסיקה, זכאי הנאשם להקלה משמעותית בעונש. עוד יצוין כי הודאת הנאשם במקרה דנן, נעשתה עוד לפני שנאשמים 2 ו-3 הודו (במסגרת הסדר שכלל עונש מוסכם), ומבלי לתאם עמם עמדות כפי שניתן לראות לא אחת בתיקים בהם מספר אנשים עומדים בצוותא לדין.

עבר פלילי - לחובת הנאשם מגוון הרשעות המשקפות עבירות שבוצעו בין השנים 2001 - 2010. בין העבירות בהן הורשע ניתן למנות עבירות של הפרעה לשוט, החזקת רכוש חשוד כגנוב, הדחה בחקירה, שיבוש הליכי משפט, איומים וכן עבירות של החזקת סם וכלים לסם לצריכה עצמית. הנאשם ריצה בעבר שני מאסר קצרים (חודשיים ושלושה חודשים). אסכם ואומר כי עברו הפלילי של הנאשם אינו מאפשר מתן הקלה משמעותית, אך עם זאת, אינו כולל עבירות סמים חמורות או ריצוי תקופות מאסר ממושכות ועל כן אינו מצדיק אף החמרה ניכרת בענישה. **בהתייחס למאסר המותנה** - מדובר במאסר מותנה שהוטל בשנת 2011 המשקף עבירות סמים של צריכה עצמית שבוצעו בשנת 2005, דהיינו לפני **כ-9 שנים**. בנסיבות אלה, סבורני כי קיימת הצדקה להפעלת המאסר המותנה בחפיפה מסוימת לעונש המאסר אשר יוטל בגין העבירות הנוכחיות.

נתונים אישיים וסיכויי שיקום - נתתי דעתי לנתוניו של הנאשם, הן בעת הרלוונטית לביצוע העבירות (שאז, על פי דבריו אשר נתמכים אף בסוג "התמורה" שקיבל, צרך בעצמו סמים) והן בתקופה שהגיעה לאחר האירועים ועוד טרם מעצרו, כגון: חתונתו של הנאשם, חזרתו בתשובה, ואף העובדה שהנאשם עבד בעבודה מסודרת במהלך שנת 2013, כעולה מתלושי המשכורת שהגיש הסניגור. סבורני כי מדובר בנתונים בעלי משקל מסוים לעניין העונש, אף אם אינו מכריע נוכח העובדה שעקרון ההלימה הוא העקרון המנחה בענישה.

השפעת הסדרי הטיעון שהוצגו בעניינם של נאשמים 2 ו-3 על עניינו של הנאשם

10. הגם שקיימת השפעה מסוימת, נוכח כלל אחידות הענישה, של הענישה המוסכמת שהוצגה בעניינם של נאשמים 2 ו-3 לענישתו של הנאשם, יש לזכור כי ענישתם של נאשמים 2 ו-3 הינה תוצאה של הסדרי טיעון סגורים במסגרתם תוקנו כתבי האישום ונמחקו אישומים ולא תוצאה של הכרעה שיפוטית, וממילא ברור כי הענישה אינה מתמטית אלא פועל יוצא של שיקולים מגוונים. אציין כי הנאשם הורשע אף בתיק הצירוף, כך שמעבר לעובדה כי היה מעורב במספר גדול יותר של עבירות סמים, בקביעת העונש המתאים יש ליתן משקל מסוים, אף אם כזה שאינו גבוה, גם לביצוע עבירת הרכוש כמפורט בתיק הצירוף.

בבואי לבחון את עברם הפלילי של נאשמים 2 ו-3 נראה כי עברם הפלילי מכביד ביחס לעברו הפלילי של הנאשם. **בעניינו של נאשם 2** - מדובר במי שריצה מאסרים ממושכים (10 חודשים ו-24 חודשים) ולחובתו הרשעות במגוון עבירות, גם בעבירה של סחר בסם מסוכן. **בעניינו של נאשם 3** - גם לחובתו הרשעות במגוון עבירות אלימות חמורות (בגינת ריצה עונש מאסר בן 8 חודשים) וכן מקבץ עבירות נוסף הכולל עבירה של סחר בסם מסוכן, אשר התבררו בבית המשפט המחוזי ובגינת נדון לעונש של 14 חודשי מאסר. לחובת נאשם 3 אף מאסר מותנה בן 9 חודשים, אשר יש להפעילו על פי הסדר הטיעון שהוצג.

נראה אפוא כי עברם הפלילי של נאשמים 2 ו-3 חמור יותר מעברו הפלילי של נאשם 1.

12. תיקון 113 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, מציב שתי חלופות לגזירת הדין, ודומני כי החלופה המתאימה לענייננו היא גזירת עונש אחד, הנותן ביטוי לכלל מתחמי הענישה ויתר השיקולים הרלוונטיים.

סיכום

13. לאחר בחינת השיקולים השונים ועריכת איזון, מצאתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 29 חודשי מאסר לריצוי בפועל, החל מיום מעצרו.

ב. אני מפעיל את המאסר המותנה בן 5 החודשים אשר הוטל על הנאשם בת.פ 1817/06 באופן שחודש ירוצה במצטבר וארבעה חודשים בחופף לעונש המאסר אשר הוטל בסעיף א'.

סה"כ ירצה הנאשם 30 חודשי מאסר החל מיום מעצרו - 28.1.14.

ג. 8 חודשי מאסר אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם תוך 3 שנים מיום שחרורו יעבור עבירה על פקודת הסמים שהיא פשע.

ד. 4 חודשי מאסר אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם תוך 3 שנים מיום שחרורו יעבור עבירה על פקודת הסמים שהיא עוון או עבירת רכוש למעט עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין.

ה. קנס בסך 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ולא יאוחר מיום 1.3.15.

ו. אני מורה על חילוט טלפון נייד מסוג NOTE1 ו-700 ₪ שנתפסו בחזקת הנאשם. ניתן צו כללי למוצגים לשיקול דעת קצין משטרה. הסמים יושמדו.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, 29 יוני 2014, במעמד הצדדים.

בני שגיא, שופט
סגן נשיאה