



ת"פ 65194/02/23 - מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-סבא נגד פלוני

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 65194-02-23 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

לפני כבוד השופט אביב שרון

בעניין: מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-סבא המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד חן הלצבנד

נגד

הנאשם

פלוני (עציר)

ע"י ב"כ עו"ד מירי כהן

גזר דין

הודאת הנאשם; הסדר הטיעון

1. הנאשם, יליד 1975, הורשע על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר טיעון שבא לאחר הליך גישור שהתנהל לפניו, בכתב אישום מתוקן המייחס לו **שני אישומים** שעניינם **הסעת תושב זר שלא כדין**, לפי סעיף 12א(ג)(1) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952; **נהיגה פוחזת של רכב**, 2 עבירות לפי סעיף 338א(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977; **הפרעה לשוטר במילוי תפקידו**, 2 עבירות לפי סעיף 275 לחוק העונשין; **והסעת 3 תושבים זרים שלא כדין**, לפי סעיף 12א(ג)(1א)(ב) לחוק הכניסה לישראל.

אישום מס' 1 - ביום 26.2.23 הסיע הנאשם ברכב מסוג מאזדה 2 תושבי איזור יהודה ושומרון, אשר שהו בישראל שלא כדין, לכפר קאסם, תמורת תשלום סך ₪ 70 מכל אחד.

בנסיבות אלה, שוטר שנהג בניידת משטרה הבחין ברכב הנאשם והחל לנסוע אחריו. כשהרכב עצר ברמזור אדום, עצר השוטר משמאלו וכרז לנאשם לעצור בצד, ובתגובה ענה לו הנאשם "בסדר". או אז הנאשם נסע אחורנית והחל להימלט מהמקום, כשהוא פונה ימינה לכיוון כביש 531. בשלב זה החליק הנאשם עם הרכב והחל להימלט לכיוון כביש 6. השוטר נסע בעקבות הנאשם עד אשר איבד קשר עין עם הרכב, שכן הנאשם נהג בצורה מסוכנת, במהירות, עד כי כמעט פגע

בכלי רכב שנסעו אותה שעה בכביש. בהמשך, כעבור מספר דקות, הבחין שוטר אחר בנאשם נוהג ברכב בג'לג'וליה. השוטר כרז לנאשם לעצור, ומשסירב הנאשם להיענות לכריזות, חסם השוטר את נתיב נסיעתו של הנאשם והוביל לעצירת הרכב.

בגין אישום זה הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירות של הסעת תושב זר, נהיגה פוחזת והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

אישום מס' 2 - ביום 6.10.22 הסיע הנאשם 3 תושבי איזור, אשר לא אחזו היתר שהייה או עבודה כדין, ברכב מסוג יונדאי לכיוון ג'לג'וליה, בעבור תשלום של ₪ 20 מכל אחד.

בנסיבות אלה, הגיע הנאשם למחסום משטרת יזום אשר נפרס על כביש 531 לכיוון מזרח, סמוך למרכז קניות "אושילנד" בכפר סבא. בשלב זה סימן שוטר לנאשם לעצור את הרכב באמצעות פנס ובידיו. התעלם הנאשם מהוראות השוטר והחל לנסוע במהירות מהמחסום. השוטר החל במרדף רכוב בעקבות הנאשם לאורך כביש 531. במהלך המרדף חצה הנאשם את צומת חורשים בכביש 444 באור אדום והמשיך בנסיעה פרועה עד לכניסה לג'לג'וליה.

עם כניסתו לג'לג'וליה נסע הנאשם על אי תנועה, פנה שמאלה בניגוד לכיוון התנועה אל כביש עוקף ג'לג'וליה ונכנס בנסיעה לסמטאות הסמוכות, כל זאת כשהשוטר בעקבותיו בניידת ובה דולקים אורות כחולים וסירנה. בשלב זה, הגיע הנאשם עם הרכב ובו תושבי האיזור אל פינת רחובות בג'לג'וליה והמשיך בנסיעה פרועה ברחובות הסמוכים עד אשר שוטר אחר הגיע ממול לרכבו של הנאשם כשהוא נוהג בניידת משטרה.

בנסיבות אלה, התנגש הנאשם בניידת של השוטר, סטה ממסלול נסיעתו ופגע בעמוד תאורה סמוך. בשלב זה, יצא הנאשם מהרכב והחל להימלט רגלית, כשהשוטר החל במרדף רגלי בעקבותיו. השוטר שלף אקדח טייזר וצעק לעבר הנאשם לעצור מספר פעמים, ומשסירב הנאשם לעצור ירה השוטר באקדח הטייזר, אך לא פגע בנאשם, שהמשיך מצדו במנוסה, נכנס לבית סמוך, והתחבא שם.

בגין אישום זה הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירות של הסעת 3 תושבי איזור, נהיגה פוחזת והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

2. הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאשם יודה במיוחס לו בכתב האישום המתוקן (**במ/1**) ויורשע. לעניין העונש, המאשימה תעתור לעונש של 16 חודשי מאסר, לצד רכיבי ענישה נלווים, וההגנה תטען באופן חופשי.

טיעוני ב"כ הצדדים

3. ב"כ המאשימה הפנתה לעברו הפלילי של הנאשם הכולל 9 הרשעות קודמות, ובכלל זה הפרעה לשוטר, תקיפת שוטר, גניבה, ונהיגה פוחזת (**תע/1**), הרשעות בגין ריצה מאסרים ממושכים בפועל. בנוסף לנאשם 46 הרשעות תעבורה, בין היתר בגין נהיגה בזמן פסילה ונהיגה בקלות ראש, והוא ריצה בעבר 12 חודשי מאסר. ב"כ המאשימה הפנתה לערכים החברתיים המוגנים בעבירות אותן ביצע הנאשם. היא עתרה לקביעת מתחם עונש הולם הנע בין 22 ל-36 חודשי מאסר. באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, לקחה המאשימה בחשבון שהנאשם הודה בכתב אישום שתוקן לקולא וחסך בזמן שיפוטי יקר. יחד עם זאת, מדובר בביצוע עבירות זהות, בשני אירועים נפרדים, תוך

התחמקות מאנשי החוק וסיכון המשתמשים בדרך. נטען שמשלא ביקשה ההגנה לקבל תסקיר של שרות המבחן בעניינו של הנאשם לא ניתן לטעון לאינטרס שיקומי. נוכח קושי ראייתי שעלה בתיק, אשר שוקף בהליך הגישור, עתרה המאשימה לעונש ראוי של 16 חודשי מאסר לצד מאסר על תנאי, פסילה בפועל, פסילה על תנאי וקנס.

התובעת הפנתה לפסיקה.

4. ב"כ הנאשם ביקשה לגזור על הנאשם עונש מתון. נטען שהנאשם כבן 48, נשוי, אב ל-8 ילדים (בגילאים 23-6), אחד מהם בעל צרכים מיוחדים שהנאשם סועד אותו ומטפל בו. נטען שלעובדה שהנאשם לא נמצא תקופה ארוכה בבית יש השפעה על החרפת התנהגותו של הבן. עוד נטען שבשנת 2005 נפל הנאשם קורבן לאירוע ירי ונפצע מקליע שחדר למפשעתו (נע/2). נקבעה לו נכות. באשר לכתב האישום המתוקן נטען שבאישום הראשון מדובר בהסעה של שני שוהים בלתי חוקיים ללא נסיבות מחמירות, כאשר אחד מהם היה בעל היתר כניסה עד ליום 19.2.23 (נע/3) ורק מסיבה טכנית לא האריך את תוקף ההיתר. באשר לאישום השני נטען שמחומר הראיות עולה ששלושת השוהים הבלתי חוקיים הם בעלי אישורי שהייה בקו התפר, כך שהם עברו את המסננת הביטחונית של המדינה.

נטען שהגם שלנאשם עבר תעבורתי, הרי שמדובר בנאשם שנוהג למעלה מ-30 שנה, וכל העבירות שביצע, למעט עבירה מהותית משנת 2015, הן מסוג ברירת קנס. באשר לעבר הפלילי, נטען שהעבירה האחרונה שביצע היא משנת 2014. נטען כי מתחם הענישה לגבי עבירה של נהיגה פוחזת, כאשר הנאשם נהג עם רישיון נהיגה ולא תחת השפעת סמים או אלכוהול, נמוך. לאור האמור, ביקשה ב"כ הנאשם לקבוע מתחם עונש הולם אשר מתחיל ממאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר (לגבי אישום מס' 1); ולגבי האישום השני, מתחם אשר מתחיל במספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שרות.

ב"כ הנאשם טענה שהנאשם נותר במעצר עד תום ההליכים בהיעדר חלופת מעצר הולמת. במהלך מעצרו בנו התחתן והותר לו לצאת לחתונה למספר שעות בלבד. נטען שהתנהגותו של הנאשם במעצר חיובית והוא משמש כאסיר תומך. בנסיבות אלה, התבקש בית המשפט להסתפק בתקופת מעצרו. באשר לרכיב הכלכלי, נטען שמדובר בנאשם שמצבו הכלכלי דחוק, מתקיים מהבטחת הכנסה מהביטוח הלאומי, אשתו אינה עובדת, כשבתיק המעצר במסגרת האישום השני הופקדו 2,500 ₪, ובמסגרת האישום הראשון נתפס סך של 2,200 ₪. את הרכב ביקשה ההגנה להשיב לנאשם.

ב"כ הנאשם הגישה פסיקה.

5. הנאשם בדברו האחרון הוסיף שהודה במסגרת הסדר טיעון וחסך בזמן שיפוטי. הנאשם בכה, טען למצוקה כלכלית קשה במשפחתו והבטיח שלא ישוב לבצע עבירות.

דין והכרעה

6. מעשיו של הנאשם חמורים, שעה שלצד הסעת 5 שוהים בלתי חוקיים (בסך הכל, בשתי הזדמנויות) בשטח מדינת ישראל ביצע אף עבירות המסכנות מאוד את משתמשי הדרך ואת גורמי אכיפת החוק.

הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו ממעשיו של הנאשם הם בטחון המדינה, פגיעה בריבונותה ובזכותה לקבוע את זהות

הבאים בשעריה תוך העברתם תחת מסננת ביטחונית מתאימה. הסיכון הביטחוני הטמון בהכנסתם של מי שאין ברשותם היתרי כניסה לתחומי הארץ עצום, בעיקר על רקע המצב הביטחוני הרגיש והנפיץ במדינה, כאשר אותם שוהים בלתי חוקיים עלולים להיות בעלי מטרות שאינן כשרות - פליליות וביטחונית כאחד.

בית המשפט העליון קבע לא אחת שיש לנקוט גישה מחמירה כלפי מסייעים ומעסיקים שחטאם אף גדול מזה של השוהים הבלתי חוקיים, הואיל והם על פי רוב אזרחים ישראלים העוברים על החוק ומסכנים את עצמם ואת הציבור הרחב עבור בצע כסף(רע"פ 3173/09 פראגין נ' מדינת ישראל (5.5.09); ע"פ 617/15 מונטר נ' מדינת ישראל (2.4.15)).

הערך החברתי המוגן בעבירה של נהיגה פוחזת ברכב עניינו הגנה על שלום הציבור וביטחונות המשתמשים בדרך מפני נהיגה מסוכנת ומסכנת. גם בענין זה עמד בית המשפט העליון על הצורך לנקוט במדיניות ענישה מחמירה ביחס לעבירות שענינן נהיגה פרועה ונטולת רסן בכבישי הארץ, המתבצעות תוך סיכון ממשי של חיי אדם - הן של נהגים אחרים בכביש, הן של הולכי רגל, והן של גורמי איכות החוק (ע"פ 10149/08 מדינת ישראל נ' מוסלמאן (24.3.09)).

הערך החברתי המוגן בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו עניינו שמירה על שלטון החוק ועל הסדר הציבורי, והחובה לציית לשוטרים הממלאים תפקידם כדין.

מידת הפגיעה של הנאשם בערכים החברתיים המוגנים בינונית. הנאשם הסיע בשני אירועים נפרדים, חמישה שוהים בלתי חוקיים בשטחי מדינת ישראל, כבשני האירועים נמלט ממחסומים של כוחות הביטחון, תוך שהוא נוהג בפראות ומסכן סיכון ממשי את משתמשי הדרך, ואף גורם נזק לרכוש.

7. מנסיבות הקשורות בביצוע העבירות עולה כי במסגרת האישום הראשון הסיע הנאשם שני שוהים בלתי חוקיים תמורת ₪ 70 מכל אחד. הנאשם נמלט משוטר שכרז לו לעצור תוך נסיעה אחורנית, החליק ונמלט עם הרכב בנהיגה פרועה ומסוכנת, כמעט פגע בכלי רכב אחרים שנסעו בכביש אותה עת, כל זאת כשמתבצע אחריו מרדף משטרתי. בהמשך נמלט הנאשם משוטר אחר שכרז לו לעצור ורק לאחר שהאחרון חסם את נתיב נסיעתו - נעצר הנאשם.

במסגרת האישום השני הסיע הנאשם שלושה שוהים בלתי חוקיים בשטחי ישראל, בעבור תשלום של ₪ 20 מכל אחד, ומשהגיע למחסום משטרתי נמלט משוטר שסימן לו לעצור, החל לנסוע במהירות, חצה צומת באור אדום, והמשיך בנסיעה פרועה עד לכניסה לג'וליה, כל זאת כששוטרים מנהלים אחריו מרדף משטרתי. גם בג'וליה המשיך הנאשם לנסוע בפראות מסכנת חיים, נסע על גבי אי תנועה, ביצע פניה בניגוד לכיוון התנועה, נסע בפראות בסמטאות העיר, עד ששוטר שהגיע ממולו בניידת משטרתי גרם לו לעצור לאחר שהנאשם התנגש בו ברכבו, סטה ופגע בעמוד תאורה. הנאשם המשיך להימלט רגלית מהשוטרים, עד שאחד מהם נאלץ לשלוף אקדח טייזר ולירות לעברו.

הנאשם פעל לבדו, ותמורת בצע כסף (כאשר ייאמר שמדובר בסכומים קטנים) סיכן פעמיים בתוך חמישה חודשים, את חייו, חיי הנוסעים ברכב, חייהם של משתמשי הדרך שנקרו בדרכו, ובכלל זה - את חייהם של שלושה שוטרים שביצעו אחריו מרדף משטרתי. הנזק שנגרם הוא נזק רכוש לרכבו של הנאשם, לניידת משטרה ולעמוד תאורה, אך פוטנציאל הנזק היה גדול ועלול היה להביא לפגיעות בגוף ובנפש. הסעתם של חמישה שוהים בלתי חוקיים, שמטרתם אינה ידועה,

בתחומי ישראל, אף היא עלולה היתה לגרום לנזק, בשל סכנה ממשית לביצוע פעילות פלילית או ביטחונית על ידי מי מהם.

נקודה נוספת לחומרא היא שאת העבירות במסגרת האישום הראשון ביצע הנאשם לאחר שנעצר ונחקר בגין העבירות שביצע במסגרת האישום השני, עובדה המלמדת על כך שהנאשם לא הורתע ושמורא הדין אינו חל עליו.

לקולא, יצוין, שלאחד השב"חים היה אישור שהייה בתוקף עד לפני ביצוע העבירות; ול-3 אחרים היו אישורי שהייה במרחב התפר, כך שהם עברו מסננת ביטחונית של המדינה.

8. מדיניות הענישה בפסיקה הנוהגת בעבירות בהן הורשע הנאשם היא במנעד הנע, בעיקרו, בין תקופת מאסר לריצוי בעבודת שירות לבין תקופת מאסר לריצוי בפועל, לצד ענישה נלווית, בהתאם לנסיבות הספציפיות של כל אירוע. ברי שמתחם העונש ההולם בגין האישום השני - במסגרתו הסעת השהים הבלתי חוקיים נעשתה בנסיבות מחמירות (שלושה שוהים בלתי חוקיים) והנהיגה הפוחזת כללה נסיבות חמורות יותר של התנגשות בניידת משטרה ופגיעה בעמוד תאורה - אמור להיות מחמיר יותר.

[ראה והשווה, בשינויים המחוייבים: עפ"ג (מחוזי מרכז) 57558-06-14 **עמר נ' מדינת ישראל** (16.9.14); ת"פ (מחוזי ב"ש) 8018-09 **מדינת ישראל נ' טלאקה** (4.7.10); ת"פ (רמ') 23818-05-15 **מדינת ישראל נ' אלהוזייל** (20.10.15); ת"פ (רמ') 5101-06-14 **מדינת ישראל נ' ג'אנם** (20.10.14); ת"פ (י-ם) 56533-01-13 **מדינת ישראל נ' תורעאני** (12.3.14)].

9. בנסיבות אלה, כאשר מדובר בשני אישומים נפרדים, אשר העבירות במסגרתם בוצעו על ידי הנאשם בשתי הזדמנויות שונות, בפער של כ-5 חודשים בין אירוע לאירוע, מצאתי לקבוע שני מתחמי ענישה נלווים, כדלקמן - **בגין האישום הראשון מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודת שרות ל-12 חודשי מאסר; בגין האישום השני מתחם העונש ההולם נע בין 9 חודשי מאסר ל-18 חודשי מאסר, לצד מאסר על תנאי, פסילה בפועל, פסילה על תנאי וקנס כספי.**

10. את עונשו של הנאשם החלטתי למקם מעל לתחתית מתחמי הענישה שנקבעו על ידי.

מחד, לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות - הנאשם כבן 48, נשוי ואב ל-8 ילדים, אחד מהם בעל צרכים מיוחדים ודי תלוי בו; הנאשם הודה לאחר הליך של גישור, למרות קושי ראייתי מסוים, נטל אחריות על מעשיו, כתב האישום תוקן לקולא באופן משמעותי, בכך חסך הנאשם בזמן שיפוטי יקר;

הנאשם ספג פגיעה כתוצאה מאירוע ירי, הוא מוכר כנכה ומקבל קיצבה מביטוח לאומי; הנאשם שוהה במעצר מזה כ-7 חודשים, תפקודו בכלא חיובי והוא משמש כאסיר תומך; מצבו הכלכלי של הנאשם בכי רע.

ואולם, מאידך, לנאשם עבר פלילי הכולל 9 הרשעות קודמות, גם אם ישנות, בין היתר בעבירות דומות, והוא ריצה מאסרים בפועל. כמו כן, לחובתו עבר תעבורתי, כאשר גם כאן הרשעתו המהותית ישנה.

נוכח נהיגתו המסוכנת של הנאשם, בשתי הזדמנויות, ברי שיש להוסיף ולגזור עליו תקופת פסילת רישיון נהיגה בפועל; ובאשר לרכיב הכלכלי - הרי שעסקינן בעבירה שבוצעה ממניעים כלכליים ועל כן אף ראוי להשית קנס כספי, אך עדיין יש להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם, כמפורט בדברי באת-כוחו.

11. לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 13 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו (מ-6.10.22 עד 7.10.22; ומיום 26.2.23 ועד היום).

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירות בניגוד לחוק הכניסה לישראל, נהיגה פוחזת ברכב, הפרעת שוטר במילוי תפקידו ונהיגה בזמן פסילה.

ג. קנס כספי בסך של 4,700 ₪ או 25 ימי מאסר תמורתו. כל סכום שהפקיד הנאשם במסגרת הליך המעצר בגין תיק זה יועבר על חשבון הקנס והיתרה תושב לו בכפוף להוראות הדין. כמו כן, סכום הכסף שתפסה המשטרה מהנאשם במסגרת מעצרו יועבר אף הוא על חשבון הקנס, כשהיתרה, אם תיוותר, תוחזר לו בכפוף להוראות הדין.

ד. 12 חודשי פסילה בפועל מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה, החל מיום שחרורו. הנאשם או מי מטעמו יפקיד את רישיון הנהיגה שלו במזכירות בית המשפט.

ה. 6 חודשי פסילה על תנאי מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 3 שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירות של נהיגה פוחזת, הסעת שב"ח, נהיגה בזמן פסילה.

מוצגים - רכב וטלפונים - להשיב לנאשם או למי מטעמו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 ימים.

ניתן היום, ט"ו חשוון תשפ"ד, 30 אוקטובר 2023, במעמד ב"כ המאשימה, עו"ד סמי ג'ובס, ב"כ הנאשם, והנאשם באמצעות מערכת היועדות חזותית בהסכמת הצדדים והנאשם.