

## ת"פ 6962/08 - מ.י. מדור תביעות פלילי ת"א נגד אליעזר אלבוים

בית משפט השלום בתל אביב - יפו  
ת"פ 6962-08 מ.י. מדור תביעות פלילי ת"א נ' אלבוים

בפני כב' השופט עידו דרויאן  
בעניין: מ.י. מדור תביעות פלילי ת"א

המאשימה

נגד

אליעזר אלבוים

הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד גור

### גזר דין

ביום 4.1.2.11 הודה הנאשם במסגרת הסדר טיעון והורשע לפי כתב האישום בביצוען של שתי עבירות של פריצה לעסק וביצוע גניבה, לפי סעיף 407(ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1997, שאחת מהן ביצע ב-2006 ואת השנייה ביצע ב-2008.

ההסדר כלל הסכמה עונשית לפיה יוטל על הנאשם עונש מאסר בן שישה חודשים שירוצה בעבודות שירות, אם יימצא הנאשם מתאים לכך, מאסר על-תנאי ופיצוי. עוד הוסכם, כי התביעה תטען גם להטלת קנס, וכי אם הנאשם לא יימצא מתאים לריצוי עבודות שירות - תטען התביעה לשישה חודשי מאסר מאחורי סורג ובריאח וההגנה תטען כרצונה.

לציון, שלאחר כריתת ההסדר התגלה כי נגד הנאשם תלוי ועומד מאסר על-תנאי, והתביעה מבקשת אפוא כי יופעל בחופף, כך שלא תיפרץ מסגרת ההסדר.

ההרשעה קדמה לכניסתו לתוקף של תיקון 113 לחוק העונשין הנ"ל, ולפיכך לא ייגזר העונש לפי הוראות התיקון, אם-כי יושפע מרוחו ומלשונו.

### מעשי הנאשם:

1. בתאריך 7.4.06 או 8.4.09, בשעה לא ידועה, התפרץ הנאשם לבית הספר תלמוד תורה תשב"ר ברחוב חזון אי"ש 37 בבני-ברק על-ידי חיתוך סורג של חלון, פתח את הכספת באמצעות כלי חד וגנב מתוכה סך של כ-40,000 ₪ במזומן ועוד המחאות בשווי של כ-100,000 ₪.

2. בתאריך 12.5.08 התפרץ הנאשם לאולם השמחות "וגשל" ברחוב מלצר 13 בבני-ברק, שהיה בשיפוצים, על-ידי פתיחה בכוח של הדלת הנעולה וכניסה במטרה לגנוב. הנאשם השיב את הדלת למקומה כדי להסוות את הפריצה, ולמחרת חזר למקום עם אחר. השניים נכנסו לאולם וגנבו מתוכו ציוד בשווי של למעלה מ-3,400 ₪.

## **נסיבות הנאשם והתנהגותו:**

1. לפי תסקיר שירות המבחן מיום 20.6.13 וטיעוני הצדדים, הנאשם כיום כבן 26, גרוש ואב לשני ילדים. מוצא של הנאשם במשפחה חרדית נורמטיבית, אך מגיל צעיר חבר לחברה שולית ועבריינית והחל להסתבך בפלילים.
2. לחובת הנאשם עבר פלילי מכביד, בוודאי יחסית לגילו, מגוון עבירות רכוש לרבות התפרצות, חבלות במזיד לרכב, הפרת הוראה חוקית, ועוד. עבירות אלו, שבגין חלקן ריצה הנאשם עונשי מאסר, בוצעו רובן-ככולן לאחר ביצוע העבירות דנן.
3. עוד לחובתו של הנאשם מאסר מותנה בן שישה חודשים, שהתביעה מבקשת כי יופעל בחופף, במסגרת ההסדר.
4. הנתונים המובאים בתסקיר מעלים תמונה עגומה של אדם שאינו נוטל אחריות אמיתית על חייו, אינו מגלה אמפתיה לנפגעים מהתנהגותו, והתנהגותו ככלל היא מניפולטיבית ופוגענית. דפוסיו העברייניים מושרשים והוא שיטה בהצלחה בשירות ובבית המשפט לפחות פעם אחת, לדבריו-שלו.
5. מידע נוסף שהתקבל מהממונה על עבודות השירות במכתבו מיום 2.3.14 מגלה דפוס קבוע של שקרים והתחמקויות, המצדיק את מסקנתה של הממונה לפיה הנאשם אינו מתאים לביצוע עבודות שירות.
6. הנתונים העולים מהתסקיר וממכתבו של הממונה על עבודות השירות תואמים את התרשמותי: הנאשם התחמק מהדיונים באופן כמעט-שיטתי החל מיום 20.10.10, ומחודש מארס 2012 ניתק קשר עם סניגורו. למעשה, לאחר הרשעתו כמעט שלא התייצב הנאשם לדיונים, על-אף צווי הבאה שהוצאו בעניינו ואף התליית ההליכים פעמיים. עקב התנהגות זו של הנאשם התארך ההליך מעבר לנדרש, על-אף עיכובים שנבעו גם מהכנת התסקיר ומהפניות חוזרות לממונה על עבודות השירות, מתוך מאמצי הצדדים לנסות ולקיים את ההסדר שנכרת אי-אז ב-2011.

## **גזירת העונש - דיון:**

1. הנאשם ביצע שני מעשי פריצה מתוכננים, למטרת בצע, ושללו היה ניכר. הנאשם פגע באופן קשה וחוזר בערכים המוגנים של הקניין, כאשר במקרה בשנת 2008 אף פגע באופן מיוחד באמונו של בעל המקום, שהתיר לנאשם להתגורר בו זמנית.
2. המעשה הראשון בין השניים, לא היה אלא פתיחה לקריירה עבריינית מתמדת, הגם שיש לציין כי התנהגות זו פסקה כליל בשנת 2008.
3. עברו הפלילי של הנאשם, התנהגותו והנתונים שהתקבלו כאמור בעניינו מעידים כי אין לצפות - לפחות בשלב זה - לשינוי דרכיו של הנאשם, ואין להביא אפוא בחשבון שיקולי שיקום.
4. הנאשם אמנם צעיר יחסית, אך עברו הפלילי מכביד והוא אף ריצה עונשי מאסר.
5. לחלוף הזמן מהאירועים יש לתת משקל מוגבל בלבד, לנוכח תרומתו של הנאשם להתמשכות ההליכים.

6. אלמלא קיומו של הסדר טיעון, ודאי שראוי היה להטיל על הנאשם עונש מאסר משמעותי, ולהפעיל את המאסר המותנה במצטבר ולו חלקית. עקרונות הגמול וההלימה מחייבים אפוא אימוצו של הסדר הטיעון ברף העליון שלו, המוצע על-ידי התביעה.
7. לעניין הפיצוי: לא הובאו בפני כל נתונים המאפשרים לקבוע, אם אכן גניבת ההמחאות גרמה סוף-דבר נזק כלכלי. לפיכך לא אביא את סכום ההמחאות בחשבון, אלא אוסיף פיצוי כללי על סך הנזק שהוכח. בנוסף, אכלול בסכומי הפיצוי הכרה בעגמת הנפש שנגרמה לנפגעים. אזכיר, שלפי ההלכה הפסוקה, מצבו הכלכלי של הנאשם ויכולת התשלום שלו אינם משפיעים על קביעתו של פיצוי, כדין פיצוי אזרחי (והשוו ע"פ 5761/05 מנדלאוני נ' מ.י. (2006) וע"פ 2661/12 פלוני נ' מ.י. (2012)). מועד תשלומו של הפיצוי יידחה ואילו דחיית הנוספת או פריסתו לתשלומים יהיו במידת הצורך עניין לטיפול המרכז לגביית קנסות לפי סעיף 5ב. לחוק המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות, תשנ"ה-1995.
8. לנוכח העדרם של אמצעים כלכליים ומצבו של הנאשם שביתו נשרף לדבריו לאחרונה, אמנע מהטלת קנס, שלא יביא אלא להארכת המאסר, ואחייב את הנאשם בחתימת התחייבות.

### סוף דבר, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. שישה חודשי מאסר בפועל, ללא ניכוי ימי מעצר;
2. אני מפעיל, בחפיפה לעונש אותו הטלתי, את המאסר המותנה בן שישה חודשים בהוטל בת"פ (תא) 3229/07 מיום 7.11.07, כך שסך הכל ירצה הנאשם עונש של שישה חודשי מאסר בפועל, ללא ניכוי ימי המעצר, כאמור לעיל;
3. שישה חודשי מאסר על-תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו, שלא יעבור כל עבירת רכוש למעט עבירה של החזקת נכס חשוד כגנוב;
4. התחייבות ע"ס 3,000 ₪ למשך שנתיים מיום שחרורו, שלא יעבור כל עבירת רכוש למעט עבירה של החזקת נכס חשוד כגנוב. לא תיחתם ההתחייבות, ייאסר הנאשם למשך חודש נוסף;
5. פיצוי למתלוננת באישום הראשון (תלמוד תורה תשב"ר בבית מרן החזון אי"ש) בסך של 50,000 ₪, ופיצוי למתלונן באישום השני (בעלי האולם) בסך של 4,500 ₪. הפיצויים יופקדו במזכירות בית המשפט עד ליום 1.2.15 ויועברו לזוכים, אחרת יישאו ריבית והפרשי הצמדה מהיום ועד ליום התשלום המלא בפועל;

### הוראות נלוות:

1. על התביעה לברר ולהעביר למזכירות בית המשפט פרטי המתלוננים;
2. מוצגים, ככל שקיימים ולא זוהו בעליהם, יועברו להכרעה פרטנית של קצין משטרה;
3. המזכירות תעביר עותקי גזר הדין לידיעה בלבד לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות;

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, י"ח בכסלו תשע"ה, 10 בדצמבר 2014, במעמד הצדדים.