

# ת"פ 7384/02/21 - מדינת ישראל ואח'... נגד איגור וגנפלד, סטניסלב טליסמן, טליסמן הנדסה בע"מ חברות, ולדיסלב ליברטובסקי, אייקס בע ואח'...

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 7384-02-21 מדינת ישראל נ' וגנפלד ואח'

לפני כבוד השופטת אפרת פינק

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

איגור וגנפלד

סטניסלב טליסמן

טליסמן הנדסה בע"מ חברות

ולדיסלב ליברטובסקי

אייקס בע"מ חברות

ויקטור דוידוב

איגור קריץ

אלכס אקרמן

יורוברידג' הנדסה בע"מ חברות

## החלטה

בהחלטה מיום 20.2.24 הוריתי לתביעה להגיש הסבר מפורט מדוע התקבלה החלטה בעניין העמדתו לדין של עד התביעה, רומן קריץ, אך ביום 19.2.24, ערב הדיון, ולא במועד מוקדם יותר. עוד ביקשתי מהתביעה להתייחס לאפשרות של הטלת הוצאות עליה בשל התנהלותה.

בהמשך לכך, הוגשה הודעה מטעם התביעה, ובה צוין כי ההחלטה בדבר העמדת העד לדין התקבלה אך עתה, ולא במועד הגשת כתב האישום דנן - משמע, פברואר 2021 - "עקב תקלה". לטענתה, אך בעקבות החלטת בית המשפט מיום 26.12.23 פנתה לממונים עליה, הודיעה על התקלה, ובשלב זה היה נדרש אישור היועצת המשפטית לממשלה להגשת כתב האישום באיחור. כן טענה, כי אין מקום להטלת הוצאות, שכן בוטלו אך שני דיוני הוכחות בשל כך בלבד, וכי הטלת הוצאות בהליך הפלילי שמורה למקרים חריגים ונדירים, שאין מקרה זה נמנה עליהם.

באי כוח הנאשמים דוחים את ההסבר שמסרה התביעה, תוך שטענו כי הסבר זה נעדר כל פירוט וטעם מספק. כן עתרו להטלת הוצאות בשל הפגיעה הקשה שנגרמה לנאשמים בשל התנהלות התביעה, כפי שפורטה בהחלטה מיום 20.2.24, ובהיעדר כל הסבר מספק. חלק מבאי כוח הנאשמים הוסיפו וטענו, כי על התנהלות התביעה להוביל לביטול

כתב האישום מטעמי הגנה מן הצדק.

כבר קבעתי בעבר, כי טענות באי כוח הנאשמים להגנה מן הצדק יידונו במסגרת הכרעת הדין, ואינני סבורה כי יש בטענותיהם עתה באשר להתנהלות התביעה בשאלת העמדתו לדין של עד התביעה רומן קריץ, כדי לשנות מהחלטה. בה בעת, לא ניתן להימנע מלהעיר, כי אין בתגובת התביעה כל פירוט או הסבר מספק בדבר השיהוי. עם זאת, בסופו של דבר, יהיה על בית המשפט לשקלל את מכלול הטענות, הנסיבות והראיות יחדיו, במסגרת קבלת החלטה, שכן טענות להגנה מן הצדק - לעולם תלויות במכלול השיקולים ובאיזונים ביניהם.

אשר לעתירת ההוצאות - אכן, פסיקת הוצאות בהליך פלילי לחובת צד זה או אחר, שמורה למקרים חריגים ונדירים (בש"פ 7329/15 **מדינת ישראל נ' ליבמן** (10.11.15); אולם אין משמעות הדבר, כי החלטה כזו אינה אפשרית, והכל בהתאם לנסיבות העניין (רע"פ 5399/10 **סלאמה נ' מדינת ישראל** (29.11.10); ער"פ 8481/21 **כהן נ' מדינת ישראל** (11.9.22)). מכל מקום, הואיל וההכרעה המהותית באשר להשלכה שיש להתנהלות התביעה תתקבל במועד מאוחר יותר, כך גם ההחלטה בדבר הטלת הוצאות על התביעה, ככל שההגנה תעמוד עליהן.

למרבה הצער, אין ביומני מועדים נוספים פנויים קודם לפגרה. במועד הנדחה יתואמו מועדים נוספים לאחר הפגרה, בהתאם להערכת המשך תכנית המשפט.

ההחלטה תומצא לצדדים.

ניתנה היום, כ"ז אדר א' תשפ"ד, 07 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.