

# ת"פ 7756/02 - מדינת ישראל נגד אמיר דורון דיזוביץ

בית משפט השלום בטבריה  
בפני כב' השופט דורון פורת, סגן נשיא  
דיזוביץ  
02 נובמבר 2014

בעניין:

המאשימה

מדינת ישראל

הנאשם

נעם דוריון דיזוביץ

nocchim:

מטעם המאשימה: עו"ד נוח רחאל מטעם הנאשם: בעצמו וב"כ עו"ד ניר יסלוביץ'

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

גב' רבקה מזרחי מתבקשת לצתת מאולם בית המשפט.

ניתנה והודעה היום ט' חשוון תשע"ה, 02/11/2014 במעמד הנוכחים.

דורון פורת, שופט סגן נשיא

[פרוטוקול הושמטה]

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

## החלטה

בפני בקשה של התובע לאפשר הבאת ראיות נוספת על פי סעיף 165 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982.

זהו לשון החוק:

"**בית המשפט רשאי להרשות לתובע להביא ראיות לסתור טענות העולות מראיות ההגנה ואשר התובע לא יכול היה לצפות מראש, או להוכיח עובדות שהנאשם חזר בו מהודיותו בהן לאחר סיום פרשת התביעה".**

התובע מבקש להעיד עדה אשר הקליטה שיחה עם עדת ההגנה, הגב' רותם שלף, ומבקש להגיש אותה שיחה על מנת לסתור דברים שמסירה בעדותה במסגרת פרשת ההגנה.

הסנגור מתנגד להגשת הקליטה ולעדות העדה באשר להקלטה השיחה בטענה, כי מדובר בראיה שניית היה לצפות את חשיבותה וכי אילו רצתה התביעה, הייתה צריכה להביא ראייה זו בשלב פרשת התביעה.

בפיו של הסנגור טענה נוספת, כי ראייה זו לא גולתה לו מבעוד מועד, דהיינו היה להביא את הראייה בפניו עוד בשלב הגשת כתב האישום, או לפחות הפחות בהקדם האפשרי משנודע ל התביעה על קיומ הראייה.

התובע בטיעונו מצין, כי הראייה הובאה לידיעתם ביום רביעי, 14.10.29, והודיע לסנגור על קיומ הראייה, גם שבפועל לא נמסרה הראייה לידי הסנגור.

במהלך חקירותה של העדה, הגב' שלף בבקשת התובע לעמת אותה עם האמור ב הקלטה.

בית המשפט ערך פסקה ואפשר לסנגור לשמוע את תוכן השיחה.

יאמר כבר כעת, כי צריכה הייתה התביעה להעמיד את הקלטה לרשות הסנגור במועד מוקדם ככל הנitin, ובוודאי שניית היה אפשר לו להאזין לשיחה היום לפני עדותה של הגב' שלף.

גם זה, נרפה, ככל שנית, בנסיבות בית המשפט אפשר לסנגור להאזין להקלטה מרגע שההתובע הביא לידיעת בית המשפט על קיומ ההקלטה.

השאלה העיקרית שעלה בית המשפט לתחזע עלייה, היא האם מדובר בראיה נדרשת לסתור טענות העולות מראיות ההגנה אשר התובע לא היה יכול לצפות מראש.

בפרוטוקול הדיון מתארין 13.3.14 הודיע הסנגור בתשובה לאישום את הדברים הבאים:

**"המתלון אחז בידו מוט ברזל שהיה מונח על הקרקע ורץ לעבר הנאשם, והנائم הדף אותו מהגנה עצמית, ויש עדת ראייה לאירוע..."**

עליה מהאמור, כי הטעיה יכולה הייתה לצפות מראש כי הטענה העיקרית של ההגנה היא טענת הגנה עצמית, וכי הסגנון בהגינותו הצהיר כי יש בידו עדת ראייה לאירוע, ברם, הטעיה עד למועד 29.10.14 ים רביעי האחרון, לא הייתה ברשותה הקלהת והראיה.

הסגנון בהגינותו הודיע כי יש ברשותו עדת הגנה, אולם זהותה לא הייתה ידועה לתביעה עד לאחרונה.

נתתי דעתך לעובדה כי ראוי היה כי דבר קיום הקלהת צריך היה להגיד עוד בשלב איסוף הראיות, או בסמוך למועד קיום אותה שיחה על מנת לאפשר חקירה ראייה, ובוודאי הליר משפטו תוך הקפה על זכותו של הנאשם.

מהדברים שהשمعת התובע באזניהם של העדה הגב' שלפ', עולה לכואורה כי בשיחה קיימת התיחסות לשאלת כיצד אছזו זה בזה הנאשם והמתלון. נ��ודה זו באשר לגרסתה של הגב' שלפ' לא הייתה ידועה לתביעה ממשום שהגב' שלפ' לא מסרה עדות בוחנת המשטרה. בכךודה זו מדובר אכן בראיה ספציפית כרעה הנכנסת בתחום של ראיות שהתובע לא יכול היה לצפותן מראש.

magmat beth ha-mishpat hineh la-afshar habat raiyot vemuver makbilot lameskal. Ul beth ha-mishpat lechutor leushiyt tsadik vela lanuol dlethotui be-peni raiyot, mukom shish braiyot kdi la-afshar lagayu l'hakir ha-amaata.

מאיידך, ul beth ha-mishpat lemazor ul ganheto shel hameitat bavon shrai'i shel a yofatu ul yidi raiyot chadashot.

ba-izzon bin ha-dvarim ha-mitnagdim, matzati ci ראוי לאפשר את הגשת הקלהת כראיה מטעם התביעה, tor shivit ha-mishpat yitnun meskal ראוי לדברים נוכח העובדה שמדובר בקהלת שדבר קיומה צריך היה להימסר לגורמי התביעה על ידי המתלון במועד מוקדם, ולא להביא את הצדדים לנ��ודה בה הם נמצאים היום, shel kiblat raiyot nuspoth la-achor prashet ha-tbiva vohagana.

ani matir le-tobuv le-hudid at ha-udeh, hgeb' riveka mazrichi basher le-kalat l-tsorot hocchat kabilotah shel shicha ha-matnudat bkalat.

ain ani matir hrachbat ha-udot l-kal thom nosaf noch ha-ubeda shuda zo hiyta nochth ba-olom beth ha-mishpat meshr nicker mazon nihol ha-hochot.

ניתנה והודעה היום ט' חשוון תשע"ה, 02/11/2014 במעמד הנוכחים.

דoron פורת, שופט סגן נשיא

[פרוטוקול הושמטה]

**החלטה**

נדחה להמשך שמיעת עדות ההזמה וסיכומים בעל פה ליום **12:00** שעה **9.11.14**.

התביעה תמציא לسنגור את ההחלטה בהקדם.

הנאשם מזוהה בחובת התיצבותו.

ניתנה והודעה היום ט' חשוון תשע"ה, 02/11/2014 במעמד הנוכחים.

דoron פורת, שופט סגן נשיא