



ת"פ 7782/09/14 - פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נגד אלכסנדר קרוגליאק, חיים אולג בורודנסקי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 יוני 2015

ת"פ 7782-09-14 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' קרוגליאק ואח'

בפני כב' השופט צחי עוזיאל
המאשימה
נגד
הנאשמים
1. אלכסנדר קרוגליאק
2. חיים אולג בורודנסקי
פרקליטות מחוז תל אביב פלילי

נוכחים:

ב"כ התביעה עו"ד ברכה פלוס, מתמחה עידו יוסף, מתמחה אור אמיתי ומתמחה שרית ארנוב

ב"כ הנאשמים עו"ד כרמל בתו

הנאשמים

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

(הכרעת דין וגזר דין)

1. הנאשמים הודו בעובדות כתב האישום המתוקן, במסגרתו מיוחסות להם עבירות של **זיוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר**, לפי סעיף 418 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - **חוק העונשין**) **שימוש במסמך מזויף**, לפי סעיף 420 לחוק העונשין, **התחזות כאדם אחר**, לפי סעיף 441 לחוק העונשין ועבירה של **ניסיון לקבל דבר במרמה**, לפי סעיפים 415 ו-25 לחוק העונשין.

2. בהתאם לעובדות בהן הודו, במסגרת סיכום ביניהם, זייפו הנאשמים את תעודת הזהות של נאשם 1, באופן שכללה את פרטיו אולם את תמונתו של נאשם 2. בהמשך, ביום 13.8.13, התייצב נאשם 2 במכון הטכנולוגי בחולון במקום נאשם 1 לבחינה באנגלית לצורך קבלת פטור מקורס באנגלית, התייצג בכזב כנאשם 1 באמצעות תעודת הזהות המזויפת, קיבל לידי טופס בחינה ופתר אותה על מנת לקבל במרמה ציון גבוה בבחינה עבור נאשם 1. נוכח חשדות שנתעוררו בלב הבוחנים, הבחינה

עמוד 1



נפסלה.

3. בהתאם להסכמת הצדדים, הופנו הנאשמים, בטרם הרשעתם, לשירות המבחן על מנת שתיבחן, בין היתר, שאלת הרשעתם בדין, כאשר המאשימה הודיעה כי עמדתה ביחס לשני הנאשמים, היא להרשעה והטלת עונש של מאסר על תנאי וקנס.

תסקירי שירות המבחן

4. לגבי נאשם 1 - מתסקיר שירות מבחן מיום 4.5.15 עולה כי הנאשם, שהוא כבן 27, בא מרקע נורמטיבי, בעל השכלה של 15 שנות לימוד ומי אשר סיים שירות צבאי מלא, לרבות בקבע. לדברי הנאשם, הנוטל אחריות למעשיו, העבירות בוצעו על רקע תקופה משברית במישורים שונים לאחר שבחר להתפטר מצבא קבע. לפיכך, הציע השירות להימנע מהרשעתו של הנאשם, העובד בחברת פיתוח תכנה ומחשבים ולומד, כדי להימנע מפגיעה בעתידו של הנאשם נוכח יכולתו וכישוריו, לחייבו בצו של"צ בהיקף של 200 שעות.

5. לגבי נאשם 2 - מתסקיר שירות מבחן מיום 4.6.15 עולה כי הנאשם, שהוא כבן 33, המתגורר בבת ים, בעל רקע בלימודי מחשבים, העוסק כעצמאי כבעלים של חנות מחשוב וטלפונים בתל אביב. אשר לעבירות בהן הודה, נטל הנאשם אחריות מלאה והסביר כי במועד הרלוונטי לא נתן דעתו לחומרת העבירות ולהשלכותיהן וכי עשה כן בשם החברות עם נאשם 1. בתום האבחון ולא שהתרשם כי מדובר באירוע שאינו מאפיין את אורח חייו של הנאשם, הציע השירות להימנע מהרשעת הנאשם, הגל שלא התרשם מקיומה של פגיעה קונקרטית, וחייבו בצו של"צ בהיקף של 250 שעות.

טענות הצדדים

6. ב"כ המאשימה הדגישה את חומרת העבירות ואת פגיעתן בציבור ובכללותו. לשיטת התובעת, אין המדובר במקרה העומד בפרמטרים שנקבעו בפסיקה, שבהתקיימותם ניתן להימנע מהרשעת הנאשמים. לפיכך, עתרה המאשימה להרשעתם של הנאשמים והטלת מאסר מותנה וקנס כספי.

7. ב"כ הנאשמים הדגיש את נסיבות ביצוע העבירה, כאשר לשיטתו, אין המדובר במקרה שקדם לו תכנון או תחכום מיוחדים, המאפיינים עברייני מרמה, אלא החלטה רגעית ורשלנית, המעידה כי אין המדובר במי שמצויים בעולם המרמה. עוד נטען, כי יש לקחת בחשבון, בעת בחינת שאלת ההרשעה, את העובדה שמדובר בבחינה למתן פטור מאנגלית בלבד, ועל כן הפגיעה בציבור, ככל



שקיימת, מתונה מאוד.

עוד הדגיש הסניגור את נסיבותיהם האישיות של כל אחד מהנאשמים, הבאים מרקע נורמטיבי, כפי שאף עולה מתסקירי שירות המבחן בעניינם. לגבי נאשם 1, הגישה ההגנה אישור לימודים מטעם המכון הטכנולוגי בחולון, ממנו עולה כי הנאשם בשנה ג' במחלקה למדעי המחשב והישגיו גבוהים (נ/1). עוד הוגשו מסמכים המעידים כי הנאשם הורחק על ידי וועדת המשמעת מלימודיו לתקופה מסוימת (נ/2), כי מדובר במי ששירת שירות צבאי מלא לשביעות רצון מפקדיו (נ/3), ובמי שעובד היום בעבודה מסודרת, כאשר לאחרונה הוא זכה להעלאה בשכר (נ/4).

לגבי נאשם 2, הדגיש הסניגור את העובדה שמדובר במי ששירת בשטחים ובמי שהיה באותה עת תלמיד במכללה, שהפסיק את לימודיו בשל אותו אירוע. עוד הפנתה ההגנה לעובדה שמדובר במי שהשתתף בפעילות התנדבותית במסגרת צוק איתן (נ/5).

מכלול הנסיבות הנ"ל, לרבות העובדה שמדובר במי שאין לחובתם הרשעות קודמות ובמי שנטלו אחריות למעשים, מצדיק, לגישת ההגנה, הימנעות מהרשעת הנאשמים, כפי שהמליץ שירות המבחן.

דין והכרעה

8. בפתח הדברים, ראוי להזכיר כי, ככלל, מבצעי עבירה יורשעו במיוחס להם, ואילו רק במקרים חריגים במיוחד, בהם אין יחס סביר בין חומרת העבירה ונסיבותיה לבין הנזק הצפוי מן ההרשעה, יעשה בית המשפט שימוש בסמכותו להימנע מהרשעת הנאשם. המבחן המקובל בהקשר זה הוא כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהתקיימם של שני פרמטרים מצטברים: **האחד** - סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה על הרשעה מבלי לפגוע בשיקולי ענישה אחרים; **השני** - על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בעתידו של הנאשם או בשיקומו (ראו ע"פ 2083/96 **תמר כתב נגד מדינת ישראל**).

9. בחינת ושקילת טיעוני ב"כ הצדדים ויתר הנסיבות שפורטו לעיל, כמו גם אמות המידה שנקבעו בהלכת תמר כתב, הביאוני לכלל מסקנה, כי לא מתקיימים בעניינם של הנאשמים הפרמטרים המצטברים המאפשרים הימנעות מהרשעה. מעל הכל, יש לציין כי אין המדובר במעידה רגעית, כנרמז על ידי ההגנה, המקלה לעיתים על האפשרות להימנע מהרשעה, כי אם באירוע מתוכנן, בעל תכלית ברורה, שקדם לו מעשה של זיוף תעודת זהות. אי הרשעה במקרים כאלה עלולה לפגוע בנורמה המחייבת הקפדה יתרה על טוהר הבחינות ועל ניקיון כפיים בתחום האקדמי, כאשר יש לזכור כי מדובר במעשים הפוגעים, בין באופן ישיר ובין באופן עקיף, בקורבנות שונים, וביניהם המוסדות האקדמאיים, ציבור הסטודנטים ואף הציבור הרחב, מקום בו מקצרי דרך מתקדמים על חשבון אחרים. בנסיבות אלה, יש קושי לומר כי העבירה בנסיבותיה מאפשרת הימנעות מהרשעה.



אשר לפרמטר השני, העוסק בפגיעתה האפשרית של הרשעה בנאשמים, הרי שגם רכיב זה אינו מתקיים בענייננו. הסניגור בטיעוניו הצביע על האפשרות כי ההרשעה תפגע בעתידם של הנאשמים, אלא שמדובר באפשרות תיאורטית, שיכול ותתממש ויכול שלא, כך שאין המדובר בפגיעה שעליה דיברה הלכת כתב. בנסיבות אלה, מורשעים הנאשמים בהתאם להודאתם במיוחד להם בכתב האישום המתוקן.

10. כעת, משהורשעו הנאשמים וטרם קביעת עונשם, יש לקבוע את מתחם העונש ההולם. בהתחשב בדברים שנאמרו על ידי בסעיף 9 לעיל, ינוע מתחם העונש ההולם ממאסר מותנה ועד מאסר למשך שבעה חודשים.

11. בהינתן המתחם שנקבע, יש לקבוע את העונש המתאים בגדרו תוך התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות ובהן נטילת האחריות מצדם של הנאשמים, היותם נעדרי עבר פלילי והעובדה שמדובר בנאשמים בעלי רקע נורמטיבי בכל מישורי החיים.

12. אשר על כן, אני מרשיע את הנאשמים וגוזר על כל אחד מהם את העונשים הבאים:

א. ארבעה חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא לעבור עבירה
בה הורשע או כל עבירת מרמה אחרת.

ב. קנס בסך 800 ₪ או 15 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום
1.8.15.

13. ניתן צו כללי למוצגים.

זכות ערעור לבית משפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום כ' סיוון תשע"ה, 07/06/2015 במעמד הנוכחים.

צחי עוזיאל , שופט