

ת"פ 897/06 - מדינת ישראל נגד מ' י'

בית משפט השלום באילת
ת"פ 22-897 מדינת ישראל נ' י'

בפני	כבוד השופט גיל אדלמן
בעвин:	הנאשיה
מדינת ישראל	נגד
ע"י ב"כ עווה"ד שירלי הדר	הנאשם
מ' י'	ע"י ב"כ עווה"ד אלעד אלקיס

זכור דין

המסגרת העובדתית

- הנאשם, מ' י' (להלן: הנאשם) הורשע על פי הודהתו בעובדות כתוב אישום מתוקן המיחס לו עבירות של איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: החוק), ותקיפה הגורמת חבלה ממש בין זוג לפי סעיף 382 (ג) לחוק.
- על פי עובדות כתוב האישום המתוקן, במקרים הרלוונטיים לכותב האישום היו הנאשם ו' מ' (להלן: המטלוננט) בני זוג נשואים המתגוררים יחד ולהם ילד משותף, קטין בן 7.
- על פי העובדות המתוארכות בכתב האישום המתוקן, ביום 28.05.2022 בשעה 22:00 לערך, בדירה מגורייהם, בעקבות ויכוח בין הנאשם למטלוננט, היכה הנאשם את המטלוננט בפניה, וגרם לה להמטומה מתחת לעין ימין. בתוך כך, השילכה המטלוננט בקוקו לעברו של הנאשם. בהמשך התקשרה לחברתה, וביקשה את עצرتה.

עוד מתוואר בכתב האישום המתוקן כי חברתה של המטלוננט הגיעה לדירה. אז דפק הנאשם בדלת ובקש להיכנס לדירה. הנאשם התישב בסלון ליד המטלוננט, עשה תנועה מאימה עם גופו לעבר המטלוננט ואמר לחברתה שנכחתה במקום: " אני לא אגע בה, אני ארצת אותה".

- במסגרת הליך גישור שהתקיים ביום 7.9.2022 הציגו הצדדים להסדר טיעון דיןוני, במסגרת הודה הנאשם בעובדות כתוב האישום המתוקן והורשע על פי הודהתו; לא הייתה הסכמה בין הצדדים לעניין העונש. הנאשם הופנה לקבלת תסקירות השירות המבחן לפני הティיעונים לעונש. בעניינו של הנאשם התקבלו שלושה תסקרים

עמוד 1

לעונש[1].

5. ביום 2022.07.06, לאחר שהתקבל הتفسיר הסופי בעניינו של הנאשם, טענו הצדדים לעונש.
6. מחוות דעת הממונה על עבודות השירות אשר התקבלה ביום 2022.08.07, עליה כי הנאשם אינו כשיר רפואי לביצוע עבודות שירות.

تفسيري שירות המבחן

7. בתסוקיר שהוגש ביום 20.2.2022 (להלן: הتفسיר הראשון), פרט שירות המבחן את נתוני האישים של הנאשם, את שילובו במסגרת "בית נעם" שם שהה כשלושה שבועות, עד אשר הופסק הטיפול בשל מצבו הנפשי המורכב של הנאשם. בהמשך, שולב במסגרת היחידה לטיפול אלימות במשפחה בעיר רמלה. שירות המבחן העיריך כי הנאשם נמצא במהלך הטיפול הרפואי וכי חלה הפחתה בסיכון להישנות התנהוגות אלימה ופוגענית כלפי המתלוונת. שירות המבחן המליץ על דחית הדין בעניינו של הנאשם למשך שלושה חודשים מנת לאפשר לנԱם להעמיק את הטיפול.

בתסוקיר שהוגש ביום 20.3.2023 (להלן: הتفسיר השני), ציין שירות המבחן כי הנאשם משתף באופן פעיל במפגשים במסגרת היחידה לטיפול ולמניעת אלימות במשפחה ולוקח אחריות על העבירה שביצע. שירות המבחן העיריך כי חלה הפחתה בסיכון להישנות של התנהוגות אלימה כלפי המתלוונת, והמליץ להשית על הנאשם צו מבחן למשך שנה וצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 120 שעות.

בתסוקיר שהוגש ביום 2.7.2023 (להלן: הتفسיר השלישי) חזר שירות המבחן על הערכתו כי חלה הפחתה בסיכון להשתנות התנהוגות אלימה כלפי המתלוונת, והמליץ על השתת צו מבחן למשך שנה, במהלך הטיפול במסגרת היחידה לטיפול אלימות במשפחה (עיר רמלה וכן בעיר א'). בשל מצבו הרגשי והנפשי של הנאשם ועל מנת לאפשר לו לייצב את תפקידו במשפחה ובזוגיות, המליץ שירות המבחן שלא להכביר על הנאשם עם צו השירות לתועלת הציבור, אלא להסתפק בעניישה מרთיעה צופה פנוי עתיד.

הטייעונים לעונש

8. מטעם ההגנה העידו לעונש אחותו של הנאשם, והמתלוונת.
- אחותו של הנאשם, ט' י', העידה באשר לעובדה כי הנאשם מכיר בטעות שעשה ומשלם עליה מחיר כבד. כן ספרה אודות מצבו הנפשי המורכב של הנאשם בעת זו. לדבריה: "היום הוא לא במצב נפשי טוב, עבר טיפולים, לא ישן בלילה, יש לו הזיות וחרdotות שזה התפרק אחרי המעצר, לפני כן לא היה לו. אני אבקש שיתחשבו במצבו כי הוא עדין

עם האישה עם הילד, הוא לא במצב שהוא יכול לסמוך ולוذهب. הוא לא ישן לילות. יש עוד דברים אישיים שהוא עבר אבל אני לא רוצה לפרט בשביב לא להבהיר אותו בפני אנשים". עוד הוסיףה אחותו של הנאשם ציינה: "אני בטוחה שהוא למד לך ופעם הבאה הוא יחתור ידים ולא יגע לפני שהוא יעשה משהו, היום חשוב לי לדעת איך נרפא אותו".

המתלוננת העידה כר:

"אנחנו הסכמנו שאנחנו רוצחים שלום בית. אנחנו רוצים לשכוח הכל את כל מה שעברנו, להפסיק יחד לגדל את הילד שלנו הוא ממש קשור לאבא ומما קשה לו בלי אבא ואמא, עדין הוא בטיפול פסיכיאטר ברמלה וכשהוא הגיע לא' ד' (בן של הנאשם - ג.א.) שאל אותו אבא מתי אתה חוזר, כל פעם שהוא נסע הילד שאל אותו מתי הוא חוזר. גם לי קשה. אני רוצה לדעת איך לעזרך למ', איפה כדורים לחת לוי אויר לחת לו עזרה כמו כל אישת אני רק רוצה לעשות הכל שייה טוב. אני כמעט שנה בלבד, מחייבת בית וליד, וזה קשה מאד ואני רוצה עזרה של בעלי והוא חזור הבית ולא יהיה לו עונש והוא יעזור לי בבית עם הילד".

המתלוננת נחקרה נגדית על יד התובעת באשר למחלוקת הקיימות בין בני הזוג, שהותר לנאם לשוב לביתו ללא מגבלות, וכן באשר לטיפול הזוג בו עתידיים לקחת חלק הנאשם והמתלוננת.

9. לאחר שמיית העדיות לעונש, טענו הצדדים. טוענה התביעה כי יש לקבוע מתחם ענישה הנע מ- 8 עד 20 חודשים מאסר בפועל, ועטרה למוקם את עונשו של הנאשם בתחרית המתחם.

התביעה הוסיף שהיא מודעת לנטייתו של הנאשם כפי שעלו מتفسורי שירות המבחן, ועל כן עטרה להשית עליון עונש ברף התחרית של העונשי: 8 חודשים מאסר לRICTSI בדף של עבודות שירות, במידה וימצא מתאים לכך.

מטעם התביעה הוגש גילון הרשות קודמות, כתב אישום וג"ד מתייק קודם (סמן ת/1).

התביעה עמדה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מעשיו של הנאשם, ובهم זכותו החוקית של אדם לשמרה על בוחנו האיש, שלמות גופו, שלמות נפשו ושלמות התא המשפטי, זכotta של אישת מגנת בתוך ביתה בפרט כשהפוגע הוא האדם אותו היא חולקת את חייה. עוד טוענה המאשימה כי איומו של הנאשם על המתלוננת בנסיבות חברתה שהגיעה לסייע לה, ותוכן האיום, בעיקר לאחר שהופעלה כלפייה אלימות מצדיו, מגלים פגעה ברף ביןוני גבוהה בערכיהם המוגנים.

המאשימה הדגישה כי לנאם עבר פלילי רלוונטי, וכי הטיפול בו שולב בעבר מטעם שירות המבחן, לא מנע ממנו לשלוב ולבצע עבירות אלימות כפי אלה בהן הורשע בתיק דנא. התביעה הוסיףה כי על פיتفسורי שירות המבחן הנאשם מתייחס אל האירוע מושא כתוב האישום כלפיו נקודות וחיריג. לדבריה רמת הסיכון פחתה, "ולא

עלמה", ומעיון בתסקיר עולה כי עדין קיימים קונפליקטים בין בני הזוג.

המאמינה הפניה לפסיקה, התומכת לטענתה בעתרתה העונשית.

10. ב"כ הנאשם טען כי יש לקבוע מתחם ענישה הנע ממאסר מוותנה ועד לכל היוטר 12 חודשי מאסר בפועל. ההגנה ביקשה לאמץ את המלצת שירות המבחן במלואה, על דרך של סטייה מתחם הענישה לאור שיקולי שיקום, להימנע מהשתת עונש מאסר (ולו בדרך של עבודות שירות), ולהטיל על הנאשם צופה פני עתיד וצו מבנן.

הסניגור טען כי מדובר באירוע נקודתי, אשר רף החומרה בו מצוי במדרג נמוך. בהתייחסו לעבירות האiomים טען ב"כ הנאשם כי הנسبות מלמדות על כך שהדברים נאמרו "כהוצאה קיטור ולא אוום מפורש".

ההגנה הדגישה כי הנאשם עבר תהליכי משמעומי בשירות המבחן, הורחק מביתו ועמד בתנאים שהוטלו עליו עד אשר הוקלו בהדרגה על ידי בית המשפט. עוד צינה כי הנאשם מצוי בהליך טיפול משמעומיים מזה תקופה ארוכה ומשתף פעולה. הנאשם אף סובל מתחלואה נפשית ומטופל באופן תדירים על ידי פסיכיאטר.

ההגנה עמדה על העובדה שלפיה הנאשם שהוא במעטה מוחדים בגין האירועים בהם הורשע, וכן היה נתון בתנאים מגבלים.

הסניגור סבר כי מדובר במקרה "הנכנס בגדרו של סעיף 40ד שבמסגרתו יש לבית המשפט סמכות לחרוג ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום", ולפיכך עתר להתחשב במצבו של הנאשם ולהעדיף את שיקולי השיקום, לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהשיט על הנאשם צופה פני עתיד לצד צו מבנן שיאפשר לו להמשיך בטיפול.

ההגנה הפניה לפסיקה, התומכת לטענתה בעתרתה העונשית.

11. מושנאל הנאשם אם ברצונו להוסיף דבר מה, פרץ בבכי, התמוטט באולם בית המשפט ופונה לבית החולים.

דין והכרעה

מתחם העונש ההולם

12. הערכיהם המוגנים בהם פגע הנאשם הם הגנה על שלמות נפשה וגופה של המתalonנטה. נקבע בפסקה כי לעבירות אלימות במשפחה יש ליתן מענה עונשי הולם, נוכח טיבן ומהותן; ראו לעניין זה למשל את קביעת בית

"מעשי אלימות בתחום המשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיוחדת האיסורים הפליליים העוסקים בעבירות אלימות. הציפייה האנושית הטבעית הינה כי בתחום המשפחה ישרו יחס אהבה, הרמונייה וכבד הדדי. הפרטה של ציפייה זו הופכת את השימוש באלים בתחום המשפחה לטופעה העומדת בניגוד עמוק לחוש הצדק האנושי. יתר על כן, המשגרת המשפחה, מופעלת האלים על פי רוב בידי החזק כלפי החלש. פעורי הכוחות הם גדולים כהמודבר באלים בתחום המשפחה או כלפי בת זוג באלים בתחום המשפחה, נישותם של קורבנות העבירה למערכת המטרית או למערכות הסיווע האחרות היא עניין מורכב וקשה, הטען רגשות חזקים פחדים ואיימה. הבושא והרצון לשמר על שלמות המשפחה הופך לא אחת את התלונה על אלימות המשפחה למהלך קשה וטעון. לא אחת,קיימת תלות כלכלית ורגשית של בן הזוג המוכה בגין הזוג המכה, ותלוות זו גם היא מקשה על חשיפת הפגיעה. גורמים אלה ואחרים בשילובם משווים ממד מחמיר לעבירות אלימות בתחום המשפחה. נפיצותן של עבירות אלה, והצורך להגן על קורבנות האלים מהם על פי רוב חרוי ישב, תורמים אף הם לחומרה הנדרשת בעבירה בעבירות אלה".

13. מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים במקורה דנא היא ביןונית; הנאשם כהה את המתלוננת בפניה וגרם לה בכך חבלה (המטומה) מתחתת לעינה. לאחר מכן (ולאחר שהמתלוננת השילכה לעברו בקבוק), איים על חייה בנסיבות חברתה, על ידי פניה אליה. האיום הושמע באזני החברה ובנסיבות המתלוננת, וזאת לאחר שה הנאשם אף ביצע תנוועה מאימת כלפי המתלוננת.

14. מדיניות הענישה הנהוגה: הענישה בעבירות אלימות בתחום המשפחה היא במנעד רחב, ובראשי כי כל מקרה מוכרע לגופו ובהתקיים לנסיבותו. הצדדים אמרו הגישה פסיקה לעניין זה; יעיר כי הפסיקה אותה הגישה המאשימה הייתה חמורה ממשמעוות מהמקרה שבפניו הן בתדריות המעשים, בחומרתם וכן בחלוקת המקרים בעברן עבירות נוספות. מצאתנו לנכון להתייחס לפסקי הדין הבאים, ולהוסיף פסיקה נוספת.

§ רע"פ 8576/22 פלוני נ' מדינת ישראל (15.12.2022): המבוקש הורשע בעבירות של איומים, תקיפה הגורמת חבלה של ממש - בן זוג והפרת הוראה חוקית, בכך שבמספר מועדים תקף את המתלוננת - בת זוגתו, בתקופה הרלבנטית שאלή הייתה קתינה בתחילת הקשר - ואף איים על חייה. למרות שהוצאה צו שיפוטי האסור על המבוקש להטריד את המתלוננת, המבוקש הגיע אל המושב בו התגוררה המתלוננת, איים על המתלוננת, כהה את המתלוננת בפניה, צבע אותה, יrisk עליה ואימים כי יהרוג אותה. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר בפועל לבין 18 חודשים מאסר והשית על המבוקש 9 חודשים מאסר בפועל וכן הפעיל מאסר מותנה בין 6 חודשים שהושת על המבוקש במסגרת הרשעה קודמת (4 חודשים במצטבר וחודשים בחופף) כך שרכיב המאסר בפועל עמד על 13 חודשים מאסר בפועל לצד ענישה נלווה.

בית המשפט המחויז קיבל את ערעור המשיבה וקבע מתחם ענישה הולם הנע מ- 18 עד 36 חודשים מאסר בפועל והשית על המבוקש 18 חודשים מאסר בפועל, כך שבפועל יריצה הנאשם 22 חודשים מאסר. בית המשפט העליון קבע כי לא נמצא שהעונש שהושת על המבוקש סוטה באופן קיצוני, או בכלל, מדיניות הענישה הנהוגת במקרים דומים, ובקשרו לרשوت ערעור נדחתה.

§ רע"פ 22/6979 דזודה נ' מדינת ישראל (30.10.2022): המבוקש הורשע בעבירות של איומים, תקיפה הגורמת חבלה של ממש - בן זוג ותקיפה סתם בין זוג בכך שבאיורו אחד המבוקש הכה את המתלוונת, משר בשערות ראה, דחף אותה וכיבתה על צוואריה סגירה, סטר לה בפניה והטיח ראשה בדלת הכנסה לדירתם. בבוקר למחרת איים עלייה, בין היתר, כי ירצה אותה. באירוע אחר, משר בשערות ראה של המתלוונת דחף את ראה לתוכה הקיא של כלבתם, צעק וקילל אותה. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע מ- 12 ועד 30 חודשים מאסר בפועל וגורר על המבוקש 13 חודשים מאסר בפועל, מאסר מותנה, ופיצוי למATALONNT בסך 5,000 ש"ח. בית המשפט המחוזי דחה את בקשו של המערער לחזור בו מהודאותו וכן את הערעור על גזר הדין וקבע כי: "נקבע כי אין להתערב בגזר הדין נוכח החומרה והכיעור במעשה המבוקש לצד אי קבלת אחראיות של ממש על מעשיו". בית המשפט העליון דחה את בקשה רשות הערעור וקבע כי: "הmboksh תקף את המתלוונת - בת זוגתו באותו העת, באופן אלים ומשפיל... העונש שבית משפט השלום גזר על המבוקש מתחשב כראוי בנסיבות ביצוע העבירה ובנסיבות האישיות...".

§ רע"פ 16/3077 פלוני נ' מדינת ישראל (2.5.2016): המבוקש הורשע לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של תקיפת בת זוג (דחף את אשתו, משר בשערה וכופף את גופה בעודו אוחז בצווארה). בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין מאסר לתקופה קצרה שיכל וירוצה בדרך של עבודות שירות ועד 14 חודשים מאסר בפועל. לנאים עבר פלילי ישן, לא הביע חרטה והקשר ביניהם לבין המתלוונת נזתק. הושתו עליו 6 חודשים מאסר בפועל ופיצוי למATALONNT בסך של 4,000 ש"נ. המבוקש עתר בערעור בבית המשפט המחוזי שהמאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות ונדחה. בקשה רשות הערעור לבית המשפט העליון נדחתה אף היא.

§ רע"פ 15/6037 צדקה נ' מדינת ישראל (7.9.2015): המבוקש הורשע לאחר ניהול הוכחות, בשני אישומים שונים בעבירה של תקיפת סתם בת זוג ושתי עבירות איומים בכך שתפס בצווארה של אשתו בחזקה ואיים עלייה תוך שהוא מברג בידו שיירוג אותה. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשים מאסר ועד 12 חודשים מאסר בפועל והשיט על הנאים 5 חודשים מאסר לרצוי בדרך של עבודות שירות ובעיטה נלויה. הערעור אשר הוגש לבית המשפט המחוזי מטעם המערער על הרשותו ועל עונש המאסר, וכן בקשה רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחו.

§ במסגרת עפ"ג (ב"ש) 20-10-53105 מדינת ישראל נ' ביטון (26.5.2021): המשיב הורשע ביצוע 4 עבירות איומים; 3 עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש - בן זוג; פצעה כאשר העברין מזין; תקיפה סתם; והסתג גבול בכך שבמספר הזדמנויות נהג באליםות כלפי מי שהיתה בת זוגו: איים עלייה בעודו אוחז בחפץ, היכה אותה, ירך עליה, משר בשערה, דחף אותה גרם לה לחבלות בגבה, בידיה, בכתפה וגבבה, זרק עליה סל כביסה לאחר שהפילה על הרצפה וגרם לחתק בשפתחה העליון, אוחז בצווארה, הפיל אותה על המיטה, הפיל אותה על הרצפה, ובעת ששחתה בת הזוג בבית דודיה לאחר ויכוח עם הנאים, ביקש הנאים להיכנס לבית ומשסורב, נכנס לדירה וסרב לצאת ממנה. בית משפט השלום נקבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשים מאסר שיכל וירוץ בעבודות שירות ועד 15 חודשים מאסר בפועל. המשיב נידון למאסר של חודשים (מןין ימי מעצרו), מאסרים מותנים, התחייבות להימנע מביצוע עבירה ופיצוי בסך 10,000 ש"נ למATALONNT. המאשימה הגישה ערעור על קולת העונש ובית המשפט המחוזי קיבל את הערעור וקבע כי

מתוך הענישה ההולם הוא מ- 8 ועד 18 חודשים מאסר וקבע כי על הנאשם לרצות 6 חודשים מאסר נוספים בדרך של עבודות שירות.

§ עפ"ג (ח'י) 20-08-1381 **פלוני נ' מדינת ישראל** (20.5.2021): המערער הורשע בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש - בן זוג בכר שהיכה בידו בעינה השמאלית של אשתו וגרם לה אדומות ונויפות סביר עין שמאל. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע מ 6 ועד 12 חודשים מאסר בפועל וענישה נלוית. על המערער, בעל עבר פלילי רלוונטי, אשר לאלקח אחריות על העבירה, ולא הביע חרטה, נגזרו 6 חודשים מאסר בפועל וכן הופעל מאסר מותנה בגין 12 חודשים (מחצית בחופף מחצית במצבר) בגין שחמוץ ירצה 12 חודשים מאסר, מאסרים מותנים ופיצוי של 500 ₪ למתלוננת. בית המשפט המחויז דחה את ערעורו וקבע כי: "חסד עשה בית משפט קמא עם המערער כשהשתפק בהטלת עונש מאסר בגין שישה חודשים (לפי הרף התיכון של מתחם הענישה) חרף חומרת העבירה וההרשעות הקודומות".

§ עפ"ג (ז-מ) 48832-10-15 **פלוני נ' מדינת ישראל** (9.8.2016): נדחה ערעור של המערער שהורשע לאחר שמיית ראיות בעבירות של תקיפת בן זוג ואיומים בכר שהדף את אשתו בשתי ידיים ושלח לה מסרונו מאיים. בית משפט השלום קבע כי מתחם הענישה ההולם לגבי עבירת תקיפת בת הזוג, נע ממאסר על תנאי לצד צו שירות לתועלת הציבור לבין שבעה חודשים מאסר בפועל; וכי מתחם הענישה לגבי עבירת האיים, נע בגין מאסר על תנאי לבין ארבעה חודשים מאסר. על המערער נגזרו שלושה חודשים מאסר בדרכן של עבודות שירות ומאמסר מותנה. בית המשפט המחויז קבע כי: "אין מדובר בעונש הסוטה באופן קיצוני מרמת הענישה הרואיה, באופן המצדיק התערבותה של ערכתה הערעור; מה-גם שמדובר ברכיב עונשי שהומלץ על-ידי שירות המבחן", ודחה את הערעור שהוגש על רכיב המאסר לרצוי בעבודות שירות.

§ עפ"ג (ח'י) 13-05-33615 ע' ב' ג' נ' מדינת ישראל (28.7.2013): נדחה ערעורו של המערער על חומרת עונשו. המערער הורשע לאחר הליך הוכחות בעבירות של תקיפה סתם - בן זוג ואיומים בכר שאחז בגרונה של המתלוננת, דחף אותה, חבט בה ואימס להרוג אותה. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 8 ועד 20 חודשים מאסר בפועל, וגורר על הנאשם 13 חודשים מאסר בפועל וכן הופעל במצבר מאסר מותנה בגין 12 חודשים ובסך הכל 35 חודשים מאסר בפועל. כמו כן, הושטו על המערער מאסרים מותנים. בית המשפט המחויז קיבל את נימוקיו בית המשפט קמא במלואם, קבע כי האלימות טבועה במערער, והתנהלותו מעידה שאין לו מORA מפני החוק.

§ ת"פ (ב"ש) 20-12-70492 מדינת ישראל נ' סמול (18.3.2020): הנאשם הורשע בעבירה הגורמת חבלה של ממש בניסיבות חמימות - בן זוג בכר שטר לבת זוגו בפניה, דחף אותה וסטר לה שוב (בנסיבות ילדיהם) ובמהמשך כרך זרוועו סביב צווארה וגרר אותה לחדר השינה כרך שנגרמו לה חתק ונויפות בשפתה וכן המטומה בצווארה. נקבע מתחם ענישה הנע בגין מאסר קצר ועד 12 חודשים מאסר בפועל. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, הושטו 45 ימי מאסר בפועל ומאמסר מותנה.

§ ת"פ (אי') 18-08-34175 מדינת ישראל נ' סמארה (12.1.2022): הנאשם הורשע בעבירה של תקיפה סתם - בת זוג בכר שהכה את אשתו בעינה תוך כדי ייכוח, וביום למחרת משך בשערות ראשונה ואחיזה בידיה בחזקה. נקבע מתחם ענישה הנע בגין מאסר מותנה ועד 10 חודשים מאסר בפועל. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, אשר החלפו מעל 3 שנים מביצוע העבירה, הושטו מאסר מותנה, פיצוי בסך 2,000 ₪ למתלוננת, התחייבות להימנע מביצוע העבירה בה הורשע בסך 5,000 ₪ וצו מבנן למשך שנה.

§ ת"פ (ק"ג) 23308-06-18 **מדינת ישראל נ' יצחק** (24.10.2019): הנאשם הורשע בעבירות של תקיפת בת זוג ואיומים בכך שאיים לשבור טליזיה וירק לעבר המתלוננת. נקבע מתחם ענישה הנע ממאסר מותנה ועד מספר חדש מאסר בפועל. בית המשפט חרג לkolא מהמתמח משיקולי שיקום, בטל את הרשותהဟמתו והשית עליו התchiebot להימנע מביצוע עבירות בהן הורשע בסך 1,500 ₪ ותשלום 2,500 ₪ הוצאות משפט.

§ ת"פ (ת"א) 59630-05-17 **מדינת ישראל נ' פלוני** (1.5.2019): הנאשם הורשע בהתאם להודאותו בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש - בן זוג בכך שהכח את המתלוננת בפניה ובפלג גופה העליון באמצעות ידיו ורגלו בעודו שני. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע ממאסר לתקופה קצרה אותו ניתן לרצות בדרך של עבודות שירות ועד 12 חודשים מאסר בפועל. הנאשם, אשר לו עבר פלילי בעבירות אלימות כלפי המתלוננת, עבר הליך שיקומי עליון מעידה אף המתלוננת, ומסוכנותו הוערכה ברף הנמוך. בית המשפט חרג לkolא מהמתמח והשית על הנאשם הארכת המאסר המותנה, התchiebot בסך 5,000 ₪, צו שירות לתעלת הציבור בהיקף של 200 שעות וצו מבחן למשך שנה.

§ ת"פ (ת"א) 15030-05-14 **מדינת ישראל נ' פלוני** (9.11.2015): הנאשם הורשע על פי הودאותו בעבירות של איומים, תקיפת בת זוג וכליית שווה בכך שדחף את המתלוננת, משך מידה את הטלפון הנייד שלה, כשרצתה לצאת מהדירה, חסם את הדלת ונעל אותה, הנאשם תפס את המתלוננת היכה אותה, הפיל אותה על המיטה והיכה אותה פעים באגרופים בכתפה. בית המשפט קבע מתחם הנע ממאסר מותנה ועד 18 חודשים מאסר. לנאים עבר מכבד אך לא באלימות במשפחה, והוא נידון למאסר בגין עבירות סמיים בתיק אחר. בית המשפט התחשב בנסיבות המתלוננת, אימץ את המלצת שירות המבחן והשית על הנאשם מאסרים מותנים, קנס בסך 1,000 ₪ והתchiebot להימנע מביצוע העבירות בהן הורשע בסך 2,500 ₪.

15. אשר על כן, בשים לב לעקרון המנחה בענישה, לערכיהם המוגנים שנפגעו ולמידת הפגיעה בהם, למדיניות הענישה הנהוגת, ולנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, אני קובע כי מתחם הענישה הראי במקרה זה נע בין 6 חודשים מאסר, ועד 12 חודשים מאסר בפועל.

העונש המתאים לנאים - חריגה לkolא ממתחם העונש ההולם

16. על פי סעיף 40 לחוק העונשיין, בית המשפט רשאי לחרוג לkolא ממתחם העונש ההולם, משיקולי שיקום הנאשם. זאת, אם הנאשם השתקם, או יש סיכוי של ממש שהוא ישתקם.

במסגרת ע"פ 17/6637 **קרנדל נ' מדינת ישראל** (18.4.2018) קבע בית המשפט העליון כי את התשתיית העובדתית להוכחת סיכוי השיקום ניתן לגבות באמצעות ראייטים שונים, ובראשם תסוקיר שירות המבחן; בית המשפט קבע, ביחס לשיקולים המנחים בהערכת שיקומו של הנאשם, בין היתר, כך:

"...בנסיבות כלליים ניתן להציג על כך **שהפעלת הסמכות בסעיף 40 אינה מוגבלת לעבירות קלות בלבד** (ראו

למשל: ע"פ 779/15 פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (12.4.2015) (להלן: ע"פ 779/15); ע"פ 3381/16 אלקרינאיו נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (10.7.2016) (להלן: ע"פ אלקרינאיו); ע"פ 5611/16 סלב נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (14.9.2017) (להלן: ע"פ סלב); ע"פ 1288/17 מדינת ישראל נ' שנהר [פורסם ב公报] (3.10.2017) (להלן: ע"פ שנהר). במקרים קודמים שבהם נדרש בית המשפט להעיר את סיכון השיקום במסגרת סעיף 40 לחוק העונשין הובאו בחשבון, בין היתר, השיקולים המרכזיים הבאים: המוטיבציה שהפגין האדם שהורשע להשתקם; הליך של גמילה מהתמכרות שהוא עובר; השתלבות מוצלחת בהליכים טיפולים שונים; אינדיקטות לשינוי عمוק בהתנהגות ובדרך החשיבה; הבעת חרטה כנה על המעשים והפגנת אמפתיה כלפי נפגעי העבירה (ע"פ 7459/12 שיבר נ' מדינת ישראל, [פורסם ב公报] פסקה 6 (20.6.2013); ע"פ 779/15, בפסקה 11; ע"פ 12; ע"פ 16; ע"פ 17; ע"פ 18; ע"פ 19; ע"פ 20; ע"פ 21; ע"פ 22; ע"פ 23; ע"פ 24).

חשוב להבהיר: אין מדובר ברשימה ממזכה של שיקולים, והתקיימו של שיקול זה או אחר אינה מצדיקה בהכרח חירגה מתחם העונש משיקולי שיקום. טעם עיקרי לכך הוא שחלק מהשיקולים שהוצעו לעיל מובאים בריגל בחשבון במסגרת קביעת העונש בתחום המתחם (ראו: סעיף 40א לחוק העונשין). עם זאת, ומבליל לקבוע מסמורות, ניתן לציין **שילוב בין שינוי מהותי בהתייחסות הרגשית לאירוע העבירה המתבטא בנסיבות אחרות, כפורה והבעת אמפתיה לנפגעי העבירה לבין אינדיקטות אובייקטיביות לקיומו של תהליך שיקומי-טיפול מוצלח וזרה לדרכו הישר, עשוי להצביע על "סיכון ממש לשיקום" כלשהו של סעיף 40(ז)a**. דברים אלה זוכים לשינה חזוק מקום בו מדובר באדם צערןuder עבר פלילי (ע"פ סלב, בפסקה 16).

17. במקרה דנא, שכונתי כי הנאים - השתקם, או למצער קיים סיכון ממש שהוא ישתקם ועל כן יש להשית עליון עונש החורג לקולא מתחם הענישה שנקבע לעיל.

18. לנאים הרשעה קודמת רלוונטי לעניינו, אולם מדובר בהרשותה משנת 2015 שהתיישנה זה מכבר.

19. מהtaskir הראשון שהוגש בעניינו של הנאים עליה כי הוא שולב במסלול טיפול בבית נועם אולם לאחר כחדש הופסק הטיפול לאור מצבו הנפשי המורכב. בהמשך, שולב הנאים במסגרת היחידה לטיפול באליםות במשפחה ברמלה. מהtaskir עליה כי: "מידיווח עדכני מגוריית הטיפול ביחידה נמסר כי מ' משתף פעולה והגיע למפגשים שנקבעו עמו עד כה. בשלב זה נמצא בשלב האנטייך, כשלעצמה כי הוא מכיר באליםות שהפעיל ובפגיעה באשתו ובבנו. מ' עתיד להשתלב החל מחודש ינואר 2023 בקבוצה טיפולית לגברים אלימים. כמו כן, עליה כי פנה לקבלת טיפול רפואי מפסיכיאטר בקופ"ח, ונמצא במעקב".

בתaskir השני שהוגש, כתבה קצינת המבחן כך:

"מידיע עדכני שהועבר ממנחות הקבוצה הטיפולית בה מ' משתף במסגרת היחידה לטיפול ולמניעת אלומים במשפחה ברמלה עליה כי מ' הגיע לכל המפגשים הקבוצתיים ולוקח חלק פעיל בשיחות ובתוכן הטיפולים שעולם. עליה ההתרשםות כי מ' בעל קשיים בויסות רגשי, מתבקש להכיל תוצאות תסכול ודוחיה ולבטא את מצוקתו באופן

וורבל'. בהמשך המפגשים, מ' מתיחס להתנהגותו הבעייתית והפוגענית בעבירות שבייצע, לוקח אחריות על התנהגוותו, מבטא תחושת בושה ואשמה לפגיעה במתלוננת, שולל קנאה והגבלת התנהלות בת הזוג וטופס את "airout האלים כחריג ונקיות".

עוד עליה מהتسקיר כי המתלוננת מלווה על ידעו"ס מחלוקת הרווחה בא', אשר קיימה פגישה ושיחה משותפת עם בני הזוג. על פי הتسקיר, "העו"ס הביעה תמיכה בחרזרתו (של הנאשם - ג.א.) לחיק המשפחה כשהתרשמה כי מ' מגלה מאמצים לטפל בעצמו.

ודוק: מהנתונים עולה כי הנאשם פועל לשיקומו בשני מישורים; הן במסגרת הטיפול באלים במשפחה והן במסגרת הרפואית נמצאת במעקב פסיכיאטרי ונוטל טיפול רפואי.

יעיר כי הتسקיר השני בא בהמלצת טיפולית שיקומית לפיה יוטל על הנאשם צו מבחן למשך שנה ובצדיו צו של"צ בהיקף 120 שעות. קצינת המבחן סכמה כך:

"התרשםנו כי מ' נוהל לאורך מרבית שנות חייו אורח חיים מוקדם ומתפרק, מכיר בפגיעה במתלוננת ולוקח אחריות על התנהגותו הבעייתית בעבירה שבייצע. בנוסף, מ' בעל יכולת לשתף פעולה עם שירותינו ובמסגרת השתלבותו בתהליכי טיפולינו ייעודי בתחום האלים הזוגית במרכז לטיפול ולמנוע אלימות במשפחה ברמלה, מזה מספר חודשים, וזאת על אף המרחק והקשה הרגשיים שעלו בהתנהלותו. אנו מעריכים כי חלה הפחתה בסיכון להישנות התנהגות אלימה ופוגענית כלפי המתלוננת".

20. בדion שהתקיים בעניינו של הנאשם ביום 30.3.2023 לאחר קבלת הتسקיר השני ועל אף ההמלצה הסופית שבו, סברתי כי יהיה נכון ליתן שהות נוספת לפני שמייעת הטיפולים לעונש וגזרת דין של הנאשם, זאת על מנת לבחון את המשך השתלבותו בטיפול וכן את מעברו לא' ובcheinת תפקידו במערכת הזוגית והמשפחהית לאחר שהוסרו המגבלות המונעות ממנו לשוחות במחיצת המתלוננת ללא לווית ופיקוח. לפיכך, נדחה הדיוון במספר חדשים ושירות המבחן התב艰苦 להגיש תסקير משלים.

21. בתסקיר המשלים שהתקבל ביום 2.7.2023 עליה כי הנאשם המשיך את השתתפותו בקבוצה טיפולית שבועית במרכז לטיפול ולמנוע אלימות במשפחה ברמלה. בתסקיר צוין:

"מمنחות הקבוצה הטיפולית עליה כי מ' מתיצב לכל המפגשים הקבוצתיים ולוקח חלק פעיל בשיחות ובתכנים הטיפולים שעולים. במקביל, מדיווח פסיכיאטרי מתאריך 23/2/2023 עליה כי נמצא במעקב פסיכיאטרי, נוטל טיפול רפואי ונמצא כסוג של מדיכאון והפרעת דחק פוסט טראומטית (PTSD)".

מהتسקיר עולה כי הנאשם שב להציגו לסייען בבית המשפחה בא' בעודו ממשין את ההליך הרפואי כאמור

ברמלה. הتسקיר מתאר אתגרים וקשהים העולים בין הנאשם למתלוונת בעקבות חזרתו לא'; עם זאת, נראה כי הנאשם "הפנים ומישם את מודל 'פסק הזמן' ומצlich להזות ולמנוע התפרצויות אלימה, מוקיע את התנהגותו האלימה ומעיריך כי לא יחזור על התנהגות בעייתית".

בנוסף, צוין כי "מ' תופס עצמו כמי שמודע יותר לקשהו, נעזר בטיפול בו שלוב, הפנים כלים להתמודדות מקדמת במצבי קונפליקט ופגיעה רגשית וلتפיסתו, עורך מאיצים להימנע התנהגות יציבה ובמשור הזוגי". בתסקיר מצוינת הערכת שירות המבחן כי חלה הפחטה בסיכון להישנות התנהגות אלימה ופגיעה כלפי המתלוונת.

משמעות שבשירות המבחן על המלצתו המשך שילובו של הנאשם בטיפול בדרך של צו מבחן. בשונה מן הتسקיר הקודם, חוזר בו שירות המבחן מהמלצתו להטיל על הנאשם צו של"צ, וזאת נוכח ההתרשםות כי הנאשם מגיס את כל כוחותיו לייצר את מצבו הנפשי והרפואי בשילוב הטיפול אותו הוא עובר. קצינית המבחן התרשמה כי הנאשם מצו "במצב רגשי עדין" ועל כן יתנסה לגייס כוחות לריצוי שעות של"צ בנוסף לטיפול. לפיכך לשיטת קצינית המבחן יש לחזק את מאיציו להשתלב בטיפול "ולהימנע מלהכבד עליו בענישה מוחשית וקונקרטיבית כלשהי".

22. לא הتعلמתי כי לנԱם רקע קודם לביצוע העבירות וכי אין זו הפעם הראשונה בה פעל באלימות כלפי בת זוג. עם זאת, כאמור, מאז ביצוע העבירות בהן הורשע בעבר חלפו למעלה מ 12 שנים. הנאשם נמצא בטיפול ובפיקוח שירות המבחן מזה זמן רב, ונראה כי לא זו בלבד שהתמיד בטיפול, אלא כעולה מן הتسקיר האחרון, אף מיישם את עקרונותיו כשמთעוררות מחלוקת בין בני הזוג.

23. במעמד הטיעונים לעונש התרשםתי מקיים הנעוז במצבו הבריאותי והנפשי של הנאשם. משנשאל האחרון אמר בכוונתו לומר את דברו האחרון, לא עמד בנטול, התਮוטט פיזית באולם בית המשפט ופונה לבית החולים. מצבו הבריאותי והנפשי של הנאשם אף באו לידי ביטוי בעובדה כי הממונה על עבודות השירות לא מצא כי הנאשם כשיר לריצוי עבודות שירות מסוימים. משכך, נקל לשער את מידת הפגיעה שתגרם לנԱם במידה ויהא עליו לריצות מסר בפועל, לאור אי התאמתו לריצוי עבודות שירות. מכל מקום, בשוקלי את העונש המתאים לנԱם, לקחתי בחשבון את העובדה כי הנאשם שהוא תקופה של חודשים 7 ימים במעטם במסגרת ההליכים בתיק זה.

24. אציג, כי מעיון בתסקרים שירות המבחן עולה כאמור, כי הנאשם מצוי במעקב פסיכיאטרי, ונוטל טיפול רפואיamazon, על מנת שיוכל להמשיך בתפקידו ובטיפול במסגרת המרכז לטיפול ולמניעת אלימות משפחיתית.

25. בנסיבות אלה, שוכנעתי גם אני, כמו שירות המבחן, כי יש להשיט על הנאשם ענישה שיקומית, החורגת לקולא ממתחם העונש ההולם, וענינו הולם בהחלטת את תנאי סעיף 40 לחוק העונשין. השילוב בין הבעת החרטה הenna של הנאשם בגין מעשיו, חלוף למשך משנה ורבע מאז במהלכה שהוא הנאשם בתנאים מגבלים, לאחר ששוחרר ממעצר בן כחודשיים ימים, השתלבותו בטיפול הקבוצתי בהצלחה והモטיבציה שלו להמשיך בטיפול, תוך הפעמת נורמות התנהגות רואיה במצבו קונפליקט, הם שהיו בסיס מסקנתי זו. חיזוק למסקנתי זו אף

מצאי במעמדתה של עו"ס מטעם מחלקת הרווחה בא' המלווה את המתלוננת, אשר נפגשה עם בני הזוג ותמכה בחזרתו של הנאשם לחיק המשפטאה, כפי שעלה בתסaurus השני שהוגש לבית המשפט. משמעו, אין מדובר אף ורק בהתרשומות של קצינת המבחן אלא של גורם מקצועני נוסף.

26. עם זאת, לאור חומרתן ונפיצותן של עבירות האלים במשפחה, ועל אף המלצה שירות המבחן בתסקרים האחרון להימנע מעשות כן, אני סבור כי יש מקום במקביל לצו המבחן להורות על עונש חינוכי בדמות צו של"צ, אשר יהיה בו אף כדי להבהיר מסר ברור כי לא ניתן לוותר על עונשה קוונקרטיות בעבירות בהן הורשע הנאשם, אף אם מדובר בעונשה חינוכית במידהה. כן סברתי כי במסגרת תנאיו של צו המבחן יש להורות כי הנאשם יעבור עם המתלוננת טיפול זוגי במסגרת מחלקת הרווחה בא'. המתלוננת הביע רצונה לכך, וכעהה מן התסaurus המשלימים אף הנאשם רצון להמשך תהליך טיפולו. יש לתזמון את ההליך הזוגי בהתאם לתקומות הטיפול אותו עובר הנאשם במרכז לטיפול ולמניעת אלימות במשפחה ברמלה, על מנת שהמרקח הגיאוגרפי לא יהיה מכשול לביצוע הצו.

27. אשר על כן, אני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **צו מבחן** - בהסכמה הנתבע מורה על צו מבחן למשך שנה במהלך אמרור ימשיך הנאשם את ההליך הטיפולי וכן ישולב עם המתלוננת הטיפול זוגי במסגרת מחלקת הרווחה בא'. הובהר לנائب כי אם לא יעמוד בתנאי הצו, ולא ישתף פעולה בהליך הטיפול עניינו יכול ווובא לדין מחודש בבית המשפט בשאלת העונש שיטול עליו.

ב. **צו של"צ** - מטיל על הנאשם צו לריצוי של"צ בהיקף של 100 שעות. הצו ירצחה תוך שנה בהתאם להנחיות והוראות שירות המבחן. לא יבצע הנאשם את הצו במלואו יכול ווובא לדין מחודש בשאלת העונש שיטול עליו. שירות המבחן מתבקש להכין תכנית של"צ מתאימה ולהעבירה לאישור בית המשפט תוך 30 יום.

ג. מסר למשך 5 חודשים, ואולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם יעבור עבירות אלימות, לרבות איוםים, במשך 3 שנים מהיום.

ד. **התchiebot** - הנאשם יחתום על התchiebot בסך 4,000 ש"ח להימנע מביצוע עבירות אלימות במהלך המשפחה, וזאת למשך שלוש שנים מהיום.

מוזגים - כל המוזגים יושמדו/יחולטו/יושבו, לשיקול דעת המאשימה.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז בבאר שבע תוך 45 ימים.

ניתן היום, ו' תשרי תשפ"ד, 21 ספטמבר 2023, בנסיבות הצדדים.

[1] ביום 19.2.23 הגיע שירות המבחן תסקירות ביניים באשר לאפשרות חזרתו של הנאשם להתגורר עם אשתו ובנו בבית המשפחה באילת. שירות המבחן המליץ לאפשר חזרה הדרגתית של הנאשם לבית המשפחה, ולאפשר לו לשחות בסופי שבוע בימים ובשעות מוגדרות ללא צורך בפיקוח אנושי.