

תת"ע (אילת) 6835-04-24 - מדינת ישראל נ' מחמד ابو גודה

תת"ע (אילת) 6835-04-24 - מדינת ישראל נ' מחמד ابو גודה להשלים אילת

תת"ע (אילת) 6835-04-24

מדינת ישראל

נ ג ד

מחמד ابو גודה

בית משפט השלים שבתו כבית משפט לטעורה באילת

[03.11.2024]

כבוד השופט גיל אדלמן

החלטה

בפני בקשה לפי סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: החוק) שעניינה ביטול פסק הדין שניית בהליך דין בהיעדרו של המבוקש.

א. הרקע העובדתי

1. נגד המבוקש הוגש כתב אישום המיחס לו עבירה לפיה נוג ברכב שעליו נמסרה הודעת אי שימוש על ידי שוטר שהוא בחון תנועה, בניגוד לתנאים שפורטו בהודעת אי השימוש - עבירה על תקנה 308 (ד) لتקנות הטעורה, התשכ"א - 1961.

2. ביום 17.6.2024, התקיים דין אליו לא התייצב המבוקש. בנסיבות אלה הורשע המבוקש (בהיעדרו) בעבירה שיוכחה לו ונגזרו עליו העונשים הבאים: קנס בסך 1,000 ל"ח; פסילה בפועל מקבל או מהחזקך רישון נהיגה לתקופה של 3 חודשים; הפעלת פסילה מותנית שנגזרה על הנאשם בבית המשפט לבאר שבע ביום 9.3.2023 בתיק 1490-10-22 וזאת במצטבר לפסילה שהוטלה עליו בתיק זה כר שבסך הכל ירצה הנאשם 5 חודשים פסילה בפועל.

3. הנאשם ידע כי נשפט בהיעדרו ואף קיבל את גזר הדין.

4. ביום 11.10.2024 הוגשה הבקשה מושא החלטה זו לביטול גזר הדין.

ב. טענות הצדדים

5. לטענת המבוקש, הוא לא התייצב לדין בשל העובהה כי מועד הדיון חל בחג דת ולבם סבר שלא יתקיימו דיונים במועד זה, וידחו. עוד טען המבוקש כי פעל לתקן הפגם והגיש מסמכים מיום 22.6.2024 המעידים כי הרכב תקין ומותר לשימוש.

6. המבוקש הוסיף כי נגרם לו עוות דין ואם לא ניתן לו יומו בבית המשפט, וההרשעה תישאר על כנה, תפגע פרנסתו שכן המבוקש נסمر על רישיון הנהיגה שלו לצורך כך.
7. המשיבה מתנגדת לביטול פסק הדין וטענת כי המבוקש זומן כדין, ומ声称 מועד הדיון היה ידוע לו. לטענת המשפט המבוקש לא העלה כל קושי ראייתי רלוונטי על מנת לבסס טענותו לעיוות דין. עוד ציינה המאשימה כי העונש הולם, נמצא בתחום הענישה ו声称 יש להויתרו על כנו.
- ג. דין והכרעה:
לאחר שעניינו בבקשתה ובתגובה לבקשתה, החלטתי לדוחות את הבקשה.
8. סעיף 130(ח) לחוק קובע כדלקמן:
- "נזר דיןו של הנאשם בחטא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנידון, לבטל את הדיון לרבות את הכרעת הדיון וגזר הדיון אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקתiae להתייצבותו או אם ראה שהדבר דרושים כדי למנוע עיוות דין; בקשה לפ"ס עיף קטן זה תוגש תוך שלושים ימים מהיום שהומצא הנאשם פסק הדיון אולם רשאי בית המשפט לדון בבקשתה שהוגשה לאחר מועד זה אם הבקשתה הוגשה בהסכם התובע".
9. כמובן, תחילתה יש לבחון אימתיו הומצא הנאשם לפני פסק הדיון ואם טרם חלפו שלושים ימים ממועד ההמצאה כאמור. אם חלף מניין הימים, על בית המשפט לבחון האם הבקשתה הוגשה בהסכם התובע.
10. במקרה דין הוגשה הבקשה בחלוף 30 הימים ממועד המצאת פסק הדיון. עיון בתיק בית המשפט מגלה כי פסק הדיון נשלח למבוקש כבר ביום 18.6.2024, מכל מקום, המבוקש מצהיר בבקשתו כי יידע על קיום הדיון ומתן גזר הדיון ייפוי כוח הוגש בתיק ביום 6.10.2024, ככלומר, ארבעה חודשים עוברו ממועד מתן גזר הדיון, והבקשתה הוגשה ביום 11.10.2024. במקרה דין, לאור התנגדות המאשימה, די בנתן זה כדי לדוחות את הבקשה.
11. לגופה של בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר הנאשם, ולמעלה מן הצורך במקרה זה, על בית המשפט לבחון האם מתקיימת אחת משתי העילות החלופיות הקבועות בסעיף הנ"ל: האחת - האם קיימת סיבה מוצדקתiae להתייצבות הנאשם; השנייה - האם ביטול פסק הדיון דרוש כדי למנוע עיוות דין. התנאים אינם מצטברים (ראו גם [רע' פ 9142/01](#) איטליה נ' מדינת ישראל פ"ד נז(6) 793 (2003) (להלן: "הלכת איטליה").
12. בעניינו, המבוקש זומן לדין כדין, כעולה מאישור המ司ירה שצורף; הזמן נמסר למבוקש בעת ביצוע העבירה, ולא מצאתי כי קיומו שלchg דתי הוא סיבה מוצדקתiae להתייצבות הנאשם. היה על הנאשם לברר מבעוד מועד אם הדיון נדחה או לפחות הפחota להגיש בקשה מתאימה לבית המשפט.
13. עוד עיר כי המסתמכים אשר הגיש המבוקש לעניין תקינות הרכב, מאוחרים למועד הדיון ו声称 אין בדעתו לקבל הטענה כי הפעם אשר תוקן היה מביא לתוצאה שונה לעניין הענישה אשר הוטלה על המבוקש.
14. אשר לטענה כי ביטול פסק הדיון נדרש כדי למנוע עיוות דין - אף בטענה זו אין ממש. המבוקש אינו כופר במיחס לו, מכל מקום, טענה לפגיעה בפרנסה, משמעותית וחשובה ככל שתיהה, אינה טענה לעיוות דין. אשר על כן, אני דוחה את הבקשתה לביטול פסק הדיון שניתן נגד המבוקש. פסק הדיון יותר על כנו. ניתנה היום, ב' חשוון תשפ"ה, 03 נובמבר 2024, בהיעדר הצדדים.