

## תת"ע (באר-שבע) 10972-11-23 - מדינת ישראל נ' מברוק אבו מדיעים

תת"ע (באר-שבע) 10972-11-23 - מדינת ישראל נ' מברוק אבו מדיעיםשלוש באר-שבע

תת"ע (באר-שבע) 10972-11-23

מדינת ישראל

נגד

מברוק אבו מדיעים

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בבאר-שבע

[14.07.2024]

כב' השופט הבכיר, אלון אופיר

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר הנאשם. הנאשם זומן למשפטו כדין באופן בו זימון למשפטו נמסר לו ידנית ע"י השוטר, אך המבקש לא התייצב לדיון זה, והדיון נדחה ליום: 19.03.24. גם לדיון זה לא התייצב המבקש למרות שחתם על אישור המסירה כשזומן לדיון (אישור המסירה סרוק בנט-המשפט).

על ענייננו חלה הוראת סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב].

כדי שיבוטל פסק דין הנובע ממשפט אליו לא התייצב נאשם שזומן כדין יהיה על המבקש להראות טעם ממשי אשר מנע ממנו את היכולת להתייצב או להגיש בקשת דחייה מנומקת מבעוד מועד.

לחליפין עליו להראות כי נגרם לו עיוות דין כתוצאה מהחלטת בית המשפט.

בית המשפט העליון קבע ברע"פ 8427/17 מדינת ישראל נגד אמנון סאלם הלכה ברורה ביחס לנטלים בהם צריך לעמוד מבקש בבקשה מסוג זה כדי שפסק דין אשר ניתן בהעדרו יבוטל.

בית המשפט העליון אף קבע כי דיון בנוכחות הצדדים בבקשה מסוג זה הוא חריג ולא הכלל.

חובה על המבקש להצביע על סיבה המצדיקה את אי התייצבותו לדיון ולחליפין להראות כי נגרם לו עיוות דין וזאת אגב הצבעה על נימוקים כבדי משקל שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה.

טענתו של המבקש לפיה לא קיבל זימון לדיון, הופרכה ולכן אינה מהווה נימוק המצדיק את ביטול פסק הדין שניתן בהעדר הנאשם.

הנאשם לא העלה טענות שיש בהן בכדי ללמד כי נגרם לו עיוות דין מעצם הרשעתו.

אין בענישה שנגזרה משום חריגה ממתחם העונש הרלוונטי לעבירה שבוצעה בנסיבותיה.

הבקשה אינה עומדת בתנאי המבחנים שנקבעו בפסיקה לצורך ביטול פסק דין שניתן בהעדר הנאשם.

בנסיבות אלה, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ח' תמוז תשפ"ד, 14 יולי 2024, בהעדר הצדדים.