



## תת"ע (באר שבע) 9011-08-23 - מדינת ישראל נ' אנור סעדיה

תת"ע (באר-שבע) 9011-08-23 - מדינת ישראל נ' אנור סעדיהשלום באר-שבע

תת"ע (באר-שבע) 9011-08-23

מדינת ישראל

נגד

אנור סעדיה

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בבאר-שבע

[02.07.2024]

כב' השופט הבכיר, אלון אופיר

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר הנאשם. הנאשם זומן למשפטו כדין באופן בו זימון למשפטו נמסר לו ידנית ע"י השוטר. המועד הראשון נדחה על ידי בית המשפט ליום: 26.03.24 בעקבות המצב הביטחוני. המבקש טען כי טעה במועד הדיון וחשב כי הדיון קבוע לחודש יוני.

על ענייננו חלה הוראת סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב].

כדי שיבוטל פסק דין הנובע ממשפט אליו לא התייצב נאשם שזומן כדין יהיה על המבקש להראות טעם ממשי אשר מנע ממנו את היכולת להתייצב או להגיש בקשת דחייה מנומקת מבעוד מועד.

לחליפין עליו להראות כי נגרם לו עיוות דין כתוצאה מהחלטת בית המשפט.

בית המשפט העליון קבע ברע"פ 8427/17 מדינת ישראל נגד אמנון סאלם הלכה ברורה ביחס לנטלים בהם צריך לעמוד מבקש בבקשה מסוג זה כדי שפסק דין אשר ניתן בהעדרו יבוטל.

בית המשפט העליון אף קבע כי דיון בנוכחות הצדדים בבקשה מסוג זה הוא החריג ולא הכלל.

חובה על המבקש להצביע על סיבה המצדיקה את אי התייצבותו לדיון ולחליפין להראות כי נגרם לו עיוות דין וזאת אגב הצבעה על נימוקים כבדי משקל שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה.

טעות במועד הדיון אינה מהווה נימוק המצדיק את ביטול פסק הדין שניתן בהעדר הנאשם.

המבקש לא העלה כל טענה ממשית המראה כי נגרם לו עיוות דין מעצם הרשעתו או מרף ענישתו.

אין בענישה שנגזרה משום חריגה ממתחם העונש הרלוונטי לעבירה שבוצעה בנסיבותיה שכן המדובר בעבירה

המחייבת פסילת מינימום בת 3 חודשים בהתאם לחוק (ולא נעלמה מעיני הטענה כי המדובר באדם נכה אשר נכותו אינה מגבילה אותו מיכולת נהיגה ברכב).

הבקשה אינה עומדת בתנאי המבחנים שנקבעו בפסיקה לצורך ביטול פסק דין שניתן בהעדר הנאשם. בנסיבות אלה, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ו סיוון תשפ"ד, 02 יולי 2024, בהעדר הצדדים.