



תת"ע (חדרה) 3517-05-24 - מדינת ישראל נ' אווס מואסי

תת"ע (חדרה) 3517-05-24 - מדינת ישראל נ' אווס מואסילום חדרה

תת"ע (חדרה) 3517-05-24

מדינת ישראל

נגד

אווס מואסי

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחדרה

[08.07.2024]

כבוד השופטת סיגל דבורי

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין אשר ניתן כנגד המבקש ביום 03.06.2024 בהעדר התייצבות, על יסוד הוכחת זימונו כדין (זימון לדין נמסר למבקש במעמד ביצוע האכיפה וחתום על ידו). כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה מיום 07.03.2024 של נהיגה ללא מלווה לילה, בהיותו נהג חדש צעיר, בניגוד לסעיף 12 א 1 (ד) (2) לפקודת התעבורה.

2. הבקשה מופנית בשני מישורים: באשר לאי התייצבות לדין נטען כי בשל בלבול של אבי המבקש שסבר בטעות כי הדיון קבוע למועד אחר. באשר לחשש מעיוות דין נטען כי מדובר בטעות של משרד הרישוי; המבקש סיים את תקופת הליווי הלילי ואולם בטעות הונפק לו רישיון עם מגבלת ליווי לילה. נטען כי המבקש הצהיר במערכת המקוונת היעודית אודות סיום תקופת מלווה לילה. ב"כ המבקש הפנה לחישובי המאשימה מהם ניתן להיווכח כי תקופת מלווה הלילה נסתיימה.

3. עוד נטען כי המבקש נפסל מנהלית למשך 30 יום ותקופה זו לא נוכחה מתקופת הפסילה שהושתה עליו.

4. המשיבה מתנגדת לביטול פסק הדין, בהתבסס על זימונו כדין של המבקש וכי אין בטיעוני המבקש כדי להצביע על עיוות דין או פגם בחזקת המסירה כדין. לתגובה צורף תע"צ ממשרד הרישוי המעיד כי נכון למועד ביצוע העבירה - 07.03.2024 - רישיון המבקש חודש מיום 13.11.2022 עד ה - 13.11.2024 לדרגה B והנו בסטטוס נהג חדש המחוייב במלווה. כמו כן צורף "היתר נהיגה" בו רשום באופן ברור כי המבקש מחוייב במלווה לילה עד יום 13.03.2024.

5. לאחר ששקלתי את טענות בצדדים באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל חלקית.

6. מן ההיבט המהותי - על אחד משני אדנים יכול בית המשפט לבסס את מסקנתו לביטול פסק דין שניתן בהעדרו של נאשם; סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות או מניעת עיוות דין (לדין מפורט ומורחב, ראו רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.2018) (להלן: "עניין סאלם")).

7. לעניין אי התייצבות לדין - הרי שאין בעמדת המבקש כדי לסתור את חזקת המסירה כדין. המבקש זומן במעמד ביצוע האכיפה וכל טענה לבלבול של אביו אין לו להלין אלא על עצמו.

8. לעניין חשש מעיוות דין - יש להצביע על שיקולים כבדי משקל, שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיוות דין. הבקשה נעדרת אסמכתאות לביסוס הנטען בה. המבקש טען שהגיש באופן מקוון הודעה על סיום תקופת מלווה הלילה ואולם לא צורפה כל אסמכתא לכך. המבקש לא סתר את המסמכים המצורפים לתגובת המשיבה והמבססים קיומה של עבירה בפועל. אני מסכימה עם עמדת המשיבה שאין ערכאה זו יושבת שערכאת ערר על החלטות משרד הרישוי וכל טענה יש להפנות לגורם המוסמך. כבר נקבע כי טענה של חשש מעיוות דין יש לתמוך באסמכתאות ואין להגישה בעלמא וללא תימוכין.

9. יחד עם זאת לא נלקחה בחשבון תקופת הפסילה המנהלית אותה ריצה (טופס החלטת הפסילה ואישור על נטילת רישיון צורף לבקשה) סבורני כי מן הראוי לקחת אותה בחשבון לענין העונש.

10. אשר על כן הבקשה לביטול הכרעת הדין נדחית. אני מורה על ביטול גזר הדין מיום 03.06.2024.

11. נקבע לטיעונים לעונש ומתן גזר דין ליום 28.07.2024 בשעה 11:30.

12. ההחלטה תומצא לצדדים.

ניתנה היום, ב' תמוז תשפ"ד, 08 יולי 2024, בהעדר הצדדים.