



תת"ע (חדרה) 4123-09-23 - מדינת ישראל נ' מחמוד אגבאריה

תת"ע (חדרה) 4123-09-23 - מדינת ישראל נ' מחמוד אגבאריהשלום חדרה

תת"ע (חדרה) 4123-09-23

מדינת ישראל

נגד

מחמוד אגבאריה

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחדרה

[04.09.2024]

כבוד השופטת סיגל דבורי

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין אשר ניתן כנגד המבקש ביום 06.03.2024 בהעדר התייצבות, על יסוד הוכחת זימונו כדין.
2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגה כשתוקף רישיון הנהיגה שברשותו פקע מיום 11.01.2017, בניגוד לסעיף 10 (א) לפקודת התעבורה וכן בגין נהיגה ללא ביטוח בתוקף. על המבקש הוטל עונש פסילת רישיון למשך 6 חודשים ובנוסף הופעלו שני עונשי פסילה במצטבר, כחוק (כל אחד מהם של 3 חודשים). סה"כ נפסל המבקש למשך 12 חודשים בצירוף ענישה נלווית. רישונו הופקד ביום 28.07.2024 בחלוף 4 חודשים בקירוב מהמועד הקבוע להפקדה בגזר הדין, חרף המצאת גזר הדין לידי המבקש עצמו כבר ביום 18.03.2024 בשעה 12:02 באישור מסירה הנושא חתימת ידו.
3. לטענת המבקש אמנם קיבל זימון לדין במעמד ביצוע האכיפה ואולם הדין אשר היה קבוע ליום 25.10.2023 בוטל עקב המלחמה ולא נשלח לידי זימון אחר.
4. המשיבה מתנגדת לביטול פסק הדין, בהתבסס על אישור מסירה כדין וכי אין בטיעוני המבקש כדי להצביע על עיוות דין.
5. לאחר ששקלתי את טענות בצדדים באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.
6. סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: החסד"פ) קובע, כהאי לישנא: "נגזר דינו של הנאשם בחטא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנדון, לבטל את הדין לרבות את הכרעת הדין וגזר הדין אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין בקשה לפי סעיף קטן זה תוגש תוך שלושים ימים מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין אולם רשאי בית המשפט לדון בבקשה שהוגשה לאחר מועד זה אם הבקשה הוגשה בהסכמת התובע". בקשה זו הוגשה בחלוף מספר חודשים מעת מתן פסק הדין ובהעדר הסכמת תובע. טעם דיוני זה שומט את הקרקע לביטול פסק הדין.

7. אוסיף כי מן ההיבט המהותי: על אחד משני אדנים יכול בית המשפט לבסס את מסקנתו לביטול פסק דין שניתן בהעדרו של נאשם; סיבה מוצדקת לאי ההתייבבות או מניעת עיוות דין (לדין מפורט ומורחב, ראו רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.2018) (להלן: "עניין סאלם")).
8. מאישור המסירה הסרוק לנט המשפט עולה כי המבקש זומן לדין באמצעות מסירה לידי מי שמתגורר בבית הנמען. אישור המסירה מולא כנדרש לרבות ציון שם המוסר מועד המסירה 04.11.2023 בשעה 16:32 בבית הנמען וכיוצא' וראה לענין זה עפ"ת 16209-10-22 (מחוזי חיפה) עבד אלגני נ' מדינת ישראל (26.12.22). האישור נושא חתימת המקבל.
- לא מצאתי בנימוקי הבקשה כל טענה המופנית לאישור זימון זה ואף לא כזו המצביעה על בירור מול רשות הדואר בקשר לזימון. ניתן היה בנקל ואף מחויב היה, לערוך בירור מול רשות הדואר לבדיקת תקינות המסירה השנויה לעמדת המבקש במחלוקת ודבר לא נעשה בענין זה, חרף סד הזמנים המאפשר עריכת בירור מול רשות הדואר בהינתן כי נתוני המסירה עודם שמורים ברשומותיה.
9. לענין חשש מעיוות דין - יש להצביע על שיקולים כבדי משקל, שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיוות דין. וכפי שהובהר בע"פ 6920/07 חסון נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (4.9.2007): "המונח 'עיוות דין' פורש בפסיקתו של בית משפט זה כמקרה שבו תוצאת המשפט היתה יכולה להיות שונה עקב פגם מסוים שנפל בהליך... או כמקרה שבו נפל בהליך פגם פרוצדוראלי כה חמור היורד לשורשו של עניין עד שקמה חזקה שנגרם עיוות דין ללא צורך בהצבעה על קשר סיבתי בין הפגם לתוצאה" (שם, בפסקה 7). ודוק, בענין זה נקבע, כי על הטוען לקיומה של עילה בדבר חשש לעיוות דין, להציג טעמים הנתמכים בראיות שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה (ענין 'סאלם'). טענותיו של המבקש אינן מצביעות על פוטנציאל ממשי כנדרש ולמעשה כלל לא נטענה טענה לגופו של ענין.
- נטען כי מבוקש לצרף שני תיקים נוספים ולא צוינו מספריהם ומבדיקה של המשיבה עלה כי לא קיימים תיקים נוספים התלויים ועומדים כנגד המבקש.
10. למעלה מן הצורך בחנתי בשנית את מידת העונש - אכן פסילה בת 12 חודשים אינה קלה ואולם אין לו למבקש להלין אלא על עצמו. המבקש ביצע את העבירה בעוד תלויים ועומדים כנגדו שני עונשי פסילה מותנים אשר לא הרתיעו אותו. לחובתו צבר המבקש 37 הרשעות קודמות וסבורני כי אל לה לענישה לגלם מסר של סלחנות כלפי עוברי החוק.
11. ממכלול הנימוקים האמורים לעיל, הבקשה לביטול פסק הדין נדחית. עיכוב הביצוע - בטל. ניתנה היום, א' אלול תשפ"ד, 04 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.